UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

VICERRECTORIA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE HUMANIDADES

MAESTRÍA EN HISTORIA Y AMÉRICA LATINA

TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

INFLUENCIA DEL NEOLIBERALISMO EN PANAMÁ 1990-2010

POR:

ALFREDO CORDOBA BERRIO

8-837-1846

TESIS PRESENTADA COMO UNOS DE LOS REQUISITOS PARA OPTAR AL TITULO DE LA MESTRÍA EN HISTORIA DE AMÉRICA LATINA

PANAMÁ REPÚBLICA DE PANAMÁ

2025

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
FACULTAD DE HUMANIDADES
MAESTRÍA EN HISTORIA DE AMÉRICA LATINA

NÚMERO DE CÓDIGO: **CE-PT-327-14-04-24-07**

ESTUDIANTE: **ALFREDO CÓRDOBA**

NÚMERO DE CÉDULA **8-837-1846**

TÍTULO AL QUE ASPIRA: **MAGÍSTER EN HISTORIA DE AMÉRICA LATINA**

TEMA DE TESIS: **NEOLIBERALISMO EN AMERICA LATINA Y PANAMÁ**

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: **INFLUENCIA DEL NEOLIBERALISMO EN PANAMÁ1990-2010**

ASESOR (A): **FERNANDO APARICIO**

FIRMA DEL ASESOR: _____

FIRMA DEL ESTUDIANTE: _____

APROBADO POR: _____

COORDINADOR DEL PROGRAMA

_____

DIRECTOR DE POST GRADO DE LA VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO

PANAMÁ, 2025

DEDICATORIA

Dedico este esfuerzo a Dios, por ser mi guía constante y la fuente de fortaleza en cada etapa de este camino, a mi esposa, Danys Batson, por su comprensión, apoyo incondicional y paciencia en los momentos más exigentes de este proceso.

A mis padres, Tomasa Berrio y Santos Córdoba, por inculcarme los valores del esfuerzo, la responsabilidad y la perseverancia. Este triunfo también es suyo.

A mis hermanas, Inocencia y Elizabeth Córdoba, por su cariño, motivación y por creer siempre en mí.

A mi familia en general, que con su presencia y palabras de aliento me impulsaron a seguir adelante. Este logro representa el reflejo del amor y respaldo de todos ustedes.

AGRADECIMIENTO

A mis profesores, tutores y compañeros de maestría, por compartir sus conocimientos, experiencias y por enriquecer este proceso de aprendizaje. Tambien, a todos aquellos que, de una u otra forma, aportaron a la realización de este proyecto: gracias por creer en mí y acompañarme en este importante capítulo de mi vida.

ÍNDICE GENERAL

Índice General

Hoja de Aprobación……pág. II

Dedicatoria……pág. III

Agradecimiento……pág. IV

Índice de figuras y cuadros……pág. XII

Resumen……pág. XIII

Palabras Claves……pág. XIV

Introducción ……pág. XVI

Capítulo I: Aspectos Generales de la Investigación…….pág.1

1.1 Planteamiento del problema…….pág. 2

1.1.1 Contexto y delimitación del problema…….....pág.2

1.1.2 Definición y formulación del problema……pág. 3

1.2 Hipótesis de trabajo……pág.5

1.2.1 Hipótesis general……pág.5

1.2.2 Hipótesis especificas…….pág. 5

1.3 Objetivos de la Investigación……...pág. 6

1.3.1 Objetivo General…….pág. 6

1.3.2 Objetivos específicos……..pág. 6

1.4 Justificación y viabilidad……..pág. 8

1.4.1 Justificación…….pág. 8

1.4.2 viabilidad……pág. 8

1.5 Concepto de Neoliberalismo…….pág. 9

1.6 Concepto de Neoliberalismo en América Latina y Panamá……pág. 10

1.7 Metodología……pág. 11

1.7.1 Método histórico analítico……..pág. 11

1.7.2 Método histórico interpretativo……..pág. 12

1.7.3 Análisis del discurso……pág. 12

1.7.4 Método Comparativo……..pág. 12

1.7.5 Investigación Documental ……pág. 13

Capítulo II: El Neoliberalismo en América Latina……pág. 14

2.1 Antecedentes históricos del modelo neoliberal……....pág. 15

2.1.1 Agotamiento del viejo modelo y el impulso neoliberal……..pág.17

2.1.2 El auge del neoliberalismo en América Latina……...pág.18

2.1.3 Crisis del modelo de sustitución de importaciones……..pág. 19

2.1.4 El contexto de la deuda externa en los años 80s…….pág. 20

2.1.4.1 Caso Mexicano……pág.21

2.1.4.2 Caso Brasilero……pág. 23

2.1.4.3 Caso Panameño…….pág. 26

2.1.5 El papel del FMI y el Banco Mundial en las reformas estructurales en América Latina…….pág. 28

2.2 Implementación del Neoliberalismo en América Latina……..pág. 31

2.2.1 Políticas de ajuste estructural …….pág. 31

2.2.2 Privatización y apertura de mercados en América Latina……pág. 33

2,2,3 Reforma de estado y reducción del gasto público…….pág. 34

2.3 Consecuencias sociales y económicas del Neoliberalismo……pág. 35

2.4 Aumento de la pobreza y la desigualdad en América Latina…….pág. 36

2.5 Precarización laboral y debilitamiento de los sindicatos en América Latina.

…….pág. 36

2.6 Movimientos sociales y resistencias al Neoliberalismo en América Latina

…….pág. 37

2.7 Alternativas emergentes: nuevo desarrollismo, socialismo del siglo XXI. pág.38

Capítulo III: Análisis del discurso Neoliberal en Panamá entre 1990 y 2010.pág. 39

3.1 Introducción…….pág. 40

3.2 Tratados y acuerdos económicos con orientación Neoliberal (1990-2010)

…….. .pág.. 42

3.3 Memorandos de entendimientos y cooperación internacional ……pág. 42

3.4 Política exterior de los países Neoliberales y su impacto en Panamá….pág. 43

3.5 Análisis de los discursos dados por los gobernantes en ese periodo, respecto a la temática……..pág.43

3.5.1 La visión Neoliberal en el discurso de toma de posesión de Ernesto Pérez Balladares…….pág. 43

3.5.2 La proyección Neoliberal en las relaciones empresariales Panamá y Estados Unidos (1995) ……..pág. 45

3.5.3 La proyección internacional de Panamá y el discurso diplomático en el marco del Neoliberalismo (1990-2010) …….pág.47

3.5.4 Potencial económico de las áreas revertidas en el marco Neoliberal ...pág.49

3.5.5 Política exterior y estratégica de apertura internacional de Panamá (2008). ……pág. 51

3.5.5.1 El inicio del proceso diplomático…….pág. 51

3.5.5.2 La firma del comunicado conjunto……pág.52

3.5.5.3 Seguimiento y consolidación del acuerdo……..….pág. 52

3.5.6 El discurso de Guillermo Endara en la ONU (1991): bases ideológicas del giro Neoliberal en Panamá…….pág. 53

3.5.6.1 Democracia, Libertad y legitimidad internacional…….. pág.54

3.5.6.2 La pobreza como justificación del ajuste estructural…….pág. 55

3.5.6.3 Deuda externa, organismos financieros y liberación……pág. 56

3.5.7 Globalización, comercio y El Canal de Panamá……pág. 56

3.5.7.1 Neoliberalismo y política exterior panameña……..…pág. 57

3.5.8 La política exterior panameña frente al terrorismo internacional (2001) y su relación con el Neoliberalismo……pág. 58

3.5.8.1 El contexto internacional posterior al 11 de septiembre…….. pág. 59

3.5.8.2 Política exterior, Neoliberalismo y seguridad……pág. 60

3.5.8.3 Neutralidad del Canal y compromisos internacionales……..pág. 61

3.5.8.4 El compromiso jurídico y multilateral……pág. 61

3.5.8-5 Contribuir a diseñar un nuevo esquema de seguridad hemisférica, basado en la seguridad humana……pág. 62

3.5.8.6 El terrorismo como amenaza global……pág. 62

3.5.8.7 Neoliberalismo, política exterior y legitimidad interna……pág. 63

3.5.9 El V Centenario como recurso diplomático y legitimador del Neoliberalismo en Panamá……..pág. 64

3.5.10 El Neoliberalismo en Panamá: interpretación reformista y críticas estructurales: Chapman Jr. frente a Gandásegui, Jované y Beluche……...pág. 67

Conclusiones……..pág.73

Referencias Bibliográficas……..pág. 76

ÍNDICE DE FIGURAS Y CUADROS

Figuras

Figura 1: Caravana de López Portillo …pág..…… 22

Figura 2: Destitución de Fernando Collor de Melo …… pág. 25

Figura 3: Caricatura de Manuel Antonio Noriega … ……pág. 28

Figura 4: Línea de Tiempo visual: Hitos del neoliberalismo en Panamá … pág. 72

Cuadros

Cuadro 1: Tratado de libre comercio suscritos por Panamá (1990-2010) …pág. 70

Cuadro 2: Memorandos de entendimientos … ……..pág. 71

Cuadro 3: Política exterior latinoamericana y neoliberalismo …….pág. 71

RESUMEN

El estudio analiza la implantación, desarrollo e impacto del neoliberalismo en Panamá entre 1990 y 2010, en el marco de las transformaciones económicas globales y regionales que siguieron a la crisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI).

Su propósito central es evaluar cómo este paradigma reconfiguró la estructura productiva nacional, la política económica y el bienestar social, así como los discursos oficiales que legitimaron dicho proceso. La investigación se sustenta en fuentes primarias (discursos presidenciales, tratados internacionales, documentos oficiales) y secundarias (literatura especializada), combinando análisis histórico, documental y discursivo.

Analizamos minuciosamente conceptos y teorías en el primer capítulo sobre el tema en cuestión, siguiendo con el análisis de la practica neoliberalista en América Latina, para finalizar enfatizando en la tercera parte con el análisis del discurso neoliberal y algunas prácticas en Panamá para el tiempo en estudio.

Entre las principales conclusiones tenemos, que aún persisten las grandes brechas de desigualdad y pobreza en el istmo, así como tambien una fuerte dependencia a la inversión extranjero en mega obras e inversiones de capital extranjero y seguimos dependiendo del sector servicios y logístico, en detrimento del sector primario y la autosuficiencia alimentaria y tecnológica.

Palabras claves: Neoliberalismo, Reformas estructurales, Desigualdad social, Política económica panameña, Globalización

SUMMARY

This study analyzes the implementation, development, and impact of neoliberalism in Panama between 1990 and 2010, within the framework of the global and regional economic transformations that followed the crisis of the import substitution industrialization (ISI) model.

Its central purpose is to evaluate how this paradigm reconfigured the national productive structure, economic policy, and social welfare, as well as the official discourses that legitimized this process. The research is based on primary sources (presidential speeches, international treaties, official documents) and secondary sources (specialized literature), combining historical, documentary, and discursive analysis.

We thoroughly analyze concepts and theories on the topic in the first chapter, followed by an analysis of neoliberal practice in Latin America, and concluding with an analysis of neoliberal discourse and some practices in Panama during the period under study in the third chapter. Among the main conclusions, we find that significant gaps in inequality and poverty persist in the isthmus, as well as a strong dependence on foreign investment in mega-projects and foreign capital investments. We also continue to rely on the service and logistics sector, to the detriment of the primary sector and food and technological self-sufficiency.

Keywords: Neoliberalism, Structural reforms, Social inequality, Panamanian economic policy, Globalization

INTRODUCCIÓN

El neoliberalismo ha tenido un profundo impacto en la construcción del mundo y la sociedad contemporáneos, especialmente en América Latina. El marco neoliberal apareció después del gran desarrollo de la intervención gubernamental y la sustitución de importaciones, ya que buscaba transformar liberalmente el papel del estado; se requería que el estado abriera los mercados, privatizara empresas estatales y desregulase la economía. Estas ideas, que fueron defendidas de manera contundente en instituciones financieras internacionales y por los gobiernos de países poderosos, se difundieron ampliamente en las décadas de 1980 y 1990, cambiando el sistema económico, social e institucional de los países que las adoptaron en América Latina.

Con respecto a Panamá, la implantación del modelo neoliberal se llevó a cabo a partir de la post invasión estadounidense de 1989, la cual significó una ruptura institucional y el inicio de una nueva fase político-económica. Las administraciones de post dictadura impulsaron la implementación de programas de ajuste estructural acordes con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, como el Plan Ford y el Plan Chapman. Estos cambios transformaron la función del Gobierno en la economía, disminuyeron el control estatal mediante la privatización de empresas, liberalizaron la inversión extranjera y alteraron el entorno legal y constitucional en virtud de la eficiencia y la competitividad.

Este proceso de transformación tuvo notables consecuencias políticas y sociales junto con sus ramificaciones económicas. La toma de decisiones del gobierno comenzó a estar restringida por la lógica del mercado, socavando la participación cívica y el espacio democrático en el que se podía actuar. Además, todo el sistema

de partidos, el funcionamiento de las elecciones y el debate público estuvieron sometidos al pensamiento neoliberal y facilitaron un consenso que, más a menudo que no, ignoraba el aumento de las desigualdades, la disminución de la calidad del trabajo y la marginación de una gran parte de la población. La promesa de modernización nunca fue garantizada para realizarse en un cambio que asegurara un desarrollo equilibrado.

Este análisis tiene como objetivo profundizar en la comprensión del modelo neoliberal, particularmente durante el tiempo en el que sus desafíos a la igualdad, la participación democrática y la justicia social estaban emergiendo en el centro de la conversación nacional. Veremos cómo fue la adopción de este modelo, los actores clave en su ejecución, su impacto estructural en la economía nacional y sus efectos en las dinámicas políticas y sociales

Para realizar esta investigación utilizamos una serie de conceptos, teorías, como por ejemplo de la dependencia, Historia Política, Critica y Comparada. Así como herramientas metodológicas a partir de un análisis estructuralista, de enfoque cualitativo y descriptivo del fenómeno, mediante análisis comparado, del discurso y de datos arrojados a lo largo de la investigación. Dentro de las limitaciones de este estudio están la poca información que proporciona el estado, lo reciente de los acontecimientos y lo variante de las políticas públicas de los gobiernos panameños en materia económica.

CAPÍTULO I

ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN

Capítulo I. Aspectos Generales de la Investigación

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto y Delimitación del Problema

El neoliberalismo como modelo económico y político se consolidó a nivel global en las últimas décadas del siglo XX, promoviendo la reducción del Estado, la liberalización de los mercados, las privatizaciones, la desregulación financiera y la apertura comercial (Beluche, 2001).

En Panamá, este proceso se intensificó notablemente a partir de la década de 1990, coincidiendo con la transición democrática y la inminente reversión total del Canal de Panamá (1999), lo que implicó una reestructuración profunda de la economía y la sociedad panameñas. El período comprendido entre 1990 y 2010 es crucial, ya que abarca la implementación inicial y las primeras dos décadas de las reformas estructurales de corte neoliberal en el país.

Durante este lapso, Panamá experimentó una serie de transformaciones económicas significativas. Se llevaron a cabo privatizaciones de empresas estatales (electricidad, telecomunicaciones, puertos), reformas laborales para flexibilizar el mercado de trabajo y una apertura comercial que impactó directamente en sectores como el agropecuario (MEF, 1999).

Las políticas de ajuste, impulsadas a menudo por recomendaciones de organismos financieros internacionales, buscaron potenciar la ventaja comparativa de la posición geográfica del país, enfocándose en servicios internacionales y el sector

logístico, lo que consolidó el modelo de desarrollo panameño basado en la plataforma de servicios (Quijano, 2024).

Sin embargo, a pesar de las promesas de eficiencia económica y crecimiento, diversos análisis sugieren que estas políticas generaron consecuencias sociales y económicas ambiguas. Se ha señalado que la política de ajuste neoliberal logró transferir riquezas de los sectores más pobres hacia los más ricos, beneficiando especialmente al sector bancario (Gandásegui, 1998).

Asimismo, la apertura comercial y la eliminación de incentivos han estado vinculadas a un declive en la producción nacional de alimentos y un incremento en la dependencia de las importaciones, afectando la seguridad alimentaria (Ballesteros, 2012). Desde una perspectiva social, la pobreza y la desigualdad persistieron o se agudizaron, evidenciando una incompatibilidad entre la "democracia y pobreza generalizada" que se percibía en la época (Beluche, 2001).

1.1.2 Definición, formulación del Problema

La implementación de las políticas neoliberales en Panamá entre 1990 y 2010 constituye un fenómeno histórico y socioeconómico de gran trascendencia, cuyas repercusiones aún se debaten. Si bien el crecimiento económico del país fue notable durante este período, la distribución de esa riqueza y la sostenibilidad de los cambios estructurales son cuestionables.

Existe una brecha de conocimiento y de análisis sistemático que vincule de manera rigurosa las reformas específicas introducidas (privatizaciones, desregulación, apertura) con sus efectos multiescala en la sociedad panameña. Es necesario ir

más allá de la mera constatación de los cambios y profundizar en la forma en que el andamiaje neoliberal moldeó la realidad del país en términos de desarrollo social, estructura productiva y desigualdad. Esto nos lleva a las siguientes preguntas de investigación:

- General:

1. ¿Cuál fue la influencia real y diferenciada de la implementación del modelo neoliberal en América Latina y Panamá entre 1990 y 2010, específicamente en términos de transformación productiva, distribución de la riqueza y políticas públicas y privadas?

- Específicas:

1. ¿Cómo impactaron las políticas de privatización y flexibilización laboral implementadas entre 1990 y 2010 en la estructura del empleo, los salarios y el poder de las sociedades y organizaciones sindicales América Latina y Panamá?
2. ¿De qué manera la apertura comercial y la desregulación del sector agropecuario afectaron la producción nacional de alimentos y la seguridad alimentaria en América Latina y Panamá durante el período estudiado?
3. ¿Cuál fue la relación entre la aplicación de las políticas neoliberales y la evolución de los indicadores de desigualdad, pobreza y acceso a servicios públicos (educación, salud) en la sociedad panameña entre 1990 y 2010?
4. ¿Cómo se articuló y desarrollo el discurso neoliberal desde el poder (gobierno) a partir de las implementaciones sucesivas a lo largo de periodo de estudio en Panamá?

1.2 Hipótesis de trabajo

1.2.1 Hipótesis General (HG):

- La implementación y consolidación del modelo neoliberal en América Latina y Panamá, entre 1990 y 2010 influyó de manera significativa en una dualización de la estructura socioeconómica, al lograr un crecimiento macroeconómico impulsado por el sector de servicios logísticos y financieros, a costa de una desestructuración de la producción nacional (especialmente en el sector agropecuario) y un incremento persistente en la desigualdad y la polarización social, manifestado en la transferencia de riqueza a las élites y un deterioro del bienestar en los sectores más vulnerables, situación que es más evidente en países como Panamá, principalmente.

1.2.2 Hipótesis Específicas (HE)

- HE 1 (Impacto Laboral y Sindical): Las políticas de privatización de empresas estatales y las reformas de flexibilización laboral (1990-2010) influyeron directamente en la disminución del empleo formal en el sector público y en la precarización de las condiciones laborales, lo que resultó en un debilitamiento sustancial del poder de negociación y la membresía de las sociedades y organizaciones sindicales América Latina y en Panamá.
- HE 2 (Impacto en la Producción y Seguridad Alimentaria): La apertura comercial y la eliminación de aranceles dentro del marco neoliberal influyeron en la reducción sistemática de la competitividad y la rentabilidad del sector agropecuario nacional, llevando a una contracción de la producción de

alimentos básicos y a un aumento de la dependencia de las importaciones, lo que a su vez comprometió la seguridad alimentaria de la población latinoamericana y panameña.

- HE 3 (Impacto Social y Desigualdad): La focalización del gasto público y la desregulación económica, características del neoliberalismo, influyeron en que el crecimiento económico del período se concentrara en los estratos más altos de la sociedad, ampliando la brecha de desigualdad (índice de Gini) y resultando en una insuficiente mejoría en el acceso y la calidad de los servicios sociales básicos (salud y educación) para los sectores con menores ingresos en Panamá.

1.3 Objetivos de la Investigación

1.3.1 Objetivo General:

- HG: Analizar la influencia del modelo neoliberal en América Latina y Panamá entre 1990 y 2010, mediante la evaluación de su impacto diferenciado en el crecimiento económico, la transformación productiva (énfasis en el sector agropecuario) y la dinámica socioeconómica (desigualdad, empleo y bienestar social).

1.3.2 Objetivos Específicos:

- OE 1 (Impacto Laboral y Sindical): Determinar si las políticas de privatización de empresas estatales y las reformas de flexibilización laboral (1990-2010) influyeron directamente en la disminución del empleo formal en el sector público y en la precarización de las condiciones laborales, lo que resultó en

un debilitamiento sustancial del poder de negociación y la membresía de las organizaciones sindicales en Panamá.

- OE 2 (Huella en la Producción y Seguridad Alimentaria): Comprobar que la apertura comercial y la eliminación de aranceles dentro del marco neoliberal influyeron en la reducción sistemática de la competitividad y la rentabilidad del sector agropecuario nacional, llevando a una contracción de la producción de alimentos básicos y a un aumento de la dependencia de las importaciones, lo que a su vez comprometió la seguridad alimentaria de la población panameña.
- OE 3 (Influencia Social y Desigualdad): Encontrar la focalización del gasto público y la desregulación económica, características del neoliberalismo, influyeron en que el crecimiento económico del período se concentrara en los estratos más altos de la sociedad, ampliando la brecha de desigualdad (índice de Gini) y resultando en una insuficiente mejoría en el acceso y la calidad de los servicios sociales básicos (salud y educación) para los sectores con menores ingresos.
- OE 4 (Análisis del Gasto Social): Analizar la tendencia y la focalización del gasto público en los servicios sociales básicos (salud y educación) y su influencia en la calidad y el acceso de estos servicios para los diferentes estratos socioeconómicos de la población panameña durante las dos décadas de implementación neoliberal a través de las políticas públicas de los gobiernos, evidenciadas en el discurso de los actores del gobierno.

1.4. Justificación y Viabilidad

1.4.1 Justificación

El estudio de la influencia del neoliberalismo en Panamá (1990-2010) se justifica por su relevancia histórica y social. Este período marca un hito en la historia panameña: la consolidación de un modelo de servicios globalizado tras la salida estadounidense del Canal.

Comprender las raíces y las consecuencias de las políticas adoptadas es fundamental para evaluar el modelo de desarrollo actual y proponer alternativas futuras. La investigación contribuirá a un debate más informado, ofreciendo un análisis detallado de cómo las decisiones económicas afectaron a la ciudadanía.

Desde una perspectiva académica, este trabajo llenará un vacío en la literatura que a menudo se centra en el análisis macroeconómico, descuidando el estudio detallado del impacto social y sectorial de las reformas.

1.4.2 Viabilidad

El tema es viable debido a la disponibilidad de fuentes primarias y secundarias del período. Existen documentos oficiales del Estado panameño (informes del MEF, leyes de privatización, estadísticas de la Contraloría), así como una producción académica relevante, aunque dispersa, proveniente de sociólogos y economistas e Historiadores mundiales, regionales y panameños que han abordado las consecuencias del modelo.

La delimitación temporal (1990-2010) permite un análisis profundo de la fase de implementación y las consecuencias inmediatas de las reformas, además que

nuestro análisis se circunscribe en el espacio estipulado por el pensum de la maestría; América Latina y Panamá.

1.5 Concepto de Neoliberalismo

La Real Academia Española (RAE) define el neoliberalismo de forma concisa, enfocándose en su principal postulado económico-político:

- Neoliberalismo: "Teoría política y económica que tiende a reducir al mínimo la intervención del Estado" (RAE, 2014).

La visión académica va más allá de la reducción del Estado, abordando los fines de la doctrina y su impacto social:

1. Desde la Óptica Neoliberal (Promotores)

Los arquitectos intelectuales de esta doctrina ven el neoliberalismo como la única vía para garantizar la libertad y el bienestar a través de la competencia:

- Friedrich Von Hayek: Conceptualizó el neoliberalismo como una estrategia para preservar la libre competencia y la propiedad privada frente al intervencionismo estatal, argumentando que la propiedad privada es "la garantía de libertad más importante" (Hayek, 1944). El intervencionismo excesivo, a su juicio, conduce a la servidumbre.
- Milton Friedman: Para Friedman, la clave está en el libre funcionamiento del mercado, que permite la "cooperación voluntaria" y que es el mecanismo más eficiente para promover la prosperidad y la libertad humana (Friedman, 1980). Defiende un Estado limitado a proteger los derechos de propiedad y a garantizar las reglas del juego.

2. Desde la Óptica Crítica (Analistas Sociales)

Los críticos analizan el neoliberalismo como un fenómeno de poder y de clase, más que como una simple teoría económica:

- David Harvey: Define el neoliberalismo como "una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo" (Harvey D. , 2007). No obstante, su análisis central es que, en la práctica, fue un proyecto político de clase cuyo objetivo principal era restaurar el poder de las élites económicas tras la crisis capitalista de los años setenta, utilizando la violencia de los mercados para disciplinar a las clases trabajadoras.
- Wendy Brown: Para Brown, el neoliberalismo es una forma de racionalidad que extiende la lógica del mercado, la competencia y la maximización del capital humano, a todas las esferas de la vida humana, incluida la educación, la democracia y la propia subjetividad, transformando a los ciudadanos en homo economicus (Brown, 2015).

1.6 Concepto de Neoliberalismo en América Latina y Panamá

El neoliberalismo en América Latina no es solo un conjunto de políticas económicas, sino una ideología y una fase del capitalismo realmente existente que busca expandir la lógica del mercado a todas las esferas de la vida social (Harvey D. , 2007).

Sus conceptos centrales, influenciados por teóricos como Hayek y Friedman, se articulan alrededor de la noción de que la libertad económica y la propiedad privada

son la esencia de la evolución humana y el motor del desarrollo social (Millones Espinosa, 2013).

Desde Panamá uno de los principales teóricos del neoliberalismo es Guillermo Chapman Jr., que en su obra "Hacia una nueva visión económica y social de Panamá" considera que el modelo de desarrollo económico basado en deuda externa que está experimentando América Latina en los últimos 30 años, está obsoleto, por ende, los países como Panamá deben prestarse a reestructurar sus políticas económicas a corto, mediano y largo plazo. Chapman encontró una serie de problemas estructurales que representan un desafío económico significativo, tales como: alta desigualdad y pobreza, modelo económico bimodal, capitalismo distorsionado y estado débil y baja productividad.

Para resolver esa problemática propone una reforma estructural de estado, mejora de servicios sociales y aumento de la productividad. En definitiva, el desafío estratégico de Panamá es transformar su modelo socioeconómico para que el crecimiento futuro se base en la competitividad externa (exportación de bienes y servicios) en lugar de la demanda interna (construcción) (Chapman, 2021).

1.7 Metodología

Nuestro trabajo emplea principalmente una combinación de metodologías cualitativas y documentales, propias de la investigación histórica y socioeconómica. A continuación, te detallo las principales metodologías utilizadas o implícitas en el estudio:

1.7.1. Método histórico–analítico

El trabajo analiza la evolución del neoliberalismo en Panamá dentro de un contexto histórico preciso (1990–2010). Examina los procesos, causas y consecuencias de las reformas estructurales, así como su articulación con el contexto latinoamericano y global. Este enfoque permite comprender las transformaciones en su devenir temporal y establecer relaciones de causalidad entre políticas y resultados sociales.

1.7.2 Método cualitativo–interpretativo

Se observa un enfoque cualitativo centrado en la interpretación de discursos políticos, documentos oficiales, tratados internacionales y declaraciones presidenciales. Este método busca comprender el significado y la intencionalidad ideológica detrás del discurso neoliberal y su legitimación en la esfera pública.

1.7.3 Análisis del discurso

El Capítulo III aplica claramente una metodología de análisis del discurso político, al estudiar cómo los líderes panameños (Endara, Pérez Balladares, Ardito Barletta, entre otros) utilizaron el lenguaje para justificar las políticas neoliberales y construir consenso social. Se examinan las estrategias retóricas, las categorías recurrentes (modernización, eficiencia, competitividad) y su vínculo con la ideología dominante del período.

1.7.4. Método comparativo

El trabajo compara la experiencia de Panamá con el contexto latinoamericano, identificando similitudes y diferencias en la implementación y resultados del modelo neoliberal. Este enfoque permite situar el caso panameño dentro de una dinámica regional y global.

1.7.5. Investigación documental

El estudio se apoya en fuentes primarias (discursos presidenciales, tratados, informes del MEF, leyes de privatización) y fuentes secundarias (textos académicos de Beluche, Harvey, Gandásegui, Ballesteros, entre otros). A través del análisis documental, se construye una base empírica sólida para sustentar las interpretaciones teóricas e históricas.

CAPÍTULO II: EL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA

Capítulo II. El Neoliberalismo en América Latina

2.1. Antecedentes históricos del modelo neoliberal

El neoliberalismo no fue un rayo que cayó de repente en América Latina. Al contrario, su llegada fue la consecuencia de un proceso histórico largo y complejo. La clave para entenderlo está en la crisis del modelo económico que había dominado la región “la sustitución de Importaciones”, veamos:

- ¿Qué pasó antes? Desde mediados del siglo XX, muchos países latinoamericanos se enfocaron en producir internamente lo que antes compraban afuera. La idea era simple: depender menos de los bienes extranjeros y fortalecer la industria local.

- ¿Y luego? Esta estrategia dio un impulso económico inicial y generó cierto dinamismo. No obstante, esa fuerza empezó a agotarse y a mostrar serias debilidades hacia finales de la década de 1970.

- El momento del cambio: Este "cansancio" del viejo modelo abrió una ventana de oportunidad para que se consideraran e implementaran nuevas ideas económicas y políticas. Entre ellas, el neoliberalismo encontró el terreno fértil para echar raíces (Carcanholo, 2019).

El auge del neoliberalismo en América Latina fue impulsado significativamente por el contexto internacional, destacándose diversos factores. A partir de 1973, una serie de Crisis Globales empeoraron drásticamente las condiciones económicas de la región a saber:

- Crisis Energética: El aumento de los precios del petróleo desestabilizó las economías.
- Tasas de Interés: El incremento de las tasas en los países del Norte encareció la deuda.
- Mercados Financieros: La inestabilidad global restringió el crédito para los países latinoamericanos.

Esta coyuntura creó una "tormenta perfecta" de deuda externa elevada e inflación fuera de control. Esta situación crítica dejó al descubierto las fallas de los modelos de "estado de bienestar" vigentes, preparando el escenario para las ideas neoliberales.

Grupos de expertos liberales e instituciones financieras clave, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, aprovecharon este momento para promover intensamente sus políticas. Incluso el retorno a la democracia en varios países, tras el colapso de las dictaduras militares, no frenó esta tendencia. De hecho, en muchos casos, la profundizó. Los nuevos gobiernos civiles se vieron forzados a adoptar políticas de ajuste, impulsadas por el FMI y el Banco Mundial, para:

1. Estabilizar las economías.
2. Atraer la inversión extranjera.
3. Cumplir con las obligaciones internacionales.

En esencia, el FMI y el Banco Mundial actuaron como catalizadores que forzaron las transformaciones estructurales (ajustes neoliberales) en toda la región (Puello-Socarrás, 2015).

2.1.1 El Agotamiento del Viejo Modelo y el Impulso Neoliberal

La presión combinada de una deuda externa monumental y una inflación galopante fue el golpe final para los modelos de "Estado de Bienestar". Este colapso económico dejó al descubierto sus fallas estructurales y creó el escenario ideal para que las ideas neoliberales (impulsadas por think tanks liberales e instituciones como el FMI y el Banco Mundial) (Mundial, Grupo BANCO MUNDIAL, 2025) comenzaran a ganar terreno creando una “Paradoja de la Democracia” (Mouffe, 2000).

Curiosamente, ni siquiera la transición a la democracia en muchos países, tras la caída de las dictaduras militares, logró revertir esta ola. De hecho, esta democratización, en lugar de romper con las tendencias económicas previas, a menudo aceleró la adopción de las políticas neoliberales.

Los nuevos gobiernos civiles se encontraron en una posición muy delicada, pues debían:

- Estabilizar economías en ruinas.
- Atraer capital extranjero urgente.
- Negociar sus compromisos de deuda internacional.

Esta urgencia dejó a las nuevas autoridades políticas sin mucho margen de maniobra, obligándolas a aceptar los paquetes de ajuste promovidos por el Fondo

Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial. Estas instituciones se convirtieron en el motor (o catalizador) de las grandes transformaciones económicas estructurales en la región.

2.1.2 El auge del neoliberalismo en América Latina

El auge del neoliberalismo en América Latina no puede ser justificado sin considerar el marco ideológico global. La ascensión de Margaret Thatcher al poder en el Reino Unido en 1979, seguida de la elección de Ronald Reagan en los Estados Unidos en 1981, desarrollaron un modelo de gobierno centrado en la liberalización del mercado, la reducción del gasto público y el aumento del libre comercio (Durand, 2019).

Estas políticas se propagaron por América Latina tanto a través de la influencia política como de las condiciones económicas, estableciendo un paradigma que otorgaba al Estado un papel mínimo mientras priorizaba la iniciativa privada como motor del desarrollo.

Sin embargo, cabe subrayar que la adopción de las políticas neoliberales no fue uniforme en todos los países de la región. A pesar de que en algunos casos las reformas se aplicaron de forma radical y rápida, como en el caso de Chile, en otros países se llevaron a cabo de forma gradual o selectiva.

Este conjunto de experiencias destaca no solo las discrepancias subyacentes dentro de las economías nacionales estructurales, sino también la resistencia arraigada del sector social que percibe tales medidas como una violación de sus derechos duramente ganados, la soberanía nacional y la unidad social. Esto, a su

vez, fomentaría debates vigorosos y un movimiento de oposición (Gandásegui Marcos, 2012).

2.1.3 Crisis del modelo de sustitución de importaciones

El modelo de Sustitución de Importaciones (ISI) surgió como un enfoque económico diseñado para impulsar la industrialización en América Latina y, fundamentalmente, disminuir la vulnerabilidad que implicaba depender de bienes manufacturados del exterior (Reche, 2019). Esta estrategia fue promovida por la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y ganó amplia aceptación, especialmente tras los trastornos económicos de la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial.

En sus etapas tempranas, el ISI fue efectivo, facilitando una diversificación productiva y contribuyendo al crecimiento económico. Sin embargo, con el tiempo, el modelo comenzó a manifestar problemas estructurales que amenazaron su viabilidad a largo plazo. Entre las debilidades más críticas se encontraban la falta de competitividad de las industrias locales, una baja productividad y, paradójicamente, una persistente y alta dependencia de insumos y tecnología externos para mantener la producción.

El modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI), lejos de cumplir sus metas iniciales, generó serios desequilibrios económicos. Las políticas proteccionistas, basadas en altos aranceles y barreras comerciales. impulsaron industrias poco competitivas y dependientes de insumos importados, lo que agravó el déficit en la balanza de pagos. A su vez, la limitada capacidad del mercado interno

impidió sostener el crecimiento industrial, provocando un estancamiento generalizado.

Simultáneamente, la industrialización promovió una mayor concentración del poder económico en manos del Estado. La creación de empresas públicas, el incremento del empleo estatal y el endeudamiento externo progresivo reforzaron esta centralización, aunque sin una gestión eficiente ni mecanismos adecuados de control. Esto derivó en una burocracia excesiva y en la pérdida de confianza ciudadana en la administración pública (Hirschman, 2025).

Hacia los años setenta, la región enfrentó una crisis marcada por inflación, déficits fiscales y bajo crecimiento, evidenciando los límites del modelo ISI. En ese contexto, las élites económicas y organismos internacionales comenzaron a impulsar un giro hacia la apertura comercial y la desregulación, promoviendo un paradigma de desarrollo basado en el mercado. Esta crisis se utilizó posteriormente como justificación para la implementación de reformas neoliberales, bajo el argumento de que el Estado debía reducir su intervención y ceder protagonismo al libre mercado en la asignación de recursos y la toma de decisiones económicas (Navas, 2020).

2.1.4 EL contexto de la deuda externa en los años 80s

La década de 1980 es recordada como la “década perdida” en América Latina debido a la profunda crisis económica que afectó a la región. Aun con la aplicación de reformas y múltiples renegociaciones de la deuda externa, el crecimiento se estancó, la producción se redujo y los índices de pobreza se intensificaron. Este periodo evidenció la vulnerabilidad estructural de las economías latinoamericanas,

marcada por la dependencia externa y la pérdida de capacidad de acción de los Estados. En este escenario, la crisis de deuda no solo abrió el camino al avance de las políticas neoliberales, sino que también transformó la relación entre los gobiernos de la región y los organismos financieros internacionales.

Para explicar el contexto de la década perdida en las economías latinoamericanas analizaremos tres economías como muestra: México, Brasil y Panamá.

2.1.4.1 Caso Mexicano

El contexto de la deuda externa en México durante los 80s fue una grave crisis económica iniciada en 1982, caracterizada por una deuda masiva y creciente, devaluación del peso, alta inflación y caída del poder adquisitivo. La deuda externa pública y privada de México aumentó drásticamente, llevando al país a declararse incapaz de pagarla en agosto de 1982. Esto provocó una fuerte recesión, contracción del gasto público y caídas salariales, con el PIB creciendo solo un 0.2% entre 1982 y 1988 (Hechos: La crisis de los 80s en México, una de las PEORES DEVALUACIONES de la historia., 2023).

Características principales:

- Crisis de deuda de 1982: La crisis comenzó cuando México informó que no podría pagar su deuda, marcando el inicio de la "década perdida" para América Latina.

- Aumento de la deuda: La deuda externa se triplicó, y la deuda total pública y privada se disparó, llegando a cerca de $86 mil millones de dólares en 1982, lo que representaba un 91.57% del PIB, según datos de México.

• Devaluación e inflación: El dólar aumentó de $12.50 a $3,000 pesos, y la inflación anual alcanzó el 191%.

• Impacto económico: La economía sufrió una fuerte contracción, con un crecimiento del PIB de solo un 0.2% de 1982 a 1988, y los salarios reales perdieron poder adquisitivo.

• Recortes y austeridad: El gobierno contrajo el gasto público para hacer frente a la crisis.

Figura 1. Caravana de López Portillo

Fuente: https://www.infobae.com/america/mexico/2022/02/15/jose-lopez-portillo-por-que-el-expresidente-lloro-en-su-ultimo-informe-de-gobierno/

La imagen muestra al expresidente mexicano José López Portillo en un desfile o recorrido público, saludando desde un automóvil descubierto mientras es aclamado por la multitud. El ambiente festivo, con confeti y pancartas de apoyo, refleja un momento de euforia política característico de su administración al inicio del sexenio (1976–1982), cuando México vivía un breve auge petrolero que generó optimismo y confianza en el futuro económico del país.

Sin embargo, esta escena contrasta con el desenlace de su mandato, marcado por la crisis financiera de 1982, la devaluación del peso y la nacionalización de la banca. La imagen, por tanto, simboliza el contraste entre la esperanza populista del “boom petrolero” y el posterior colapso económico que evidenció los límites del modelo de desarrollo dependiente del petróleo y de un Estado sobredimensionado.

2.1.4.2 Caso Brasileño

La crisis de los años 80 en Brasil se caracterizó por la hiperinflación y el estancamiento económico, enmarcada en la transición de la dictadura militar a la democracia. A nivel social, aumentó la desigualdad. Los problemas económicos fueron causados por la alta deuda externa, la imposibilidad de pago y la incapacidad del gobierno para controlar el gasto público y la inflación, que alcanzó niveles de hasta más del 1000% anual en 1993 (Baer, 1998).

Principales características:

Estancamiento económico: El Producto Interno Bruto (PIB) creció a una tasa anual promedio de solo 2.9% entre 1981 y 1992, lo que provocó una disminución del ingreso per cápita. La inversión bruta también cayó significativamente.

- Hiperinflación: La inflación se mantuvo en niveles muy altos, superando el 100% anual en la década de 1980 y alcanzando picos de más del 1000% en 1993. Esta situación provocó desabastecimiento y escasez de productos básicos.

- Alta desigualdad: La desigualdad en la distribución de ingresos aumentó considerablemente, pasando de 0.574 en 1981 a 0.625 en 1989, lo que situó a Brasil entre los países con mayor desigualdad del mundo.

- Crisis de deuda externa: Brasil enfrentó una grave crisis de deuda externa, que dificultaba el pago de los compromisos internacionales y limitaba la capacidad del país para recuperar el crecimiento económico.

- Transición democrática: Los problemas económicos se agravaron en el contexto de la transición de la dictadura militar a la democracia, un proceso marcado por demandas populares para elegir directamente al presidente y por el agotamiento de un modelo económico que no lograba resolver la crisis (Davidson, Pereira, & Nakano, 1991).

Figura 2. Destitución de Fernando Collor de Melo

Fuente:

https://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_destituci%C3%B3n_de_Fernando_Collor#/media/Archivo:Fernando_Collor_deixa_a_presid%C3%AAncia.jpg

La fotografía muestra un momento de gran carga política: la salida de Fernando Collor de Mello de la presidencia de Brasil en 1992, tras el escándalo de corrupción que llevó a su destitución. La imagen captura a Collor caminando rodeado de funcionarios y seguridad, con semblantes serios que reflejan la tensión del momento.

Esta escena se convirtió en un emblema de la crisis política brasileña de inicios de los años noventa, marcando el fin de una etapa de desconfianza ciudadana hacia la clase política y el inicio de nuevas demandas sociales de transparencia y rendición de cuentas en América Latina.

2.1.4.3 Caso panameño

La crisis de los años 80 en Panamá se caracterizó por una grave recesión económica provocada por la deuda externa y la desaceleración, una creciente inestabilidad política marcada por el fin del régimen militar y el ascenso de Manuel Antonio Noriega, y una escalada de la confrontación con Estados Unidos. Esta crisis culminó en la invasión estadounidense de diciembre de 1989, conocida como Operación Causa Justa, cuyo objetivo fue derrocar a Noriega (Dumas, 2022).

Características:

- Inestabilidad política y económica

La muerte del general Omar Torrijos en 1981 exacerbó la crisis política, llevando a una rápida sucesión de comandantes de la Guardia Nacional y presidentes.

La economía panameña sufrió fuertemente debido a la crisis de la deuda externa y la desaceleración económica general de la región, sumado a que el país estaba muy endeudado. La crisis se agudizó con el golpe de Estado fallido contra Noriega en marzo de 1988, que trajo consigo disturbios y un apagón nacional.

En marzo de 1988, el gobierno de Noriega implementó medidas extremas, como la suspensión de los servicios bancarios, lo que provocó escasez de alimentos y un colapso económico. Estados Unidos impuso sanciones económicas a Panamá, como el bloqueo de fondos y la suspensión de la ayuda, exacerbando la crisis.

- Confrontación con Estados Unidos e invasión

La administración de Ronald Reagan intentó sin éxito derrocar a Noriega. El gobierno de George H.W. Bush escaló la presión diplomática y militar contra Noriega, quien era buscado por delitos relacionados con el narcotráfico. La crisis de los años 80 en Panamá se caracterizó por una grave recesión económica provocada por la deuda externa y la desaceleración, una creciente inestabilidad política marcada por el fin del régimen militar y el ascenso de Manuel Antonio Noriega, y una escalada de la confrontación con Estados Unidos.

Esta crisis culminó en la invasión estadounidense de diciembre de 1989, conocida como Operación Causa Justa, cuyo objetivo fue derrocar a Noriega (Dumas, 2022). El 20 de diciembre de 1989, Estados Unidos invadió Panamá con más de 26,000 soldados en la Operación Causa Justa.

La invasión tenía como objetivo capturar a Noriega, quien finalmente se rindió y fue llevado a Florida. La invasión tuvo un alto costo en vidas panameñas y dejó a miles de personas sin hogar.

- Consecuencias

La crisis y la invasión llevaron al fin de la dictadura militar y el retorno a la democracia, aunque a un alto costo. Se ha argumentado que la invasión dañó la economía panameña y el pacto político que existía, además de aislar al país de la región. La crisis de los años 80 marcó un punto de inflexión en la historia panameña, con consecuencias políticas, económicas y sociales que aún se sienten hoy en día.

Figura 3. Caricatura de Manuel Antonio Noriega

Fuente: https://www.instagram.com/p/DD93Q7du2bt/?img_index=1

Caricaturas de la huida de Noriega a la Nunciatura Apostólica el 24 de diciembre de 1989. En la primera imagen, Noriega luce como una prostituta ya que se corrió el rumor que huyó a la Nunciatura vestido de mujer.

2.1.5. El papel del FMI y el Banco Mundial en las reformas estructurales en América Latina

El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), instituciones gemelas nacidas de la Conferencia de Bretton Woods en 1944, han desempeñado un papel crucial y a menudo controvertido en el diseño e implementación de las reformas estructurales en América Latina, especialmente desde la crisis de la deuda en la década de 1980.

Si bien sus misiones son complementarias, él FMI se centra en la estabilidad del sistema monetario y la balanza de pagos a corto plazo, y el Banco Mundial en la reducción de la pobreza y el desarrollo a largo plazo, ambos han condicionado sus préstamos a la adopción de una serie de políticas conocidas como el "Consenso de Washington" y sus sucesivas adaptaciones (Mundial, 2025).

El principal mecanismo de influencia ha sido la condicionalidad ligada a los préstamos de ajuste. Estos préstamos, diseñados para ayudar a los países a superar crisis de balanza de pagos o financiar proyectos de desarrollo, exigen a cambio la implementación de reformas estructurales específicas. El Fondo Monetario Internacional (FMI) se enfocó tradicionalmente en la estabilización macroeconómica a corto plazo, exigiendo:

- Ajuste Fiscal: Reducción del gasto público, eliminación de subsidios y reformas tributarias.
- Ajuste Monetario: Control de la inflación y, en algunos períodos, compromiso con la fijación de tipos de cambio.
- Liberalización de Cuentas: Apertura de la cuenta de capital y la cuenta comercial (Helleiner, 2017).

El Banco Mundial ha centrado su acción en las reformas estructurales y sectoriales a mediano y largo plazo. Sus préstamos, como los de Ajuste Estructural, promovían:

- Liberalización Comercial y Financiera: Apertura de los mercados a la competencia internacional y desregulación del sector financiero.
- Privatización: Venta de empresas y activos estatales (como infraestructura y servicios básicos).
- Reformas Institucionales: Cambios en los marcos normativos, incluyendo la flexibilización laboral y la reforma de los sistemas de pensiones. El BM también ha ejercido control en áreas como salud, educación y agricultura (CLACSO, 2025).

Las reformas estructurales en América Latina, impulsadas por el FMI y el Banco Mundial, fueron profundas, particularmente en las áreas comercial y financiera, y menos consistentes en temas laborales. El índice promedio de reformas estructurales para los países latinoamericanos aumentó significativamente desde 1985 hasta fines de la década de 1990 (BID, 2024).

El impacto de estas políticas es objeto de un intenso debate:

- Argumentos a Favor: Sus defensores señalan que las reformas promovieron el crecimiento económico, la estabilidad macroeconómica (controlando la inflación crónica) y la integración a la economía global.
- Críticas: Los críticos, como Joseph Stiglitz (Stiglitz, 2002), argumentan que la implementación rígida de estas políticas, a menudo sin considerar las particularidades nacionales, generó tensiones sociales y políticas, aumentó

la desigualdad y benefició desproporcionadamente a la comunidad financiera internacional.

En la actualidad, ambas instituciones reconocen la necesidad de reformar sus enfoques para hacer frente a la desigualdad y la inestabilidad, promoviendo ahora consultas democráticas con actores sociales para conformar las políticas económicas (Confederation, 2024).

2.2. Implementación del neoliberalismo en América Latina

El neoliberalismo, como paradigma económico dominante, se implementó en América Latina a partir de la década de 1980 en respuesta a la crisis de la deuda y al agotamiento del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI). Este cambio de política implicó la adopción de una serie de reformas estructurales promovidas por instituciones financieras internacionales como el FMI y el Banco Mundial, con el objetivo central de reducir la intervención estatal en la economía y priorizar el libre mercado.

Dicha implementación se manifestó a través de la privatización de empresas públicas, la liberalización comercial y financiera, la desregulación de los mercados y la contención del gasto social, transformando profundamente el panorama económico, político y social de la región.

2.2.1. Políticas de ajuste estructural

Las políticas de ajuste estructural se refieren al conjunto de medidas económicas de gran alcance impuestas o recomendadas a los países de América Latina,

principalmente por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), a partir de la crisis de la deuda de los años ochenta.

Estas políticas buscaban reformar la estructura económica de la región, que en ese momento se caracterizaba por un alto intervencionismo estatal y modelos de desarrollo basados en la sustitución de importaciones. El objetivo central era estabilizar las economías y reorientarlas hacia el libre mercado, siguiendo los principios del llamado "Consenso de Washington" (Nunnenkamp, 1991).

1. Componentes Clave

Los programas de ajuste estructural típicamente incluían una combinación de reformas macroeconómicas y microeconómicas con una fuerte orientación hacia la liberalización y la reducción del rol del Estado:

- Disciplina Fiscal: Se exigía la reducción del déficit presupuestario a través de recortes en el gasto público (incluidos los subsidios) y reformas tributarias para aumentar la recaudación (FMI, El FMI y el Banco Mundial, 2022).
- Liberalización Económica: Este fue un pilar fundamental. Comprendía la liberalización comercial (reducción de aranceles y barreras a la importación) y la liberalización financiera (desregulación de las tasas de interés y los flujos de capital) (Grupo BANCO MUNDIAL, 2025).
- Privatización: Se promovió la venta de empresas estatales a manos privadas, especialmente en sectores clave como energía, telecomunicaciones y servicios públicos, bajo la premisa de aumentar la eficiencia y reducir la deuda pública (Stiglitz, 2002).

- Desregulación: Incluyó la simplificación de regulaciones para facilitar la inversión extranjera directa y, en muchos casos, la flexibilización laboral para reducir los costos de contratación y despido.

2. Impacto y Críticas

La implementación de estas políticas generó un intenso debate. Si bien algunas economías lograron estabilizar la inflación y se integraron más a la economía global, el impacto social fue severo en muchos casos:

- "Mientras que en teoría el ajuste estructural promete crecimiento y estabilidad, en la práctica en América Latina a menudo resultó en un aumento de la desigualdad y la pobreza, ya que la rápida liberalización y la privatización no estuvieron acompañadas por redes de seguridad social adecuadas" (Rodrik, 2006).
- Además, críticos como Stiglitz (2002) señalaron que la velocidad y la rigidez con que se aplicaron las reformas de la cuenta de capital y la privatización a menudo llevaron a crisis financieras y a la transferencia de activos públicos a bajo costo.

2.2.2. Privatizaciones y apertura de mercados en América Latina

La privatización y la apertura de mercados constituyeron dos pilares fundamentales de las reformas estructurales de corte neoliberal implementadas en América Latina, principalmente a partir de la década de 1980 (Harvey D. , 2007). La privatización consistió en la transferencia masiva de empresas y activos públicos (incluyendo servicios estratégicos como telecomunicaciones, energía y transporte) al sector

privado, buscando supuestamente mejorar la eficiencia, reducir la deuda fiscal y atraer inversión (Pampillón, 1999).

Paralelamente, la apertura de mercados implicó la desmantelación de las barreras arancelarias y no arancelarias para facilitar el comercio internacional y la inversión extranjera directa, terminando con el modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) (CEPAL).

Si bien estas medidas lograron integrar a la región en los flujos globales de capital y, en algunos casos, estabilizar las finanzas públicas, a menudo resultaron en un aumento de la vulnerabilidad externa, la pérdida de soberanía económica sobre sectores clave y un incremento de la desigualdad y la precariedad laboral (Stiglitz, 2002).

2.2.3. Reforma del Estado y reducción del gasto público

Impulsadas como medidas necesarias para alcanzar la disciplina fiscal y la eficiencia económica, estas reformas buscaron transformar el papel del Estado de un actor productor y subsidiario a un regulador y facilitador del mercado (Harvey D. , 2007). La reducción del gasto se ejecutó principalmente mediante la contención salarial en el sector público, la eliminación de subsidios a bienes y servicios, y la reestructuración de la administración pública, a menudo resultando en la disminución de personal y la descentralización de funciones (CEPAL).

Si bien el objetivo era liberar recursos para el pago de la deuda y la inversión productiva, críticos señalan que la aplicación indiscriminada de estas políticas afectó negativamente la capacidad estatal para proveer servicios sociales

esenciales, como salud y educación, exacerbando la desigualdad y el descontento social en la región (Stiglitz, 2002).

2.3 Consecuencias sociales y económicas del Neoliberalismo en América Latina

La aplicación del programa neoliberal en América Latina a partir de los años ochenta generó consecuencias sociales y económicas de gran alcance, a menudo divergentes de los resultados prometidos. En el plano económico, las políticas de apertura de mercados y liberalización financiera lograron, en general, estabilizar la inflación crónica, pero incrementaron la vulnerabilidad externa de las economías ante shocks globales y llevaron a un crecimiento promedio acotado.

Las privatizaciones masivas, aunque atrajeron inversión y redujeron la deuda en algunos casos, se han asociado con la concentración económica en manos de grandes consorcios y la pérdida de empleos en los sectores reestructurados (Stiglitz, 2002).

En el ámbito social, la consecuencia más persistente y criticada fue el marcado aumento de la desigualdad y la pobreza, ya que la reducción del gasto público y la desregulación, especialmente la flexibilización laboral, desmantelaron o debilitaron las redes de protección social existentes (Rodrik, 2006). Este deterioro de las condiciones de vida, sumado a la frustración por la insuficiencia del progreso prometido, ha sido un factor subyacente en la inestabilidad social y en el surgimiento de movimientos de resistencia en la región.

2.4 Aumento de la pobreza y la desigualdad en América Latina

Una de las consecuencias sociales más debatidas de la implementación de las reformas neoliberales y los programas de ajuste estructural en América Latina fue el aumento de la pobreza y la desigualdad durante las décadas de 1980 y 1990 (Markovitz, 1996).

Si bien el objetivo de las reformas era generar crecimiento que se "filtrara" a toda la población, la evidencia sugiere que la liberalización económica y la reducción del gasto social impactaron negativamente en la distribución del ingreso (Stiglitz, 2002). La desregulación de los mercados laborales y la pérdida de empleos asociada a las privatizaciones y la apertura comercial agravaron la precarización y redujeron la capacidad adquisitiva de los sectores de bajos ingresos, mientras que los beneficios de la liberalización se concentraron en las élites con acceso a capital y mercados globales (Feres, 2001).

Este fenómeno de crecimiento desigual generó un profundo deterioro de los indicadores sociales, convirtiendo a la región en una de las más desiguales del mundo y provocando un considerable descontento social.

2.5 Precarización laboral y debilitamiento de los sindicatos en América Latina

La ola de reformas neoliberales y los programas de ajuste estructural en América Latina impulsaron una profunda precarización laboral y un significativo debilitamiento de los sindicatos, elementos clave para la reestructuración de los mercados de trabajo regionales (Hernández., 2007).

La flexibilización laboral, promovida como una necesidad para aumentar la competitividad global, se concretó mediante la desregulación de la legislación para facilitar el despido, introducir nuevas modalidades de contratación temporal o a prueba, y limitar las indemnizaciones (Bensusán, 2007). Simultáneamente, se implementaron mecanismos para limitar y fragmentar la sindicalización y la negociación colectiva, disminuyendo el poder de las organizaciones de trabajadores para proteger sus derechos y salarios

El resultado fue un marcado aumento en la informalidad laboral, la reducción de la participación de la renta en la fuerza de trabajo, y la inestabilidad en el empleo, especialmente para los jóvenes, configurando una situación de mayor vulnerabilidad y desprotección social (Hernández., 2007).

2.6 Movimientos sociales y resistencias al neoliberalismo en América Latina

La profunda transformación económica y social generada por la implementación del neoliberalismo provocó una fuerte respuesta en forma de movimientos sociales y resistencias populares a lo largo de América Latina, especialmente desde la década de 1990 (Escobar, 2004). Estos movimientos surgieron como una crítica directa a las políticas de ajuste estructural, la privatización de servicios públicos esenciales y el aumento de la desigualdad.

Entre los actores más destacados se encuentran los movimientos indígenas y campesinos (como los zapatistas en México y las organizaciones del Cono Sur), los movimientos piqueteros y de desempleados en Argentina, y las coaliciones urbanas de protesta contra la privatización del agua y los servicios básicos, como en el caso de Bolivia (Garcés, 2012).

Estas resistencias desafiaron la hegemonía del Consenso de Washington, utilizando tácticas que iban desde la protesta masiva y el bloqueo hasta la creación de alternativas económicas locales y la presión política, influyendo en el posterior surgimiento de gobiernos críticos con el modelo neoliberal en varios países de la región (Petras James, 2015).

2.7 Alternativas emergentes: nuevo desarrollismo, socialismo del siglo XXI

En respuesta a la crisis social y a los resultados económicos desiguales del modelo neoliberal, surgieron en América Latina, a principios del siglo XXI, alternativas de desarrollo que buscaron reorientar la política económica y social.

Entre ellas, el Nuevo Desarrollismo (o Neo desarrollismo), promovido por gobiernos como el de Brasil, abogó por la recentralización estratégica del Estado para impulsar la industrialización, fomentar la inversión pública y promover la innovación, buscando una inserción global con mayor valor agregado, mientras mantenía la disciplina fiscal y la estabilidad macroeconómica (Vidal Molina, 2019).

Por otro lado, el Socialismo del Siglo XXI, asociado a países como Venezuela, propuso una ruptura más radical con el capitalismo neoliberal, enfocándose en la democracia participativa y protagónica, la redistribución radical de la riqueza y el pleno desarrollo humano, basándose en la socialización del poder político y la defensa de la ética pública. Aunque con enfoques distintos, ambas corrientes comparten el rechazo a la lógica exclusiva del libre mercado y buscan utilizar la acción estatal para reducir la desigualdad y fortalecer la soberanía económica.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS DEL DISCURSO NEOLIBERAL EN PANAMÁ

ENTRE 1990 Y 2010

Capítulo III. Análisis del discurso neoliberal en Panamá entre 1990 y 2010

3.1. Introducción

Este capítulo se centra en el análisis de fuentes primarias clave que permiten rastrear el proceso de inserción de Panamá en la lógica neoliberal entre 1990 y 2010. A través de tratados internacionales, memorandos de entendimiento y documentos de política exterior, se busca identificar los elementos ideológicos y estratégicos del modelo neoliberal adoptado. Estas fuentes reflejan cómo el país fue reconfigurando sus relaciones diplomáticas y económicas bajo el paradigma de apertura comercial, privatización y reducción del Estado (Harvey D. , 2007).

Analizaremos un momento clave en la historia reciente del país, pues representó un giro radical en el modelo de desarrollo económico y en la forma de gestionar los asuntos públicos. Tras la invasión estadounidense de diciembre de 1989 y la salida del régimen militar, los gobiernos democráticos que se sucedieron a partir de 1990 enfrentaron el desafío de reconstruir la economía nacional, restablecer la confianza internacional y reintegrar a Panamá a los circuitos financieros y comerciales mundiales.

En este contexto, las políticas neoliberales se presentaron como la alternativa dominante, bajo la influencia de organismos financieros internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que condicionaron su apoyo económico a la aplicación de programas de ajuste estructural.

El neoliberalismo en Panamá se expresó principalmente en la apertura comercial, la liberalización de los mercados, la privatización de empresas estatales y servicios básicos, la reducción del gasto social y la promoción de la inversión extranjera directa. Durante estas dos décadas, el país experimentó un acelerado proceso de modernización de su infraestructura y un crecimiento económico sostenido, especialmente en sectores como las finanzas, la logística y el comercio internacional, gracias a su posición estratégica vinculada al Canal de Panamá.

Sin embargo, estos avances también generaron fuertes debates y contradicciones: mientras se consolidaba un modelo orientado a los servicios y la globalización, amplios sectores de la población se vieron afectados por el aumento del desempleo estructural, la precarización laboral, la privatización de recursos estratégicos y el ensanchamiento de las brechas sociales.

De esta manera, entre 1990 y 2010, el neoliberalismo no solo transformó la economía panameña, sino también la vida política y social del país. Panamá pasó a ser reconocido como un centro regional de servicios y finanzas, pero al mismo tiempo enfrentó crecientes tensiones sociales y demandas de equidad que cuestionaban la distribución de los beneficios del modelo económico.

Efectuar un balance histórico de este período permite comprender cómo las políticas neoliberales marcaron profundamente el rumbo de Panamá, generando tanto oportunidades de crecimiento como desafíos persistentes en materia de justicia social y desarrollo sostenible.

3.2. Tratados y acuerdos económicos con orientación neoliberal (1990–2010)

Uno de los hitos más significativos fue la firma del Tratado de Promoción Comercial Panamá–Estados Unidos (2007), el cual promovió la liberalización del comercio de bienes y servicios, la protección de las inversiones y la propiedad intelectual (Embajada de EE. UU. en Panamá, 2007). Este tratado reflejó el interés de Estados Unidos en consolidar zonas de libre mercado como extensión de su política exterior (Oppenheimer, 2009).

Asimismo, Panamá suscribió tratados con economías emergentes como Chile y Singapur en 2006, con énfasis en normas técnicas, comercio electrónico y servicios financieros (MICI, 2006). Estos tratados se insertan en la tendencia latinoamericana de institucionalizar el libre comercio como base del desarrollo (Grigera, 2017).

3.3. Memorandos de entendimiento y cooperación internacional

Panamá firmó múltiples memorandos de entendimiento con el FMI, el Banco Mundial y el BID, en los que se acordaron reformas orientadas a reducir el tamaño del Estado, modernizar la administración pública y promover la inversión privada. Uno de los más importantes fue el Programa de Ajuste Estructural de 1992, que incluyó la privatización de sectores como telecomunicaciones, energía y puertos (FMI, 1992).

Además, los compromisos con organismos multilaterales incluyeron condicionamientos sobre transparencia institucional, disciplina fiscal y reformas tributarias (BID, 2001), promoviendo el modelo económico neoliberal mediante mecanismos de endeudamiento y cooperación técnica (Bourdieu, 1998).

3.4. Política exterior de los países neoliberales y su impacto en Panamá

La política exterior de potencias como Estados Unidos fue determinante para expandir el modelo neoliberal. Iniciativas como la Iniciativa para las Américas (1990) y el fallido ALCA configuraron espacios de presión e influencia para alinear a países como Panamá con el libre comercio regional (Robinson, 2008).

A nivel latinoamericano, países como Chile, México y Colombia sirvieron de modelos para las políticas panameñas. En este contexto, Panamá se integró a dinámicas regionales que reforzaron marcos normativos neoliberales y promovieron alianzas bilaterales bajo la lógica de mercado (M., 2011)

3.5 Análisis de discursos dados por los gobernantes en ese periodo respecto a la temática.

En este apartado analizaremos diferentes narrativas de mandatarios, diplomáticos demás políticos importantes que manejaron el discurso neoliberal en el periodo de estudio.

3.5.1 La visión neoliberal en el discurso de toma de posesión de Ernesto Pérez Balladares (1994)

La década de 1990 representó un punto de inflexión en la historia política y económica de Panamá. Tras la invasión estadounidense de 1989, el país ingresó en una etapa de apertura a los mercados internacionales, reformas estructurales y fortalecimiento de su papel como plataforma de servicios en el comercio global. Este proceso estuvo estrechamente vinculado al modelo neoliberal, caracterizado por la liberalización económica, la privatización de empresas estatales y la atracción de

inversión extranjera. En este contexto, el discurso de toma de posesión del presidente Ernesto Pérez Balladares (1994) constituye una fuente primaria clave para comprender cómo se legitimaron estas políticas desde el más alto nivel del Estado.

En su alocución inaugural, Pérez Balladares planteó la necesidad de consolidar a Panamá como un centro estratégico de comercio global, articulando su política económica en torno a la apertura de mercados y la cooperación internacional. Este enfoque reflejó la influencia de los principios neoliberales en al menos tres aspectos fundamentales.

Primero, el discurso abordó la preparación para la transferencia del Canal de Panamá, proceso que culminó en 1999. Este acontecimiento, más allá de su dimensión histórica y política, estuvo enmarcado en una lógica de gestión eficiente y competitiva de un recurso estratégico, alineada con los postulados neoliberales de modernización administrativa y apertura a la inversión privada en sectores vinculados al comercio internacional (Pérez Balladares, Discurso de Toma de Posesión del Señor Presidente Ernesto Pérez Balladares., 1994).

En segundo lugar, el presidente subrayó la importancia de convertir a Panamá en un acumulador de infraestructura global, mediante el desarrollo de puertos, zonas libres y centros financieros. Esta orientación responde a la lógica de la economía de mercado y de la libre competencia, pilares del neoliberalismo que buscan atraer capital extranjero y consolidar al país como un nodo central de los flujos de mercancías y servicios.

Por último, el discurso incluyó referencias a la necesidad de establecer alianzas internacionales en materia de seguridad y lucha contra el narcotráfico. Aunque en apariencia se trata de un asunto de defensa y seguridad, esta estrategia se enlaza con la cooperación internacional y con la participación de organismos multilaterales y del sector privado, lo que refuerza la dimensión neoliberal de apertura y articulación con redes globales.

El discurso de toma de posesión de Ernesto Pérez Balladares en 1994 no solo marcó el inicio de su gestión presidencial, sino que también reveló el marco ideológico que guiaría su administración: el neoliberalismo. La apertura de mercados, la privatización de sectores estratégicos y la cooperación internacional fueron presentados como ejes indispensables para el desarrollo del país. De esta manera, la alocución presidencial constituye un documento fundamental para analizar la influencia del neoliberalismo en Panamá durante las décadas de 1990 y 2000, al mostrar cómo desde la jefatura del Estado se legitimaron los cambios económicos y sociales que marcarían el rumbo nacional en el período estudiado.

3.5.2 La proyección neoliberal en las relaciones empresariales Panamá Estados Unidos (1995)

El discurso pronunciado por el presidente Ernesto Pérez Balladares en la cena ofrecida por el Consejo Empresarial Estados Unidos–Panamá en 1995 constituye una fuente primaria de gran valor para comprender la orientación neoliberal de las políticas públicas implementadas durante la década de 1990. En este espacio de interacción directa con el sector privado nacional e internacional, se presentaron los

lineamientos de un modelo económico centrado en la liberalización de mercados, la atracción de inversión extranjera y la redefinición del rol del Estado.

Sin embargo, el documento destaca el contexto de apertura económica y liberalización, subrayando la necesidad de crear un entorno favorable para la inversión internacional. La referencia a la consolidación de un centro bancario competitivo y transparente refleja el interés por fortalecer al país como plataforma financiera global, alineado con los principios neoliberales de internacionalización y desregulación del sector financiero (Pérez Balladares, 1995)

El discurso enfatiza la reducción del papel del Estado y la importancia de la participación del sector privado en actividades previamente monopolizadas por la esfera pública. La mención a la corporeización de empresas estatales es una clara expresión de las políticas de privatización, con miras a incrementar la eficiencia y productividad según criterios de mercado.

Otro punto relevante es la reforma laboral, específicamente la flexibilización del Código de Trabajo, planteada como mecanismo para aumentar la productividad y fomentar la competitividad, sin generar desempleo masivo. Este planteamiento responde a una lógica neoliberal que privilegia la adaptabilidad del mercado laboral como vía para atraer inversión y dinamizar la economía.

Asimismo, el discurso se sitúa en el marco de la globalización, con la intención de que Panamá se incorpore a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Esta referencia confirma la voluntad política de integrar al país en el sistema económico

internacional, adoptando las reglas de liberalización y apertura propias del neoliberalismo.

Finalmente, el presidente señaló la necesidad de transformar las estructuras arcaicas de privilegios y avanzar hacia una sociedad moderna y productiva, reforzando la idea de que el Estado debía orientarse hacia la eficiencia, la transparencia y la austeridad. En este marco, el sector privado es concebido como el verdadero motor del empleo y del crecimiento económico, relegando al Estado a un papel regulador y facilitador.

Las palabras de Ernesto Pérez Balladares en 1995 ante el Consejo Empresarial Estados Unidos, Panamá reflejan claramente la consolidación del paradigma neoliberal en la política económica panameña. Este discurso legitima las reformas estructurales en curso privatización, apertura comercial, flexibilización laboral e integración global como la vía necesaria para la modernización del país y su posicionamiento en el mercado internacional. Así, el documento se convierte en una pieza clave para analizar la influencia del neoliberalismo en Panamá entre 1990 y 2010, al evidenciar el alineamiento del gobierno con los intereses del capital privado y las dinámicas de la globalización.

3.5.3 La proyección internacional de Panamá y el discurso diplomático en el marco del neoliberalismo (1990-2010)

El período comprendido entre 1990 y 2010 en Panamá estuvo marcado por un proceso de inserción en la economía global, impulsado por la adopción de políticas neoliberales. Estas medidas incluyeron la liberalización del comercio, privatización

de empresas estatales y promoción de la inversión extranjera, en concordancia con el modelo económico dominante en América Latina tras la Guerra Fría. En este contexto, la diplomacia panameña jugó un papel crucial en la legitimación internacional del rumbo económico del país.

Un ejemplo ilustrativo es el discurso pronunciado en 1997 por el ministro de Relaciones Exteriores de Panamá, Ricardo Alberto Arias, ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. En este documento, Arias proyecta una imagen de Panamá como un país comprometido con el multilateralismo, la estabilidad democrática y la cooperación internacional (Arias, 1997). Estas categorías discursivas coinciden con los valores promovidos por los organismos financieros internacionales que, en la década de 1990, fueron los principales impulsores de la agenda neoliberal en la región.

Si bien el discurso no menciona explícitamente la palabra neoliberalismo, sí enfatiza conceptos como la apertura al comercio, el fortalecimiento institucional y la necesidad de integrarse en un sistema económico mundial interdependiente. Estas ideas reflejan cómo el Estado panameño adoptaba una narrativa acorde con los lineamientos globales de la época, mostrando un esfuerzo por legitimar ante la comunidad internacional las reformas estructurales implementadas en el ámbito interno.

De este modo, la diplomacia panameña no solo cumplió con funciones protocolarias, sino que se constituyó en un espacio donde se visibilizaban los compromisos del país con un modelo de desarrollo liberalizado y orientado al mercado. El discurso de Arias puede interpretarse como un testimonio de la manera en que Panamá se

representaba a sí misma en el escenario internacional, mostrando coherencia con la lógica del neoliberalismo y reforzando la narrativa de estabilidad y confianza para la inversión extranjera.

3.5.4 Potencial económico de las áreas revertidas en el marco neoliberal

El Discurso del Dr. Nicolás Ardito Barletta sobre el Potencial Económico de las Áreas Revertidas (Ardito Barletta, 1997), constituye una fuente esencial para comprender la manera en que las élites políticas y económicas panameñas interpretaron la reversión del Canal en el marco del modelo neoliberal.

En su intervención, Barletta argumentaba que el retorno de los territorios canaleros debía convertirse en el motor de un nuevo ciclo de crecimiento económico, sustentado en la diversificación de actividades y en la plena apertura del país hacia el capital extranjero. Para ello, señalaba la necesidad de modernizar las estructuras productivas y administrativas del Estado, incentivando el protagonismo del sector privado en las iniciativas de desarrollo.

El planteamiento de Barletta coincidía con los procesos de liberalización y privatización que se intensificaron en Panamá durante la década de 1990. En su visión, la competitividad internacional debía alcanzarse a través del fortalecimiento de sectores como el comercio, la logística, los servicios financieros y el turismo, vinculados directamente con la posición geográfica estratégica del país y con las áreas revertidas del Canal. El aprovechamiento de estas zonas se concebía, entonces, no como un espacio de producción industrial, sino como un centro de

servicios especializados, en sintonía con la transformación del país en un nodo global de tránsito y conectividad (Barrera, 2010).

En su discurso, Barletta también destacó que el éxito de este proyecto dependía de la creación de un marco institucional capaz de garantizar la seguridad jurídica de las inversiones y de integrar a Panamá en la economía mundial. Este énfasis se materializó en reformas legales como la Ley Bancaria, la Ley de Valores y la legislación sobre zonas económicas especiales, que fortalecieron la idea de Panamá como un país abierto al capital internacional y como un “paraíso fiscal” atractivo para empresas transnacionales. Tales disposiciones no solo buscaban aprovechar las áreas revertidas, sino consolidar un entorno favorable a la globalización y a la expansión del sector privado (Ardito Barletta, 1997).

Sin embargo, la visión optimista expresada por Barletta también reflejaba los límites del modelo neoliberal aplicado en Panamá. Si bien la utilización de las áreas revertidas permitió la modernización de los puertos, la ampliación de la infraestructura logística y la dinamización del turismo, los beneficios se concentraron en determinados sectores económicos y sociales.

Las comunidades colindantes a las áreas revertidas, en muchos casos, no experimentaron mejoras significativas en sus condiciones de vida, mientras la pobreza y la desigualdad siguieron marcando a amplios sectores de la población. Esto muestra cómo el discurso neoliberal priorizaba la competitividad y la integración global por encima de las políticas redistributivas y de inclusión social (Hall, 2002)

En conclusión, el discurso de 1997 no solo expresa el potencial económico de las áreas revertidas, sino que constituye un testimonio del espíritu de la época: un momento en que Panamá apostó por consolidarse como un centro de servicios y tránsito bajo la lógica neoliberal. La reversión del Canal se interpretó como una oportunidad para vincular al país con las dinámicas globales, a través de un modelo de apertura, privatización e inversión extranjera. Al mismo tiempo, revela la tensión entre la promesa de modernización y los desafíos sociales que persistieron en el contexto de una economía crecientemente dependiente de los flujos internacionales de capital y de comercio.

3.5.5 Política exterior y estrategia de apertura internacional de Panamá (2008)

El establecimiento de relaciones diplomáticas entre Panamá y Montenegro en 2008 constituye un hito en la política exterior panameña de inicios del siglo XXI. Los documentos oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores reflejan con claridad la intención del Estado panameño de diversificar sus vínculos internacionales, integrarse en nuevas dinámicas globales y proyectar una imagen de país moderno y abierto a la cooperación.

3.5.5.1 El inicio del proceso diplomático

El 4 de marzo de 2008, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá comunicó al Embajador de Montenegro en las Naciones Unidas la aceptación de establecer relaciones diplomáticas entre ambos Estados. En dicha nota se especificaba la preparación de un Comunicado Conjunto en los idiomas español, inglés y montenegrino, lo cual simbolizaba el reconocimiento formal de ambas naciones y la

voluntad de Panamá de internacionalizar sus vínculos en el marco de la diplomacia multilateral (varios., 2008)

3.5.5.2 La firma del Comunicado Conjunto

El 9 de mayo de 2008, en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York, se llevó a cabo la firma oficial del Comunicado Conjunto. Los representantes permanentes de ambos países ante la ONU, Ricardo Alberto Arias por Panamá y Nebojsa Kaludjerovic por Montenegro, rubricaron el acuerdo. La elección de un espacio multilateral como la ONU, así como la redacción del documento en varios idiomas, demuestra la voluntad de Panamá de consolidar una política exterior abierta, transparente y acorde con los estándares internacionales.

3.5.5.3 Seguimiento y consolidación del acuerdo

Posteriormente, el 13 de mayo de 2008, el Ministerio de Relaciones Exteriores informó oficialmente sobre la firma, destacando que esta acción “conlleva a formalizar nuevos lazos de amistad” con Montenegro. Pocos días después, el 19 de mayo de 2008, se reafirmó en una nota oficial la importancia del acuerdo y se expresó el reconocimiento a quienes habían participado en el proceso. Estos documentos reflejan una política cuidadosamente planificada y la intención del Estado panameño de fortalecer sus relaciones diplomáticas con países diversos, más allá de sus socios tradicionales.

El establecimiento de relaciones diplomáticas con Montenegro en 2008, registrado en la documentación del Ministerio de Relaciones Exteriores, evidencia una estrategia clara de apertura internacional. Este proceso no solo representó la

creación de lazos formales con un Estado europeo emergente, sino que también proyectó a Panamá como un país dispuesto a diversificar sus relaciones y consolidar su posición en el escenario mundial. La formalización de este vínculo constituye, por tanto, un ejemplo significativo del esfuerzo diplomático de Panamá por ampliar su red de contactos y fortalecer su presencia internacional.

3.5.6 El discurso de Guillermo Endara en la ONU (1991): bases ideológicas del giro neoliberal en Panamá

El inicio de la década de 1990 marcó un punto de inflexión en la historia de Panamá. Tras la invasión militar estadounidense de diciembre de 1989, el país ingresó a una nueva etapa política y económica bajo la presidencia de Guillermo Endara (1989-1994). Su administración no solo representó el retorno a un orden democrático, sino también la apertura de Panamá a los lineamientos del modelo neoliberal, en sintonía con las recomendaciones del Consenso de Washington y los organismos financieros internacionales.

En este contexto, la declaración de Endara ante la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU) en 1991 constituye una fuente primaria de gran relevancia para entender cómo se legitimaron las políticas de ajuste estructural y liberalización económica en el discurso oficial panameño. El documento revela la manera en que el gobierno vinculó la lucha contra la pobreza, la recuperación económica y la reinserción internacional con la adopción de reformas neoliberales.

Este capítulo analiza dicha declaración como un testimonio político e ideológico, mostrando cómo el discurso de Endara reflejó los principios fundamentales del neoliberalismo y marcó el rumbo de Panamá en el periodo 1990-2010.

La llegada de Endara a la presidencia estuvo determinada por dos factores clave: (a) la crisis del régimen militar encabezado por Manuel Antonio Noriega y (b) la intervención militar de Estados Unidos en diciembre de 1989. El nuevo gobierno heredó un país con una profunda crisis económica, desempleo elevado, endeudamiento externo y descrédito en los organismos internacionales (Endara, 1991).

Desde sus primeros meses, la administración endarista se planteó la normalización de las relaciones con la comunidad internacional y la recuperación de la credibilidad ante los acreedores. Su discurso en la ONU se inscribe en este marco, constituyendo un mensaje estratégico para mostrar al mundo la disposición de Panamá de alinearse a los principios democráticos y económicos promovidos globalmente tras el fin de la Guerra Fría.

3.5.6.1 Democracia, libertad y legitimidad internacional

Un primer eje del discurso de Endara es la reivindicación de la democracia y las libertades individuales. El mandatario subrayó que Panamá había recuperado el Estado de derecho tras años de dictadura militar y que estaba comprometida con los valores de la dignidad humana, la democracia y los derechos individuales (Endara Galimany, 1991, 10 de octubre).

Este énfasis en la legitimidad democrática no solo buscaba marcar distancia con el pasado autoritario, sino también presentar a Panamá como un país confiable para recibir cooperación, inversiones y apoyo internacional. En el plano discursivo, se vinculó la defensa de la democracia con la lucha contra la pobreza y el desarrollo económico, lo que dotó de un marco ético a las políticas de reforma económica que se estaban implementando.

3.5.6.2 La pobreza como justificación del ajuste estructural

Uno de los apartados más significativos del discurso se centró en la pobreza y la desigualdad social. Endara señaló que más de la mitad de la población de Iberoamérica y el Caribe vivía en condiciones precarias y que en Panamá se estaban implementando medidas de alivio enfocadas en educación, salud, vivienda y empleo (Endara Galimany, 1991, 10 de octubre).

Sin embargo, lejos de proponer un fortalecimiento del Estado social, Endara destacó la importancia del apoyo de las organizaciones no gubernamentales (ONGs) como parte fundamental del proceso democrático. Esta visión coincide con la lógica neoliberal de trasladar funciones sociales a actores privados y comunitarios, reduciendo el papel del Estado como proveedor directo de servicios.

El discurso también vinculó la reducción de la pobreza con la cooperación internacional y con un nuevo orden económico basado en la liberalización del comercio y la inversión. En este sentido, la pobreza no se concibió como un problema estructural de desigualdad, sino como un obstáculo que podía mitigarse mediante la inserción de Panamá en la economía global.

3.5.6.3 Deuda externa, organismos financieros y liberalización

Otro de los puntos centrales de la declaración fue el reconocimiento de la herencia económica del régimen militar, que dejó al país endeudado y sin capacidad de cumplir con sus compromisos internacionales. Endara destacó como logro de su gobierno la renegociación con el Club de París y los organismos financieros internacionales, así como la elaboración de un programa de ajuste estructural orientado a liberalizar la economía (Endara Galimany, 1991, 10 de octubre).

Este planteamiento está directamente alineado con los principios del Consenso de Washington, que recomendaba disciplina fiscal, apertura comercial, privatizaciones y desregulación de la economía como condiciones para el crecimiento. En el caso panameño, estas políticas marcaron el inicio de un proceso de transformación económica orientada al mercado, cuyos efectos se extenderían durante las siguientes dos décadas.

3.5.7 Globalización, comercio y el Canal de Panamá

En su intervención, Endara también se refirió al papel de Panamá en el comercio mundial. Defendió la necesidad de ampliar el comercio internacional, evitar el proteccionismo y garantizar precios justos para las materias primas. En este marco, presentó al Canal de Panamá como un recurso nacional de importancia global, cuya administración debía prepararse para el traspaso en 1999 (Endara Galimany, 1991, 10 de octubre).

El discurso sobre el Canal revela una visión dual: por un lado, reafirmaba la soberanía nacional; por otro, lo concebía como un activo económico estratégico al

servicio de la economía mundial. Esta perspectiva reflejaba la inserción de Panamá en la globalización bajo criterios neoliberales, donde los recursos nacionales se integran a dinámicas transnacionales de mercado.

3.5.7.1 Neoliberalismo y política exterior panameña

El discurso de Endara no se limitó a temas internos. Al abordar la situación internacional (Haití, Yugoslavia, Medio Oriente, Sudáfrica), el presidente defendió la necesidad de un orden mundial basado en la democracia, la libertad y el libre comercio. De esta manera, vinculó la política exterior panameña con los principios neoliberales de apertura, integración regional y cooperación internacional en el marco del mercado global.

Panamá se presentaba, así, como un país pequeño pero estratégico, capaz de actuar como enlace entre el Caribe, Centroamérica y Sudamérica, al tiempo que reforzaba su papel de socio confiable de las potencias occidentales y de los organismos multilaterales.

La declaración de Guillermo Endara ante la ONU en 1991 es más que un discurso protocolar: constituye un documento ideológico que legitima el giro neoliberal en Panamá. Bajo el lenguaje de la democracia, la cooperación y la justicia social, el presidente articuló un marco discursivo que justificó las políticas de ajuste estructural, liberalización económica y reducción del papel del Estado.

El énfasis en la pobreza, la integración internacional y la administración eficiente del Canal de Panamá se integraron en una narrativa de modernización que coincidía plenamente con los principios del neoliberalismo. Así, la intervención de Endara no

solo representó la reinserción de Panamá en la comunidad internacional tras la dictadura militar, sino también el inicio de un modelo económico y político que marcaría el desarrollo del país entre 1990 y 2010.

3.5.8 La política exterior panameña frente al terrorismo internacional (2001) y su relación con el neoliberalismo

El período comprendido entre 1990 y 2010 en Panamá se caracterizó por una transición profunda hacia el modelo neoliberal. Este proceso no se limitó a reformas económicas internas, sino que también impactó la manera en que el país se insertó en la política internacional y en los esquemas de seguridad global. Dentro de este marco, las declaraciones del Canciller José Miguel Alemán (2001), emitidas tras los atentados del 11 de septiembre en los Estados Unidos, constituyen una fuente primaria valiosa para analizar cómo la política exterior panameña reflejó principios neoliberales de cooperación, apertura y legitimación internacional.

El neoliberalismo, entendido como un modelo que promueve la apertura de los mercados, la reducción del rol del Estado en la economía y la interdependencia global también tuvo una dimensión política y diplomática. Panamá, como Estado pequeño y desmilitarizado, vio en este modelo una oportunidad para proyectar estabilidad, garantizar la seguridad de su activo estratégico el Canal de Panamá y consolidarse como un socio confiable dentro del sistema internacional.

En este capítulo se estudia cómo la postura panameña frente al terrorismo internacional no fue únicamente una reacción coyuntural a los atentados de 2001, sino parte de una estrategia más amplia de alineamiento con la agenda neoliberal

global. Para ello se analizan las dimensiones diplomáticas, jurídicas y estratégicas de las declaraciones de (Alemán, 2001) situándolas en el contexto de la política internacional y los intereses nacionales panameños entre 1990 y 2010.

3.5.8.1 El contexto internacional posterior al 11 de septiembre.

El 11 de septiembre de 2001 transformó radicalmente las dinámicas de seguridad mundial. Los ataques contra las Torres Gemelas y el Pentágono en Estados Unidos fueron calificados como crímenes contra la humanidad y desencadenaron una ofensiva internacional contra el terrorismo, liderada por Estados Unidos y respaldada por organismos multilaterales como la ONU y la OEA.

Panamá, como Estado desmilitarizado y dependiente de la estabilidad del comercio internacional, reaccionó de manera inmediata. Según el Canciller Alemán (2001), la presidenta Mireya Moscoso expresó de forma temprana la solidaridad del pueblo panameño con los Estados Unidos, y el país adoptó una postura firme contra el terrorismo. Esta reacción temprana es significativa, pues muestra el interés de Panamá en mantener buenas relaciones con su principal socio comercial y político, así como en alinearse con la corriente internacional de condena al terrorismo.

La postura panameña se manifestó tanto en foros multilaterales como en compromisos jurídicos. En la ONU, Panamá apoyó las resoluciones 1368 y 1373 del Consejo de Seguridad, que sentaron las bases de la cooperación internacional contra el terrorismo. En la OEA, el país presidió la Comisión de Seguridad Hemisférica y promovió resoluciones de condena, así como la elaboración de instrumentos jurídicos para enfrentar este fenómeno (Alemán, 2001)

Este alineamiento internacional refleja un rasgo clave del neoliberalismo: la aceptación de normas y compromisos internacionales como vía para legitimar la política nacional y proyectar una imagen de país responsable, abierto y confiable.

3.5.8.2 Política exterior, neoliberalismo y seguridad

El neoliberalismo no solo promovió reformas económicas en Panamá, como la privatización de empresas estatales y la liberalización del comercio, sino que también impulsó una nueva concepción del rol del Estado en la seguridad internacional. El discurso de (Alemán, 2001), articula claramente esta visión al vincular la política exterior con la necesidad de garantizar la paz, la convivencia interna y la cooperación multilateral.

La lucha contra el terrorismo se planteó como un asunto global, que debía ser enfrentado mediante mecanismos multilaterales y respetando la legalidad internacional. Panamá, al adherirse a once instrumentos de la ONU relacionados con el terrorismo, asumió compromisos jurídicos que reforzaban su posición dentro del sistema internacional. Estas acciones respondían a un patrón neoliberal de gobernanza global: la confianza en instituciones internacionales y en marcos jurídicos como reguladores de la conducta de los Estados.

Además, el énfasis en la cooperación hemisférica y en la construcción de un nuevo esquema de seguridad basado en el modelo de “seguridad humana” (Alemán, 2001) revela una visión compatible con el neoliberalismo, en la medida en que se priorizaba la estabilidad social, la protección de derechos y la prevención de amenazas no convencionales (terrorismo, narcotráfico, delincuencia organizada).

3.5.8.3 Neutralidad del Canal y compromisos internacionales

Un aspecto central del discurso del Canciller Alemán fue la aclaración de que la participación de Panamá en el TIAR no contravenía el estatuto de neutralidad del Canal. Esta precisión fue fundamental para disipar dudas sobre si la alineación de Panamá con la agenda hemisférica de seguridad comprometía su principal activo estratégico.

El Canal de Panamá, entregado en 1999, era el eje económico del país y su neutralidad debía preservarse para garantizar el tránsito equitativo y seguro de todas las naciones. Al mismo tiempo, el Gobierno panameño entendía que la inserción en la coalición internacional contra el terrorismo fortalecía la legitimidad de esa neutralidad, pues proyectaba al país como garante de la seguridad global sin involucrarse directamente en conflictos bélicos.

Desde una perspectiva neoliberal, este equilibrio era esencial: el Canal debía mantenerse como infraestructura abierta al comercio mundial, pero protegido dentro de un marco de gobernanza internacional que reforzara su valor económico y estratégico.

3.5.8.4 El compromiso jurídico y multilateral

El Canciller Alemán (2001) detalló que Panamá estaba obligada a cumplir con los instrumentos internacionales suscritos, los cuales tenían fuerza vinculante según la Constitución y el Código Penal. Entre las medidas concretas destacaban:

Ratificar cuatro instrumentos de la ONU contra el terrorismo.

Enviar a la Asamblea Legislativa el Estatuto de Roma que crea el Tribunal Penal Internacional.

3.5.8.5 Contribuir a diseñar un nuevo esquema de seguridad hemisférica basado en la seguridad humana.

Participar en la elaboración de una convención internacional sobre terrorismo.

Estas acciones evidencian el compromiso panameño de no limitarse a declaraciones simbólicas, sino de asumir compromisos legales de alcance internacional. Tal comportamiento se corresponde con la lógica neoliberal de interdependencia y con la estrategia de inserción de los países pequeños en el sistema global: la adhesión a marcos jurídicos multilaterales como medio de protección y legitimación.

3.5.8.6 El terrorismo como amenaza global y su impacto en Panamá

El discurso oficial también subrayó que el terrorismo era una amenaza para todos los Estados, independientemente de su tamaño o ubicación. Aunque Panamá no era blanco directo de los ataques terroristas, sí era vulnerable debido a su posición geoestratégica y a la presencia del Canal.

La construcción del terrorismo como una amenaza global fue funcional a la agenda neoliberal, pues justificaba la expansión de mecanismos de control, vigilancia y cooperación internacional. Al presentar el problema como universal, Panamá legitimó su participación en la coalición internacional, pese a no contar con fuerzas armadas.

En este punto, la política exterior panameña puede entenderse como un mecanismo de compensación: al no poder contribuir militarmente, el país reforzó su participación diplomática y jurídica, proyectándose como un Estado responsable en el marco neoliberal.

3.5.8.7 Neoliberalismo, política exterior y legitimación interna

La postura panameña frente al terrorismo internacional también debe entenderse en el contexto interno. Tras la invasión de 1989, el país atravesaba un proceso de reconstrucción institucional y de legitimación democrática. La adopción del neoliberalismo no estuvo exenta de tensiones sociales, debido a las privatizaciones y a las desigualdades que generó.

En este sentido, la política exterior se convirtió en un recurso para reforzar la imagen del Gobierno ante la ciudadanía. Al participar activamente en la lucha global contra el terrorismo, Panamá proyectaba un compromiso con la paz y la seguridad, reforzando la idea de que la apertura neoliberal no era solo económica, sino también política y ética.

Las declaraciones del Canciller José Miguel Alemán en 2001 muestran cómo Panamá, en el marco del neoliberalismo, adoptó una política exterior alineada con la agenda internacional posterior al 11 de septiembre. La solidaridad inmediata con Estados Unidos, la adhesión a instrumentos jurídicos multilaterales y la defensa de la neutralidad del Canal reflejan una estrategia coherente con el modelo neoliberal de gobernanza global.

Este episodio demuestra que la influencia del neoliberalismo en Panamá no se limitó a la economía, sino que permeó la política exterior y la manera en que el país se insertó en el sistema internacional. El discurso oficial reveló un equilibrio entre los intereses nacionales seguridad interna y neutralidad del Canal y la necesidad de integrarse a una coalición internacional que garantizara estabilidad y legitimidad.

En suma, la política exterior panameña frente al terrorismo internacional constituye un ejemplo claro de cómo el neoliberalismo moldeó no solo la economía, sino también la diplomacia, la seguridad y la identidad internacional del país durante el periodo 1990-2010.

3.5.9 El V Centenario como recurso diplomático y legitimador del neoliberalismo en Panamá

El discurso pronunciado por el Dr. Julio E. Linares, ministro de Relaciones Exteriores, el 12 de octubre de 1992 en el Teatro Nacional, en conmemoración del V Centenario del Descubrimiento de América, constituye un ejemplo paradigmático de cómo la política exterior panameña de los primeros años noventa articuló elementos culturales, históricos y diplomáticos en el marco de un proceso de apertura neoliberal.

El evento del V Centenario ofreció un espacio simbólico que permitió al Estado proyectar una imagen de país moderno, democrático y comprometido con la cooperación internacional, en sintonía con los lineamientos del neoliberalismo que guiaban la economía y la política del país tras la invasión de 1989 y la restauración democrática.

(Linares, 1992) enfatizó en su discurso la importancia de reconocer la historia común de América, al tiempo que subrayó la necesidad de proyectar hacia el futuro los valores de democracia, libertad y respeto a los derechos humanos. Esta articulación entre pasado y presente permitió a Panamá posicionarse como un país que aprende de su historia, reconoce su diversidad cultural y étnica, y al mismo tiempo adopta estrategias de inserción internacional coherentes con los principios neoliberales.

La apertura al comercio, la atracción de inversión extranjera y la participación activa en organismos multilaterales se inscriben en este marco, mostrando que la política exterior no solo respondía a criterios culturales o históricos, sino también a necesidades estratégicas de legitimación económica y diplomática.

Un punto central del discurso de Linares fue la proyección de Panamá como país puente y punto de encuentro en el continente americano. Al destacar la posición geográfica y estratégica del país, el Canciller reafirmó el papel de Panamá como garante de conectividad regional, enfatizando la importancia del Canal como infraestructura crítica para el comercio global.

Esta narrativa no solo tenía un valor simbólico, sino que se convirtió en un instrumento para legitimar la apertura neoliberal: el Canal debía operar bajo principios de neutralidad y eficiencia, en consonancia con la integración de Panamá en los mercados internacionales y la cooperación hemisférica.

Asimismo, (Linares, 1992) resaltó la democracia y la estabilidad política como fundamentos de la identidad nacional y de la política exterior. Tras años de dictadura

y conflicto interno, la reafirmación de estos principios fue crucial para proyectar una imagen de Panamá como un país confiable y moderno, alineado con las expectativas internacionales. La defensa de la democracia también funcionó como un mecanismo de legitimación del modelo neoliberal: la apertura económica y las reformas estructurales requerían un marco institucional estable, respetuoso de la ley y capaz de garantizar derechos básicos, condiciones que el discurso enfatizó como logros del proceso democrático.

El V Centenario se utilizó también como un recurso diplomático para reforzar la integración hemisférica. (Linares, 1992) abogó por una cooperación política, cultural y económica entre los países latinoamericanos, entendiendo que la historia compartida debía traducirse en esfuerzos conjuntos hacia la modernización y la estabilidad regional. Este enfoque estaba en línea con las tendencias neoliberales de la época, que promovían tratados de libre comercio, acuerdos de inversión y una participación activa en foros internacionales como la Organización de Estados Americanos (OEA) y las Naciones Unidas (ONU). De esta manera, la celebración histórica no se limitó a un acto conmemorativo, sino que se convirtió en un vehículo para proyectar los intereses estratégicos de Panamá dentro de un contexto globalizado.

Finalmente, el discurso de Linares destacó la diversidad cultural y la identidad mestiza como elementos centrales de la proyección internacional del país. La valorización de esta herencia permitió posicionar a Panamá como un Estado abierto al diálogo intercultural, capaz de desempeñar un papel activo en la diplomacia regional e internacional. La narrativa histórica se convirtió así en un instrumento de

política exterior neoliberal: uniendo cultura, identidad y diplomacia, Panamá reforzaba su imagen de país moderno, estable y comprometido con la cooperación internacional, proyectando confianza hacia socios estratégicos y organismos multilaterales.

En conclusión, el discurso de Julio E. (Linares, 1992) evidencia que la conmemoración del V Centenario fue utilizada como un recurso simbólico y estratégico para legitimar la política exterior de Panamá en los primeros años de consolidación del neoliberalismo. A través de la combinación de historia, identidad, democracia y proyección internacional, el país logró articular un discurso coherente con los principios de apertura económica, estabilidad institucional y cooperación hemisférica que caracterizaron la política panameña entre 1990 y 2010.

3.5.10 El Neoliberalismo en Panamá: interpretación reformista y críticas estructurales: Chapman Jr. frente a Gandásegui, Jované y Beluche

El modelo neoliberal aplicado en Panamá desde inicios de la década de 1990 constituye uno de los ejes centrales del debate económico y social contemporáneo. En este contexto, la obra Hacia una nueva visión económica y social de Panamá de Guillermo O. Chapman Jr. representa una interpretación crítica moderada del neoliberalismo, al tiempo que se distancia de las lecturas estructuralistas y marxistas desarrolladas por autores como Marco A. Gandásegui (hijo), Juan Jované y Olmedo Beluche.

Chapman Jr. parte del reconocimiento de que Panamá experimentó, durante casi tres décadas, el mayor crecimiento económico de América Latina, sustentado en

principios asociados al neoliberalismo: apertura comercial, liberalización financiera, dolarización, atracción de inversión extranjera y un Estado con limitada intervención directa en la producción (Chapman, 2021). No obstante, el autor subraya que este crecimiento no se tradujo en una mejora proporcional de las condiciones sociales, evidenciándose una profunda desigualdad en la distribución del ingreso, una estructura económica bimodal y una baja productividad total de factores. Desde esta perspectiva, el neoliberalismo panameño aparece como un modelo exitoso en términos macroeconómicos, pero fallido en su dimensión social.

A diferencia de las posiciones más críticas, Chapman no atribuye estas deficiencias a una contradicción inherente al neoliberalismo, sino a la debilidad del Estado panameño, la ausencia de políticas públicas de largo plazo, la baja calidad de los servicios sociales y la falta de regulaciones efectivas frente a oligopolios y distorsiones del mercado. En consecuencia, su propuesta se inscribe dentro de una lógica reformista: plantea la transición hacia una economía social de mercado, con un Estado más eficiente, transparente y orientado al bienestar social, inspirado en experiencias de países del norte de Europa y Asia (Chapman, 2021).

Esta visión contrasta significativamente con la de Marco A. Gandásegui (hijo), quien analiza el neoliberalismo como una fase de profundización de la dependencia histórica panameña. Para este autor, el modelo económico vigente consolida una economía de servicios subordinada al capital transnacional, donde el Estado actúa como mediador de intereses externos y las élites locales, reforzando un patrón de exclusión social y territorial heredado de la historia canalera (Gandásegui M. A.,

2005). En esta lectura, el neoliberalismo no es una desviación corregible, sino una expresión contemporánea de la dependencia estructural.

Juan Jované coincide con esta crítica, al caracterizar el período neoliberal como uno de “crecimiento sin desarrollo”. Según Jované, la liberalización económica debilitó el mercado laboral, incrementó la informalidad y redujo la capacidad redistributiva del Estado, generando una contradicción entre crecimiento económico y bienestar social (Jované, 2010). A diferencia de Chapman, Jované no considera suficiente una reforma institucional, sino que plantea la necesidad de una reorientación del modelo económico hacia la planificación estatal y el fortalecimiento del mercado interno.

Desde una postura aún más radical, Olmedo Beluche interpreta el neoliberalismo panameño como un proyecto político consciente de las élites económicas, orientado a concentrar la riqueza y desarticular la organización social. Desde una perspectiva histórico-marxista, Beluche sostiene que las privatizaciones, la flexibilización laboral y el endeudamiento externo no son fallas del modelo, sino mecanismos deliberados de acumulación capitalista en perjuicio de las clases trabajadoras (Beluche O. , 2014).

En oposición a Chapman, Beluche rechaza la noción de un capitalismo reformable y aboga por una ruptura estructural con el neoliberalismo, basada en la recuperación del rol estratégico del Estado y la construcción de un proyecto nacional soberano.

En síntesis, el debate entre Chapman Jr. y sus críticos revela dos enfoques claramente diferenciados. Mientras Chapman propone corregir el modelo neoliberal mediante reformas institucionales y sociales, Gandásegui, Jované y Beluche

coinciden en que el neoliberalismo constituye una estructura excluyente incompatible con el desarrollo equitativo. Este contraste teórico resulta fundamental para comprender los límites del modelo económico panameño y las diversas alternativas planteadas en el pensamiento crítico nacional.

3.6. Cuadros y figuras comparativos

Cuadro 1: Tratados de libre comercio suscritos por Panamá (1990–2010)

País / Región	Año	Elementos clave	Orientación neoliberal
Estados Unidos	2007	TPC: inversión, propiedad intelectual	Alta
Chile	2006	Comercio, cooperación, transparencia	Alta
Singapur	2006	Servicios, telecomunicaciones	Alta
Taiwán	2003	Reducción aranceles, comercio bilateral	Media
Centroamérica	2002	Zona de libre comercio regional	Alta

Fuente: Ministerio de Comercio e Industrias (MICI, 2006); Embajada de EE. UU. en Panamá (2007); Oppenheimer (2009).

Cuadro 2: Memorandos multilaterales

Organismo	Año	Documento	Contenido / Impacto
FMI	1992	Ajuste Estructural	Privatización, disciplina fiscal
Banco Mundial	1997	Informe país	Reducción del Estado, reformas administrativas
BID	2001	Convenios de modernización	Reforma institucional, pro-inversión

Fuente: Fondo Monetario Internacional (1992); Banco Interamericano de Desarrollo (2001); Bourdieu (1998); Grigera (2017).

Cuadro 3: Política exterior latinoamericana y neoliberalismo

País	Modelo	Relación con Panamá	Instrumentos clave
Chile	Neoliberal	TLC y cooperación técnica	Comercio, inversión
México	NAFTA	Cooperación diplomática	Libre mercado
Colombia	Híbrido	Acuerdos sectoriales	Seguridad, infraestructura

EE.UU.	Neoliberal	TPC, influencia regional	Comercio, defensa, fiscalidad

Fuente: Silva (2009); Robinson (2008); Williamson (1990); Domínguez (2013); Sader (2009).

Figura 4. Línea de tiempo visual: Hitos del Neoliberalismo en Panamá

CONCLUSIONES

- El Neoliberalismo transformó profundamente la estructura económica panameña, consolidando un modelo de desarrollo basado en los servicios, la logística y las finanzas, en detrimento del sector productivo nacional, especialmente el agropecuario, lo que incrementó la dependencia de importaciones y redujo la autosuficiencia alimentaria.
- La implementación de políticas neoliberales generó un crecimiento económico desigual, donde los beneficios se concentraron en los sectores empresariales y financieros, mientras amplios grupos sociales permanecieron en condiciones de pobreza, precariedad laboral y limitaciones en el acceso a servicios básicos.
- Las reformas estructurales impulsadas entre 1990 y 2010 respondieron a lineamientos internacionales, especialmente del FMI, el Banco Mundial y el BID, mostrando la inserción de Panamá en el marco del Consenso de Washington y la pérdida parcial de soberanía económica frente a los organismos multilaterales.
- El discurso político jugó un papel central en la legitimación del modelo neoliberal, presentando las privatizaciones, la apertura comercial y la reducción del Estado como sinónimos de modernización, eficiencia y progreso, lo cual enmascaró los efectos sociales negativos de dichas políticas.
- Los gobiernos panameños de la etapa post invasión consolidaron la ideología neoliberal como doctrina de Estado, utilizando discursos diplomáticos y

económicos que reforzaron la imagen de Panamá como un país abierto, competitivo y alineado con los intereses globales del libre mercado.

- El análisis histórico y documental evidencia una dualidad socioeconómica persistente, en la que la modernización institucional y el crecimiento macroeconómico coexistieron con desigualdad estructural, concentración de riqueza y debilitamiento sindical.
- El estudio demuestra la necesidad de revisar críticamente el paradigma neoliberal, ya que sus promesas de equidad y bienestar no se materializaron en la mayoría de la población; por el contrario, reforzaron la fragmentación social y el poder de las élites económicas.
- Metodológicamente, la investigación confirma la pertinencia de los enfoques histórico, comparativo y de análisis del discurso, al permitir comprender tanto la evolución material del modelo como su construcción ideológica, revelando cómo las narrativas oficiales moldearon la percepción pública del desarrollo nacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

(s.f.).

Alemán, J. M. (2001). La política exterior panameña frente al terrorismo internacional. *Declaraciones del Canciller de la República de Panamá.* Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ardito Barletta, N. (1997). Discurso: Potencial económico de las áreas revertidas., (págs. Sala 2, Pasillo 2 Izq., Archivador 3-B, Fila B15.). República de Panamá.

Arias, R. A. (1997). Discurso pronunciado por S.E. Dr. Ricardo Alberto Arias, Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Panamá, ante el quincuagésimo segundo periodo de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Nueva York: Naciones Unidas.

Baer, C. C. (1998). "The 1981–1984 period". En R. A. Hudson, *Brasil: un pais en estudio* (págs. 175-177).

Ballesteros, E. (2012). NEOLIBERALISMO Y SEGURIDAD ALIMENTARIA. *TAREAS*, 21-33.

Barrera, C. (2010). Neoliberalismo y transformación económica en Panamá. Editorial Universitaria.

Beluche, O. (2001). *Pobreza y Neoliberalismo en Panamá.* Panamá: Biblioteca Ernesto J. Castillero.

Beluche, O. (2014). *Neoliberalismo, crisis y lucha social en Panamá.* Panamá: Centro de Estudios Estratégicos.

Bensusán, G. (2007). *La efectividad de la legislación.* Ginebra: Organización Internacional del Trabajo (Instituto Internacional de Estudios Laborales.

BID, G. (23 de julio de 2024). *IDB Publications. (s.f.). Las reformas estructurales en América Latina: Qué se ha reformado y cómo medirlo (Versión actualizada).* Obtenido de IDB Publications. (s.f.). Las reformas estructurales en América Latina: Qué se ha reformado y cómo medirlo (Versión actualizada).: https://www.iadb.org/es/noticias/grupo-bid-propone-seis-reformas-estructurales-para-abordar-el-deficit-habitacional-en-la

Bourdieu, P. (1998). *La esencia del neoliberalismo.* Paris: Le Monde Diplomatique.

Brown, W. (2015). *o al demos: La revolución silenciosa del neoliberalismo.* New York: Zone Books.

Carcanholo, M. (2019). Neoliberalismo y dependencia contemporánea: alternativas. En P. V. Molina, *NEOLIBERALISMO,NEODESARROLLISMO Y SOCIALISMO BOLIVARIANO* (págs. 34-51). Santiago de Chile: CLACSO.

CEPAL. (2000). *Reformas económicas, crecimiento y empleo: los mercados de trabajo en América Latina y el Caribe.* Paises Bajos: Fondo de Cultura Económica.

CEPAL. (SF). *Reformas económicas, crecimiento y empleo: los mercados de trabajo en América Latina y el Caribe. Recuperado de https://www.cepal.org/.* Sao Pablo: Cepal.

Chapman, G. (2021). *Hacia una nueva visión económica y social de Panamá.* Panamá: INDESA.

CLACSO. (10 de junio de 2025). *Biblioteca Virtual. (s.f.). Capítulo 11. Los programas de ajuste estructural definidos por el FMI y el Banco Mundial. .* Obtenido de Biblioteca Virtual. (s.f.). Capítulo 11. Los programas de ajuste estructural definidos por el FMI y el Banco Mundial. : https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101003015454/5cap04.pdf

Confederation, I. T. (17 de diciembre de 2024). *www.ituc-csi.org.* Obtenido de www.ituc-csi.org: https://www.ituc-csi.org/ituc-global-rights-index-2024-es?lang=en

Davidson, P., Pereira, L. C., & Nakano, Y. (1991). *Hiper inflación y estabilización en Brasil: El primer plan Collor.* Londres: Edward Elgar Publishing.

Dumas, M. (19 de octubre de 2022). Los primeros años de la década perdida. *La Estrella de Panamá*, págs. https://www.laestrella.com.pa/opinion/columnistas/primeros-anos-decada-perdida-NKLE479602#:~:text=%E2%80%9C%5B...%5D%20la,endeudada%2C%20%5B...%5D.

Durand, R. (2019). Disposición y capacidad: un modelo general de respuestas organizacionales a las presiones normativas. *Academy of Management ReviewVol. 44, No. 2*, 299-320.

Endara Galimany, G. (1991, 10 de octubre). Declaración del Excelentísimo Señor Presidente de la República de Panamá Guillermo Endara Galimany ante el

cuadragésimo sexto período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Nueva York .

Escobar, A. (2004). Más allá del tercer mundo: Globalidad imperial, colonialidad global y movimientos sociales antiglobalización. *Third World Quarterly, 25(1)*, 207-230.

Feres, J. C. (2001). *El método de la CEPAL para medir la pobreza: Breve síntesis de las metodologías y resultados.* Sao Pablo: CEPAL.

FMI. (1992). *Panamá: Acuerdo de Programa de Ajuste Estructural.* Washinton: Fondo Monetario Internacional (FMI).

FMI. (2022). *El FMI y el Banco Mundial.* https://www.imf.org/es/Home: Fondo Monetario Internacional.

Friedman, M. y. (1980). *Libertad para elegir: Una declaración personal.* Chicago: Harcourt Brace Jovanovich.

Gandásegui Marcos, D. C. (2012). *ESTADOS UNIDOS. MÁS ALLÁ DE LA CRISIS CLACSO.* México: Siglo XXI.

Gandásegui, M. A. (1998). Panamá. La Derrota Neoliberal. *Nueva Sociedad N° 158*, 12-22.

Gandásegui, M. A. (2005). *Panamá: crisis y dependencia en el siglo XXI. Panamá:.* Panamá: Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA).

Garcés, M. (. (2012). *Movimientos sociales y democracia en América Latina.* Buenos Aires: CLACSO.

Grigera, J. (2017). El Consenso de Washington como discurso hegemónico. *Revista de Economía Crítica, (23),*, 44-58.

Hall, C. (2002). Globalización y desarrollo en Panamá. *Fondo de Cultura Económica.*

Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo.* Madrid: Akal.

Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo. Akal.* Barcelona: Akal.

Hayek, F. A. (1944). *El camino a la servidumbre.* Chicago: Universidad de Chicago prensa.

Helleiner, E. (2017). Los orígenes latinoamericanos de Bretton Woods. En R. Prebish, *La Política Económica Global* (pág. 236). Londres: Routledge.

Hernández., A. (2007). Neoliberalismo y flexibilización de las relaciones laborales en América Latina. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura,13(2)*, 173-195.

Hirschman, A. O. (2025). La economía política de la industrialización a través de la sustitución de importaciones en América Latina . *El Trimestre Económico*, 239-275.

https://www.youtube.com/watch?v=lNWqN_Xmjx0&t=1s, A. N. (Dirección). (2023). *Hechos: La crisis de los 80s en México, una de las PEORES DEVALUACIONES de la historia.* [Película].

Jované, J. (2010). *Estado, economía y neoliberalismo en Panamá.* Panamá: Universidad de Panamá.

Linares, J. E. (1992). Discurso en conmemoración del V Centenario del Descubrimiento de América. *Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá.* Teatro Nacional, Ciudad de Panamá.

M., o. J. (2011). La tercera fase de la modernidad desde una perspectiva comparada globalmente. *Revista Europea de Teoría Social, 14(4)*, 517–535.

Markovitz, G. I.-O. (1996). *Desigualdad, empleo y pobreza en América Latina: Viejos problemas, nuevos enfoques.* Indiana: Kelloggs Institute.

MEF. (1999). *Informe Económico 1994-1999.* Panamá: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) En: https://www.mef.gob.pa/wp-content/uploads/2021/03/Informe-Economico-1994-1999.pdf.

Millones Espinosa, M. (. (2013). Neoliberalismo en América Latina: una interpretación desde la ideología en Žižek. *Estudios Políticos, (30),*, 105-125.

Mouffe, C. (2000). *La Paradoja de la Democracia.* Londres: Verso.

Mundial, B. (10 de junio de 2025). *El Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI)*. Obtenido de El Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI): https://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2022/IMF-World-Bank-New

Mundial, B. (13 de marzo de 2025). *Grupo BANCO MUNDIAL*. Obtenido de Grupo BANCO MUNDIAL: https://www.bancomundial.org/es/about/history/the-world-bank-group-and-the-imf#:~:text=El%20Grupo%20Banco%20Mundial%20trabaja,supervisi%C3%B3n%20del%20sistema%20monetario%20internacional.

Navas, C. P. (2020). Sustitución de Importaciones e Industrialización. Desde el siglo XX hasta al Socialismo del Siglo XXI, caso Ecuador. *Páginas* , 1-26.

Nunnenkamp, P. (1991). Revisión del ajuste latinoamericano: ¿Cuánto ha sucedido? por J. Williamson. *Weltwirtschaftliches Archiv. http://www.jstor.org/stable/40439962*, 127(2), 421–423.

Oppenheimer, A. (2009). *asta de historias. .* Buenos Aires: Debate.

Pampillón, R. (1999). Privatizaciones y estabilizacion en America Latina. *Revista Española de Control Externo*, 63-76.

Pérez Balladares, E. (1994). Discurso de Toma de Posesión del Señor Presidente Ernesto Pérez Balladares. *Acervo Histórico Diplomático* (págs. Sala 2, Pasillo 2 Izq., Archivador 3-B, Fila B13.). Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá.

Pérez Balladares, E. (1995). Palabras del Señor Presidente en Cena Ofrecida por el Consejo Empresarial Estados Unidos–Panamá. *Acervo Histórico Diplomático* (págs. Sala 2, Pasillo 2 Izq., Archivador 3-B, Fila B13.). Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá.

Petras James, H. V. (2015). Imperialismo y Capitalismo: Repensando una relación íntima. *Estudios Críticos del Desarrollo Vol. V*, 9-45.

Puello-Socarrás, J. F. (2015). NEOLIBERALISMO, ANTINEOLIBERALISMO,NUEVO NEOLIBERALISMO. EPISODIOS Y TRAYECTORIAS ECONÓMICO-POLÍTICAS SURAMERICANAS (1973-2015). En L. R. Villagra, *NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA. CRISIS,*

TENDENCIAS Y ALTERNATIVAS (págs. 19-42). Asunción, Paraguay: CLACSO.

Quijano, J. (26 de diciembre de 2024). *Repositorio de la Universidad de Panamá. El nuevo modelo de desarrollo panameño y las reformas al código de trabajo [Tesis de Maestría, Universidad de Panamá].* Obtenido de Repositorio de la Universidad de Panamá. El nuevo modelo de desarrollo panameño y las reformas al código de trabajo [Tesis de Maestría, Universidad de Panamá]: https://up-rid.up.ac.pa/7749/1/jorge_quijano.pdf

RAE. (2014). *Diccionario de la lengua española (23.ª ed.).* Madrid: Real Academia Española.

Reche, F. H. (2019). a Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI): Usos y sentidos de una expresión polisémica. *Folia Historica del Nordeste. no.35 Resistencia ago. en https://www.scielo.org.ar/pdf/folia/n35/2525-1627-folia-35-27.pdf*, 27-49.

Robinson, W. I. (2008). *América Latina y el capitalismo global: una perspectiva crítica de la globalización.* Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Rodrik, D. T.–1. (2006). El costo social de los ajustes. En Varios, *El Consenso de Washington reconsiderado: hacia una nueva gobernanza global* (págs. 113-126). Oxford : Oxford University Press.

Stiglitz, J. E. (2002). *El malestar en la globalización.* Madrid: Taurus.

varios., A. (2008). Documentos relacionados con el establecimiento de relaciones diplomáticas de Panamá y Montenegro. (págs. Sala 3 / Pasillo 2 Izq. / Archivador 4-D / Fila D20.). República de Panamá: Archivo Nacional.

Vidal Molina, P. (. (2019). *Neoliberalismo, Neodesarrollismo y Socialismo Bolivariano. Modelos de Desarrollo y Políticas Públicas en América Latina.* 2020: Ariadna Ediciones.

DOCUMENTOS DEL PROFESOR DE ESPAÑOL

TG

YO, TOMÁS GABRIEL GONZÁLEZ LASSO,

en mi calidad de **Doctor en Filología hispánica, Licenciado con Especialización en Español y Profesor de Español**, con **Títulos expedidos** por la **Universidad Complutense de Madrid, España** y por la **Universidad de Panamá**, respectivamente, **reconocidos** oficialmente por el Ministerio de Educación de la República de Panamá

CERTIFICO: **que he leído, revisado y corregido los aspectos idiomáticos de la lengua española en el trabajo escrito titulado:**

INFLUENCIA DEL NEOLIBERALISMO EN PANAMÁ

por: ALFREDO CÓRDOBA B.

Panamá, 5 **de** noviembre **de** 2025

[redacted] CÉDULA: 6987

Solamente la firma original y /o el sello en tinta azul, más la huella digital entintada sobre esta certificación garantizan la autenticidad de este documento y sus adjuntos. Por favor, exija verlos. Compruebe en el teléfono celular número: 66544192.

Tomás Gabriel González
8-378-862

Escaneado con CamScanner

UNIVERSIDAD DE PANAMA

LA FACULTAD CORRESPONDIENTE

DE ACUERDO CON EL CONSEJO DIRECTIVO Y EL CONSEJO ACADEMICO

HACE CONSTAR QUE

Tomás G. González L.

HA TERMINADO LOS ESTUDIOS Y CUMPLIDO CON LOS REQUISITOS

PARA EL GRADO DE

Licenciado en Filosofía y Letras
con Especialización en Español

Y SE LE HA CONCEDIDO EN CONSECUENCIA TAL GRADO CON TODOS LOS DERECHOS HONORES Y PRIVILEGIOS RESPECTIVOS, EN TESTIMONIO DE LO CUAL SE LE EXPIDE ESTE DIPLOMA EN LA CIUDAD DE PANAMA A LOS dieciocho DIAS DE febrero DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS setenta y seis.

Rector

Decano de la Facultad

UNIVERSIDAD DE PANAMA

LA FACULTAD CORRESPONDIENTE

DE ACUERDO CON EL CONSEJO DIRECTIVO Y EL CONSEJO ACADEMICO

HACE CONSTAR QUE

Tomás G. González L.

HA TERMINADO LOS ESTUDIOS Y CUMPLIDO CON LOS REQUISITOS

PARA EL GRADO DE

Profesor de Segunda Enseñanza
con Especialización en Español

Y SE LE HA CONCEDIDO EN CONSECUENCIA TAL GRADO CON TODOS LOS DERECHOS HONORES Y PRIVILEGIOS RESPECTIVOS, EN TESTIMONIO DE LO CUAL SE LE EXPIDE ESTE DIPLOMA EN LA CIUDAD DE PANAMA A LOS dieciocho DIAS DE febrero DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS setenta y seis.

Rector

Juan Carlos I, Rey de España,

y en su nombre el

Ministro de Educación y Ciencia

Considerando que, conforme a las disposiciones y circunstancias prevenidas por la actual legislación,

Don Tomás Gabriel González Lasso

nacido el día 9 de enero de 1952, en Panamá,

ha hecho constar su suficiencia en la Universidad Complutense de Madrid, el 29 de marzo de 1985, con la calificación de APTO, expide el presente

Título de Doctor en Filología

(Sección de Filología Hispánica-Subsección Literatura Hispánica)

que faculta al interesado para ejercer la profesión y disfrutar los derechos que a este grado le otorgan las disposiciones vigentes

Dado en Madrid a 31 de julio de 1985

Por el señor Ministro:
El Secretario de Estado de Universidades e Investigación,

El Jefe de la Sección,

Registro especial de la Sección de Títulos, número 1431

REPÚBLICA DE PANAMÁ
TRIBUNAL ELECTORAL
Tomas Gabriel
Gonzalez Lasso
NOMBRE USUAL:
FECHA DE NACIMIENTO: 09-ENE-1952
LUGAR DE NACIMIENTO: PANAMÁ,PANAMÁ
SEXO: M DONANTE TIPO DE SANGRE: A+
EXPEDIDA: 14-ENE-2022 EXPIRA: 11-OCT-2026
8-378-862