



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN
Y POSTGRADO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN ESTUDIOS POLÍTICOS

TÍTULO

EL PROBLEMA DE LA FUNDAMENTACIÓN
EPISTÉMICA-METODOLÓGICA DE LA CIENCIA
POLÍTICA

JOSÉ ANTONIO MATHURÍN B.

-2000 -



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN

ESTUDIOS POLÍTICOS

Título del trabajo de tesis: "El Problema de la Fundamentación Epistémica de la
Ciencia Política".

Nombre del estudiante: José Antonio Mathurín Bethancour Cédula: 8-467-286

Miembros del Jurado:	Calificaciones que otorgan:
a: <u>Dr. Miguel A. Candanedo (Director)</u>	<u>A</u>
b: <u>Prof. Simeón E. Gozález</u>	<u>A</u>
c: <u>Prof. Uranía Ungo</u>	<u>A</u>
Nota final promedio:	<u>A</u>

Observaciones generales del jurado:
El elevado nivel teórico de la Tesis del Maestro José Antonio Mathurín
B., y el carácter pionero de esta indagación epistemológica, hace obligante
que la Universidad de Panamá edite esta importante investigación.

<p>Firma de los miembros del jurado:</p> <p>a: <u>[Signature]</u></p> <p>b: <u>[Signature]</u></p> <p><u>[Signature]</u> Firma del coordinador del programa</p> <p><u>[Signature]</u> Firma del estudiante</p> <p>Fecha: <u>23 de junio del 2,000</u></p>	<p>c: <u>[Signature]</u></p> <p><u>[Signature]</u> Firma del representante de la Vicerrectoría de Inv. y Postgrado</p> <p><u>[Signature]</u> Firma del decano Facultad de Derecho y Ciencias Políticas</p>
---	--

INDICE

RESUMEN

SUMMARY

INTRODUCCIÓN	1
Problema	
Justificación	
Propósito de la investigación	
Tema	
Metodología	
Objetivos de la Investigación	

PRIMERA PARTE

EN TORNO AL PROBLEMA DE LA CONSTITUCIÓN Y FUNDAMENTACIÓN
EPISTÉMICO-METODOLÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN GENERAL
Y DE LA CIENCIA POLÍTICA EN PARTICULAR.

I. APROXIMACIÓN AL PROBLEMA DE LA CONSTITUCIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES	23
1.1_EL PROBLEMA DE LA DEMARCACIÓN ENTRE LOS DISTINTOS ÁMBITOS DE LA REALIDAD.....	25
1.1.1_ <i>Hombre y naturaleza</i>	25
1.1.2_ <i>En torno a la demarcación entre el discurso científico y el no-científico</i>	27
1.2_HISTORICISMO, POSITIVISMO Y CIENCIAS SOCIALES.....	30
1.2.1_ <i>La erklaren y la verstehens</i>	30
1.2.2_ <i>El dualismo diltheyano y el neo-kantismo</i>	31
1.2.3_ <i>Neo-positivismo, Fenomenología y Neo-marxismo</i>	31

19 DIC 2000

Abseguido del Autor

1.3_HACIA LA SUPERACIÓN DEL DUALISMO DILTHEYANO.....	32
1.3.1_ <i>Neo-positivismo -vs- dialéctica y hermenéutica:</i> <i>Dos opciones metodológicas.....</i>	32
1.3.2_ <i>El problema de la unidad metodológica de las ciencias.....</i>	33
1.4_ ALGUNOS PLANTEAMIENTOS ACTUALES EN TORNO A LA NATURALEZA DE LAS CIENCIAS SOCIALES.....	34
1.4.1_ <i>El problema de la unidad ontológica entre sujeto y objeto.....</i>	34
1.4.2_ <i>La necesaria reconstrucción metodológica del objeto.....</i>	35
1.5_ NATURALEZA, , OBJETO, MÉTODO Y LIMITES DE LAS CIENCIAS SOCIALES.	36
1.5.1_ <i>¿Cuál método? Giovanni Sartori.....</i>	36
1.5.2_ <i>El problema del vocabulario preciso en las Ciencias Sociales.....</i>	37
A_ Nivel Semántico	
B_ Nivel Lógico-metodológico	
1.5.3_ <i>El grado de cientificidad en las distintas ciencias sociales.....</i>	39
1.5.4_ <i>El problema del vacío metodológico.....</i>	39
1.5.5_ <i>Los limites de las ciencias sociales.....</i>	41
A_ La Sociología.	
B_ La Economía	
C_ La Ciencia Política	
C.1. _La Política como rama de las Ciencias Sociales.	
C.2. _Justificación de la Política como ciencia.	
1.5.6_ <i>Consideraciones finales en torno a la Ciencias Sociales.....</i>	47

II_ EL PROBLEMA CONCERNIENTE A LA FUNDAMENTACIÓN EPISTÉMICO- METODOLÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES.....	48
2.1_ EL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO Y LA TRADICIÓN POSITIVISTA (visión empírico-analítica de la ciencia).....	51
2.1.1_ Dimensión inductivista-verificacionista.....	52
2.1.2_ Dimensión deductivista-falsacionista.....	54
2.1.3_ Explicación científica y predicción dentro de la visión formalista de la ciencia.....	56
<i>A_ La explicación Nomológica-deductiva(Hempel y Popper</i>	
<i>B_ La explicación teleológica (E. Nagel</i>	
<i>C_ Simetría entre explicación y predicción</i>	
2.1.4_ El falsacionismo postpopperiano y la apertura a una visión institucional de la ciencia.....	58
A_ I. Lakatos y la Metodología de los Programas de Investigación Científica	
B_ Thomas S. Kuhn, la naturaleza revolucionaria de la ciencia y la noción de paradigma	
C_ Paul K. Feyerabend y el Anarquismo Epistemológico	
2.2_ LA TRADICIÓN HERMENÉUTICA.....	66
2.2.1_ Versión lingüística-fenomenológica (M. Weber y H. G. Gadamer).....	67
2.2.2_ Versión dialéctico-hegeliana (T. Adorno y J. Habermas).....	68
2.2.3_ El debate Popper – Adorno.....	69.
2.2.4_ Teoría analítica -vs- dialéctica.....	69.

3.2_EL PENSAMIENTO SISTÉMICO EN LAS CIENCIAS SOCIALES.....	88.
3.2.1_Antecedentes y precursores.....	88
3.2.1.1 <i>El modelo funcionalista de Talcott Parsons</i>	89
3.2.1.2 <i>El funcionalismo de Robert Merton</i>	92
3.2.1.3 <i>El modelo cibernético de Walter Buckley y las críticas al modelo funcionalista</i>	92
3.2.2_El funcionalismo sistémico:	
<i>La Teoría de los Sistemas autopoieticos y autorreferentes de Niklas Luhmann</i>	93
3.2.2.1 <i>La ruptura con la sociología tradicional y la emergencia del nuevo paradigma en Ciencia Social</i>	96
A_ <i>El papel del sujeto humano dentro de la sociedad.</i>	
B_ <i>Preponderancia de la metafísica ontológica</i>	
C_ <i>Teleologismo</i>	
3.2.2.2_ <i>Conceptos básicos de la Teoría de Luhmann</i>	99
A_ <i>Sistema</i>	
B_ <i>Entorno</i>	
C_ <i>Autopoiesis</i>	
3.2.2.3_ <i>La propuesta metodológica de Luhmann</i>	104
A_ <i>Sistema y entorno</i>	
B_ <i>Propiedades del sistema: autorreferencia y autopoiesis.</i>	
C_ <i>Complejidad y contingencia</i>	

3.2.2.4_	<i>La teoría política en el contexto del sistemismo autopoiético y autorreferencial de Niklas Luhmann</i>	114
A_	<i>Dos conceptos de “la política”</i>	
3.2.2.5_	Nueve tesis concernientes al planteamiento teórico de Niklas Luhmann. Prefacio a la edición de 1991, SISTEMAS SOCIALES LINEAMIENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL.....	120
3.3_	LA TEORÍA DE SISTEMAS EN LA CIENCIA POLÍTICA.....	128
3.3.1_	Estructura y función en Ciencia Política.....	128
3.3.1.1_	<i>Gabriel Almond y James Coleman</i>	130
3.3.1.2_	<i>David Easton</i>	131
A_	<i>El modelo del sistema político de David Easton</i>	
B_	<i>El problema del cambio político</i>	
3.3.1.3_	El enfoque cibernético de Karl Deutsch.....	136
A_	<i>Comunicación, control e información</i>	
B_	<i>Retroalimentación, conducción y búsqueda de metas</i>	
3.4_	NEGACIÓN Y CONTINUIDAD DE LA TEORÍA DE SISTEMAS EN CIENCIAS SOCIALES Y EN POLITOLOGÍA.....	139
BIBLIOGRAFÍA		146
INDICE DE AUTORES		150

RESUMEN

La presente investigación examina el problema de la fundamentación epistémica- metodológica de las Ciencias Sociales en general, y de la Ciencia Política en particular.

Tal examen se estructura a partir de la consideración de tres ejes articuladores, los cuales, a su vez, se constituyen en los tres grandes paradigmas vigentes en cuanto a los intentos de dotar de fundamentos a las Ciencias Sociales.

Tales paradigmas son ***El Individualismo Metodológico, la tradición hermenéutica, y el enfoque sistémico.***

El Individualismo Metodológico se enmarca en la tradición positivista, por lo tanto, privilegia una **visión empírico-analítica** de la ciencia expresada en su doble dimensión : **la inductivista- verificacionista**, representada por el Positivismo Lógico; y la **deductivista falsacionista**, propuesta y defendida, fundamentalmente, por J. Hospers, C. Hempel y K.R. Popper.

Dentro de esta concepción, las Ciencias Sociales han de amoldarse a los cánones y modelos de las Ciencias Naturales, especialmente la Física; sólo, procediendo de esta manera podrán ser reconocidas como "ciencias" tales disciplinas.

Como reacción al modelo positivista, y sobre la tesis de que la racionalidad instrumental es insuficiente a la hora de dar cuenta de la realidad social dada su complejidad, se ha erigido **la tradición hermenéutica** la cual, a partir de un **enfoque holístico- hermenéutico**, asume la **totalidad** como categoría ontológica de comprensión de la realidad social.

Este enfoque presenta dos versiones a saber: **versión lingüista-fenomenológica** representada, básicamente, por M. Weber y H. G. Gadamer; y la **versión dialéctico- hegeliana** defendida por T. Adorno y J. Habermas.

Desde esta perspectiva hermenéutica el estudio de la realidad social es expulsado del ámbito de la ciencia toda vez que al introducir la categoría de totalidad tal estudio discurre claramente por vertientes metafísicas.

Sobre la base de las insuficiencias tanto del Individualismo Metodológico como del enfoque hermenéutico se ha configurado el más cabal intento de fundamentación epistémica de las Ciencias Sociales y por extensión de la Ciencia Política, tal intento se ha llevado a cabo en el contexto de **La Teoría general de sistemas**.

Se trata de un enfoque holístico sistémico que asume la existencia empírica de sistemas sociales los cuales vendrían a constituir el objeto de estudio de las Ciencias Sociales.

Se distingue la Teoría clásica de sistemas, representada por el **Funcionalismo Biológico-Organicista**, de T. Parsons y R. Merton, y el **Funcionalismo Cibernético** propuesto por W. Buckley, de la Teoría Sistémica de la sociedad (**Funcionalismo Sistémico**) propuesta por N. Luhmann y conocida como **La Teoría de los sistemas Autopoiéticos y Autorreferentes** y desde la cual se pretende el abordaje de la realidad social entendida como interacción y diferenciación entre sistema y entorno, y exigiendo el reemplazo de las clásicas categorías de teleología y centralidad del sujeto. por la de sistema, comunicación autopoiésis, autorreferencia, complejidad y contingencia.

SUMMARY

The present research examine the epistemic-methodologic basis of Social Sciences in general, and in particular Political Science.

Such examination is structured taking in consideration three articulators axes, which, at the same time, constitute the three great paradigms when trying to build a foundation for Social Sciences.

Such paradigms are: **The Methodological Individualism, the hermeneutic tradition, and the systematic focus.**

The **Methodological Individualism** in is pictured in positivism tradition, in that sense, it privilege an empiric - **analytic vision of science** expressed in its double dimension: The **inductive - verificationist**, represented by **Logic Positivism**; and the **deductive falsationist**, proposed and defended, fundamentally, by J. Hoser, C. Hempel and K. R. Popper.

In this conception, Social Sciences must be adapted to canons and models of Natural Sciences, specially Physic; only, proceeding this way they can be considered has "science" such disciplines.

As a reaction to the positivism model, and according to thesis that the instrumental rationality is insufficient when it come to give account of social reality because of it complexity, **the hermeneutic tradition** has come into scene which, from an **holistic - hermeneutic focus**, assumes **totality** as an ontological category of comprehension of social reality.

This focus presents two versions mainly: **linguistic phenomenological version** represented, basically, by M. Weber and H. G. Gadamer; and the **hegelian - dialectical version** defended by T. Adorno and J. Habermas.

From this hermeneutic perspective the study of social reality is dismissed from the science world, since the category of totality is introduced such study runs clearly into the realms of metaphysics.

On the basis of insufficiencies whether the Methodological Individualism as the hermeneutic focus has been configured the most complete intentions of epistemological basis of Social Sciences and by extension of Political Science, such intention has fulfilled in the context of **General Theory of Systems.**

It consists of a systemic holistic focus that assumes the empiric existence of social systems which constitute the object of the study of Social Sciences.

The classic Theory of systems, represented by the **Organists Biologic - Functionalism**, of T. Parsons and R. Merton, and the **Cybernetic - Functionalism** proposed by W. Bukley, of the Systemic Theory of society (**Siystemic Functionalism**) proposed by N. Luhmann and known as **The Theory of Autopolethic and Autoreferents Systems** and from which it pretends the take over of social reality understood as interaction and differentiation between system and environment, and compelling to change places of the classical categories of teleology and centered condition of the subject for the system, autopoiesis communication, auto referent, complexity and contingent.

A ROSA ITZEL Y GABRIELA ITZEL

MIS DOS COMPAÑERAS...

INTRODUCCIÓN

A raíz de la crisis que estremece el “edificio de la ciencia” en la segunda mitad del siglo XIX, la necesidad de reflexionar en torno a los fundamentos, límites, objeto, naturaleza y método de la ciencia se presenta como tarea impostergable; esta necesidad habrá de sentar las bases de lo que, a inicios de la presente centuria, constituirán las corrientes y teorías contemporáneas en torno a la autocomprensión de las ciencias; autocomprensión que desde un inicio descansa sobre una visión formal del quehacer científico que cree poder situarse por encima de la dimensión valorativa e ideológica (visión positivista y analítica). Dentro de este esquema, que privilegia el modelo de las ciencias naturales (la racionalidad científica es la racionalidad de las ciencias naturales) la reflexión en torno a las ciencias sociales habría de amoldarse a los canones epistémicos y metodológicos establecidos por aquellas, sólo procediendo de esta manera quedaría asegurado su pleno reconocimiento como ciencia .

Esta concepción de la ciencia privilegia, como regla metodológica propia de las ciencias sociales el **INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO** sosteniendo que sólo a partir de éste enfoque es posible garantizar formas válidas de explicación de los fenómenos sociales.

No obstante, la realidad social se resiste a dejarse encasillar en los moldes del positivismo lógico formal, se reclama así una metodología que, dada la naturaleza de la realidad social, busque en la comprensión y no en la explicación la superación de tales esquemas.

Es en este contexto en el que se insertan las propuestas de la Teoría crítica (Adorno y Habermas) las cuales pretenden una fundamentación de las ciencias sociales a partir de la categoría de **TOTALIDAD** mediada por un enfoque metodológico de corte dialéctico hermenéutico por oposición al empírico-analítico.

Por otra parte, habida cuenta de las deficiencias presentes tanto en la propuesta positivista, como en la tradición hermenéutica, ha surgido el enfoque sistémico como el más serio intento de fundamentar las ciencias sociales. En efecto, por parte del individualismo metodológico, se enfatiza en exceso lo empírico, lo cual conlleva a una desvaloración del nivel de la abstracción teórica *-finalidad fundamental de la ciencia-*; mientras que el intento de lograr esta fundamentación por vía de la categoría de totalidad excluye el análisis de lo social del terreno de la ciencia y lo inserta en el ámbito de la filosofía.

El enfoque sistémico se presenta hoy como la propuesta metodológica que busca superar las deficiencias arriba señaladas sin desvalorizar los aspectos relevantes propio de cada una como por ejemplo la atención reclamada a los microfundamentos, en el caso del individualismo metodológico; y la preeminencia de una visión holística de la sociedad en el caso de la tradición hermenéutica vía la categoría de totalidad.

Se trata, en primera instancia, de ensayar una aproximación a la gama de reflexiones en torno al problema de constitución y fundamentación epistémica de las ciencias sociales en general y la ciencia política en particular, que nos permita, desde una perspectiva más amplia, el análisis de las diversas propuestas teóricas que empiezan a configurarse a partir de las experiencias fragmentaria del siglo XIX y que encontrarán, en el siglo XX, sus más sistemáticas expresiones.

I. PROBLEMA

En tanto disciplina con pretensiones de científicidad la Ciencia Política o Politología comparte con el resto de las Ciencias Sociales el mismo estatus en cuanto a sus posibilidades epistémicas, toda vez que se plantea en el seno de aquella las mismas cuestiones que obstaculizan el camino a su plena conformación como ciencia.

Tales escollos sólo pueden ser superados a partir de un riguroso y exhaustivo examen de esas posibilidades a nivel de los canones formales exigidos para toda ciencia.

En este sentido cualquier intento de fundamentar epistémicamente la Ciencia Política ha de partir de la necesidad de distinguir y separar nítidamente (por lo menos, metodológicamente) la política positiva de la política normativa, ubicándose, para ello, en las dimensiones lógica, semánticas y epistemológicas; y, a partir de esta triple estructura, intentar abordar los problemas que, de tal situación, se derivan.

Lo anterior trae aparejado una gama de interrogantes de índole tanto descriptiva como explicativa a saber:

¿Existe una realidad política?, cuál es su naturaleza?

¿En qué consiste el objeto de estudio de la Ciencia Política?

¿Es posible una Ciencia Política puramente positiva, es decir, al margen de normas, valores e ideología?

¿Cómo es posible abordar el objeto de estudio de la Ciencia Política?

¿Cuáles serían los criterios de decidibilidad entre enunciados en Ciencia Política?

¿Qué tipos de conocimientos se derivan de la Ciencia Política; existe una justificación lógica de dichos conocimientos?

¿Es posible la construcción teorías en Ciencia Política?

¿Cómo es posible la constitución de un vocabulario preciso en Ciencia Política?

¿Es posible la utilización de la noción de verdad?; cuáles serían los referentes de un enunciado verdadero?

¿Qué tipo de explicación (es) es (son) factible (s) o admisible (s) en Ciencia Política.? ¿ Es posible la predicción en Ciencia Política?

Es obvio que cada una de esta interrogantes, dada sus complejidades, constituyen, en si mismas, problemas dignos de ser tratados por separado, razón por la cual, y dadas las limitaciones y especificaciones de la presente investigación, sólo juegan un papel meramente heurístico en la misma.

Ahora bien, tales interrogantes definen niveles y categorías dada la naturaleza de los problemas que las mismas designan, los cuales resultan altamente útiles para el tratamiento del problema que nos ocupa; tales niveles quedan expresado de la siguiente manera:

A_ Nivel ontológico: El problema de la naturaleza del objeto de estudio de la Ciencia Política.

B_ Nivel semántico: El problema de la relación entre los términos teóricos, propios de la Ciencia Política, y la realidad que los mismos designan.

C_ Nivel lógico-metodológico: El problema de la estructuración formal de teorías en Ciencia Política.

D_ Nivel epistemológico: El problema de la naturaleza del conocimiento y la explicación en ciencia Política.

II. JUSTIFICACIÓN

Constituye un lugar común por parte de quienes se ocupan de la reflexión en torno a la ciencia la afirmación de que las llamadas Ciencias Sociales, y por extensión la Ciencia Política, carecen de sistemas explicativos de vasto alcance y con un grado de satisfacción tal que merezcan el rango de ciencia.

A juicio de algunos estudiosos, las mismas se caracterizan por serios desacuerdos tanto en cuestiones metodológicas como sobre cuestiones de contenido.

Así pues, se ha puesto en duda, repetidamente, la conveniencia de considerar a cualquier rama actual de la investigación de lo social como una verdadera ciencia, habitualmente, sobre la base de que, si bien, en tales investigaciones hay una gran cantidad de información acerca de temas sociales, estas contribuciones son, básicamente, estudios descriptivos de hechos sociales especialmente correspondientes a grupos humanos de determinada ubicación histórica, pero no suministran leyes estrictamente universales acerca de fenómenos sociales.

Por otra parte, se entiende que las generalizaciones de las cuales se habla habitualmente en la investigación social tienen un ámbito de aplicación extremadamente reducido y están expuestas de manera muy poco precisa por lo cual sólo son aceptables, como fácticamente coherentes si se les considera limitadas por una serie mucho mayor de excepciones y reservas que las que operan en las Ciencias Naturales.

En virtud de todo lo anterior, y desde la postura de quienes sostienen estos puntos de vista, la tarea urgente y realmente importante para las Ciencias Sociales consiste en lograr alguna claridad en los problemas metodológicos fundamentales y en la estructura de las explicaciones más que en el empeñamiento en defender el derecho a ser consideradas ciencias en el más crudo sentido positivista.

Precisamente nos proponemos, en esta investigación mostrar las condiciones y circunstancias que han impedido la plena madurez epistemológica de la más débil de las Ciencias Sociales: *la Ciencia Política, o Politología*, y dejar establecida su justificación sobre la base del hecho incuestionable de la existencia de un segmento de la realidad (realidad construida) que se manifiesta como realidad política.

III. PROPÓSITOS DE LA INVESTIGACIÓN

Intentamos demostrar que el problema de fondo en torno al estatus epistémico de la Ciencia Política radica no sólo en la necesaria delimitación de su objeto de estudio, como en su aspecto metodológico, y las condiciones que hacen posible el conocimiento de tal objeto.

Ahora bien, el abordaje del problema en cuestión trae aparejado una triple exigencia a saber:

A._EXIGENCIA ONTOLÓGICA: Postular la existencia de un ámbito de la realidad que se manifiesta como realidad política, entendiendo por tal, el sistema político.

B._EXIGENCIA FORMAL: Necesidad de un examen riguroso de las posibilidades de la Ciencia Política a nivel de los aspectos formales válidos para toda ciencia (Lógico, semántico y epistemológicos)

C._EXIGENCIA METODOLÓGICA: Privilegiar un enfoque sistémico por oposición a los enfoques individualistas y totalistas; admitir la posibilidad, por una parte, de explicaciones causales, funcionales, analógica, y por otra, del uso de modelos y categorías de carácter isomorficos.

IV. TEMA

Aproximación al problema de la fundamentación epistémica de la Ciencia Política.

V. METODOLOGÍA

La investigación que nos proponemos es de naturaleza conceptual y descriptiva, por lo tanto, la metodología ha utilizar se enmarca dentro de un diseño de investigación de tipo no experimental.

VI. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

A_ OBJETIVO GENERAL

Analizar la tesis según la cual la fundamentación epistémica de la Ciencia Política sólo es posible desde un enfoque sistémico.

B_ OBJETIVOS PARTICULARES

- 1_ Analizar las condiciones de posibilidad del Ciencia Política
- 2_ Examinar las diversas tesis en cuanto a la naturaleza del objeto de estudio de la Ciencia Política.
- 3_ Evaluar los aportes de los diversos enfoques teóricos concernientes a la fundamentación epistémica de la Ciencia Política
- 4_ Explicar en qué consiste el enfoque sistémico de la Ciencia Política.

PRIMERA PARTE

**EN TORNO AL PROBLEMA DE LA CONSTITUCIÓN Y
FUNDAMENTACIÓN EPISTÉMICO-METODOLÓGICA DE
LA CIENCIA SOCIAL EN GENERAL Y DE LA CIENCIA
POLÍTICA EN PARTICULAR.**

CAPÍTULO I

APROXIMACIÓN AL PROBLEMA DE LA CONSTITUCIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES

La Politología o Ciencia Política, constituye quizás, la mas débil de las ciencias sociales si la comparamos con sus vecinas: La Sociología y La Economía. El camino a su plena configuración como ciencia parece estar trillado de obstáculos no sólo de carácter ideológicos, sino epistémicos, lógicos metodológicos y semánticos. Con todo y esto, la Política, como disciplina constituye, y así se concibe dentro del contexto de las reflexiones actuales, un aspecto fundamental en el proceso de comprensión de la sociedad contemporáneo. La misma encuentra su justificación en su dimensión ontológica, es decir, en el hecho innegable de la existencia de la realidad Política.*(realidad política construida)*

En este primer capítulo intentamos, en la medida de lo posible, dejar establecido que, pese a las carencias y limitaciones arriba señaladas, y frente a su aparente relación de subordinación como respecto a La Economía y La Sociología, la Ciencia Política constituye, junto a aquellas, una de las tres disciplinas que, en el ámbito de lo social, merecen el calificativo de **ciencia** tal como lo expresan, Nevil Johnson, Giovanni Sartori y Umberto Cerroni, entre otros.

1.1_ PROBLEMA DE LA DEMARCACIÓN ENTRE LOS DISTINTOS ÁMBITOS DE LA REALIDAD

1.1.1_HOMBRE Y NATURALEZA

La distinción entre hombre y naturaleza data de épocas remotas, la misma encuentra sus antecedentes en la vieja distinción entre lo vivo y lo no-vivo.

El hombre es una entidad físico-biológica, por lo cual es posible describir su estructura y sus procesos en términos mecánicos. Desde su estructura biológica el mismo se presenta, en extremo, como una entidad compleja y peculiar lo cual lo distingue del resto de la naturaleza viva.

Ahora bien, es obvio que el hombre es más que un fenómeno físico o biológico. Desde los albores mismo de la autoconsciencia humana: en los Mitos, la Religión, el Arte y en la Filosofía se ha intentado definir lo peculiarmente humano y dar a la distinción entre naturaleza y hombre alguna formulación esencial o sistemática. Aristóteles, distingue al hombre como animal social; Descartes, siglos más tarde, distingue la esencia humana por la singularidad de ser una actividad pensante, como autoconsciencia reflexiva; en el siglo XIX Hegel y Feuerbach consideran esta auto consciencia como consciencia de la especie, es decir, el hombre tiene consciencia de si mismo como parte de la especie, en vez de meramente como individuo. Marx y Engels vieron la especificidad humana en la organización de la producción y en el desarrollo de estructuras institucionales como la familia y la sociedad.

Al margen de estas caracterizaciones y distinciones filosóficas, la investigación científica de los fenómenos humanos ha dado lugar a disciplinas tales como la Psicología, la Sociología, la Antropología, la Economía, la Política, etc. cada una de las cuales destaca un aspecto de la actividad humana. Ahora bien, la cuestión crítica planteada desde hace algún tiempo se relaciona con la validez y rango de cientificidad que se le puede reconocer a estas disciplinas. Por supuesto que tal planteamiento encuentra en las ciencias naturales el paradigma de la racionalidad y objetividad científica en virtud de su capacidad de formular leyes que, a su vez, expresan valores cuantitativos, el uso del método experimental, la unívocidad en el lenguaje, clara delimitación del objeto de estudio, y sobre todo el no estar contaminadas con elementos ideológicos, es decir neutralidad ideológica.

1.1.2_ EN TORNO A LA DEMARCACIÓN ENTRE EL DISCURSO CIENTÍFICO Y EL NO-CIENTÍFICO

Todo lo anterior nos exige la necesidad de plantearnos la interrogante por la esencia de la ciencia, qué debemos entender por ciencia, en otra palabra ¿qué es la ciencia?

Desde inicios del presente siglo, el movimiento denominado Neo-Positivismo o Positivismo Lógico ejemplificado por el Círculo de Viena postula la verificabilidad como propiedad distintiva de la verdadera ciencia, de manera tal que sólo sería considerado como científico aquel enunciado que sea susceptible de ser verificable directamente en la experiencia, aquello que no cumpla con esta exigencia sería catalogado como no-científico (metafísico).

No bien hubo transcurrido un breve período el verificacionismo capituló ante los fuertes ataques que recibió, especialmente, por parte de Karl Popper (1902-1994) quien en 1935 publica su obra **LÓGICA DE LA INVESTIGACION CIENTÍFICA** en la cual intenta defender la tesis según la cual lo que distingue a la ciencia de la no ciencia, es decir, la distinción entre un enunciado científico y uno no-científico, lo constituye la falsabilidad; esto es, la capacidad de un enunciado o teoría de ser demostrada su falsedad en caso de que lo sea.

En la actualidad ambos criterios han sido ampliamente superados, y aunque la ciencia sigue verificando y falseando teorías lo cierto es que ante la interrogante ¿qué es la ciencia? la exigencias de inclusión de categorías históricas, sociológicas y psicológicas se han hecho necesarias para un nuevo enfoque de la misma¹.

* Fundamentalmente le cabe a Thomas S. Kuhn el mérito de haber puesto de relieve el carácter sociológico del fenómeno del desarrollo científico y las interrelaciones de este con otros aspectos de la cultura.

¹ La concepción positivista de la ciencia es, sin embargo, la concepción predominante en nuestra cultura. La misma encierra la idea del conocimiento científico como un conocimiento incuestionable, absolutamente seguro, con un alcance ilimitado y sobre todo infalible. Es obvio, no obstante, que esta idea de la ciencia constituye su carácter mítico; es precisamente, en torno a esta mitologización de la ciencia que se ha levantado la creencia en la infalibilidad del conocimiento científico tanto en las ciencias de la naturaleza como en las ciencias sociales. En las ciencias de la naturaleza responde a una concepción de tipo clásico, anclada en los tiempos en que se pensaba que la mecánica de Newton y la geometría de Euclides eran el sistema definitivo del mundo. Pero desde entonces acá se ha descubierto, entre otras cosas, que el sistema de Newton no es absolutamente verdadero y que la geometría euclídea no es, desde el punto de vista lógico, más que una de las muchas geometrías posibles. En cuanto a las ciencias sociales, la aplicación del mito de la infalibilidad era algo que venía exigido por el propio mito una vez que el ámbito de lo social se constituyó en centro de interés científico.

La consecuencia más clara de esta transferencia la tenemos en los diversos intentos del siglo XIX. En primer lugar del proyecto positivista de una sociología científica (Física Social). En segundo lugar, la pretendida demostración de la necesidad del socialismo reflejada en el título del famoso opúsculo del Engels **DEL SOCIALISMO UTÓPICO AL SOCIALISMO CIENTÍFICO**.

Paradójicamente, el mito de la infalibilidad, despretigiado y superado en las ciencias de la naturaleza y las ciencias formales, parece mantenerse en el ámbito de las Ciencias Sociales a veces de forma dogmática.

En efecto, a partir de la década del 60 autores como Thomas S. Kuhn², e Imre Lakatos, entre otros, han puesto de relieve el carácter histórico y sociológico de la actividad científica (cfr. **LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS** T.S. KUHN, 1962 **HISTORIA DE LA CIENCIA Y SUS RECONSTRUCCIONES RACIONALES** I. LAKATOS, 1970)

Las similitudes en los planteamientos centrales de estas dos obras superan la diferencias. En ambas se sostiene, fundamentalmente, que "ciencia" es lo que hacen los científicos, éstos, al igual que el resto de la comunidad, están inmersos en mundo dominado por creencias, valores, pautas culturales y normas de conductas, ideologías, sistemas políticos-económicos, etc. La ciencia al igual que cualquier otra actividad a la que se preste el hombre, está influida directamente por factores políticos-ideológicos. De manera pues, que la supuesta neutralidad axiológica que muchos han pretendido adjudicarle a la ciencia no es mas que otra de las erróneas concepciones en torno a la misma.

² Resulta altamente significativo el valor que este Filósofo de la Ciencia le concede a las Ciencias Sociales cuando las coloca al mismo nivel de las Ciencias Naturales aún reconociendo los patentes desacuerdos sobre la naturaleza de los problemas y métodos científicos aceptados en el seno de los científicos sociales a diferencia de sus colegas en las Ciencias Naturales.

1.2_HISTORICISMO, POSITIVISMO Y CIENCIAS SOCIALES

1.2.1_LA ERKLAREN Y LA VERSTEHENS

La necesidad de explicar los fenómenos sociales a partir de sus causas y condicionantes surge por primera vez en el seno del Historicismo. Este pretende un replanteamiento de los presupuestos metodológicos de las Ciencias del Espíritu en oposición a las Ciencias de la Naturaleza; aquellas partían del presupuesto fundamental según el cual ***“los hombres ponen en las propias creaciones un sentido tal, que para ser captado exige un método propio de comprensión diverso al practicado por las Ciencias de la naturaleza”***³.

El representante clásico de esta tesis es W. Dilthey quien oscila entre dos alternativas metodológicas: positivismo-idealismo Al intentar fundamentar una nueva epistemología para las Ciencias Sociales mediante la pregunta por la posibilidad del saber histórico reactualiza el problema metodológico y epistemológico.

³-GÓMEZ-HERAS, J.M .___”La Hermenéutica de la Vida en Dilthey y la Fundamentación de una Crítica de la Razón Histórica” en **Témata** vol.1, p. 57.

El fenómeno del Historicismo está directamente relacionado con el esfuerzo por parte de sus cultivadores por desarrollar lo que quiso ser una Crítica de la Razón Histórica. Entre sus ideas características resalta la distinción entre saber explicativo (erklären) como forma de conocimiento que rige en las ciencias de la Naturaleza y el saber comprensivo (Verstehen) como modo de conocimiento peculiar de las Ciencias del Espíritu.

1.2.2_EL DUALISMO DILTHEYANO Y EL NEO-KANTISMO

A partir de estos planteamientos establece, Dilthey, un radical dualismo metodológico entre Ciencias de la Naturaleza y Ciencias del Espíritu, asignando a estas las objetivaciones de la vida que son científicamente captadas en la vivencia. En esta misma época se adscriben los esfuerzos de los neokantianos H. Rikert y W. Windelband, quienes, en oposición al neutralismo axiológico exigido por M. Weber en las Ciencias Sociales, y por los Positivistas en las Históricas, asignan como tarea específica de las Ciencias históricas y culturales, la comprensión de los valores.

1.2.3_NEO-POSITIVISMO, FENOMENOLOGIA, Y NEO-MARXISMO

El problema metodológico reaparece con virulencia en el tercer cuarto de nuestro siglo. El debate se centra, no tanto en las Ciencias Históricas cuanto en las Ciencias Sociales.

Tres opciones se enfrentan: el Neopositivismo, de proveniencia sajona, que sale en defensa de los derechos de la objetividad de la ciencia; la Fenomenología de la existencia que recoge los planteamientos de la tradición humanista centroeuropea; el Neo-marxismo que subraya los intereses sociales que están a la base de cualquier tipo de conocimiento.

1.3_HACIA LA SUPERACIÓN DEL DUALISMO DILTHEYANO

1.3.1_NEO-POSITIVISMO -VS- DIALÉCTICA Y HERMENÉUTICA.

Dos opciones metodológicas:

El debate en torno a las Ciencias Sociales, durante este período, viene representado por estas dos opciones metodológicas: neopositivismo -vs- dialéctica y hermenéutica en este caso se busca la superación del dualismo diltheyano, ya sea mediante el intento de una unificación del método bajo el dominio del ideal del saber prevaleciente en la ciencia físico-matemática, es el caso de los diversos positivismo, o por un ideal del saber donde toda ciencia se diluye en ciencia social, de manera tal que la noción de "*saber*" se convierte en conocimiento de la realidad socioeconómica; de esta forma todos los saberes, tradicionalmente, designados con los nombres de ética, política, estética, historia, etc., quedarían subsumidos bajo el nombre de Ciencia Social.

1.3.2_ EL PROBLEMA DE LA UNIDAD METODOLÓGICA DE LAS CIENCIAS

No obstante, la imposibilidad de una unidad metodológica válida para todas las ciencias, lo cual conllevaría a la extrapolación de los métodos propios de las Ciencias Naturales al campo de las Ciencias Sociales, ha suscitado una reacción en el pensamiento actual (sobre todo en círculos alemanes) el cual proclama la insuficiencia de los métodos de las ciencias naturales para dar cuenta de la realidad social. En consecuencia, se postula, para las Ciencias Sociales, un estatuto científico y una metodología diferente.

Tal metodología se inspira o bien en la tradición dialéctica cultivada por **LA ESCUELA DE FRANKFORT**, o bien en la **HERMENÉUTICA DEL LENGUAJE** (Gadamer), o en una síntesis de ambas (Habermas)⁴.

⁴ Las cuestiones heredadas de la época del historicismo son repensadas por H.G. Gadamer en su obra fundamental **VERDAD Y MÉTODO** enmarcada dentro del horizonte de la Fenomenología de la Existencia diseñada por Heidegger; la ciencia de la historia se concibe, desde esta perspectiva, como comprensión de la tradición, desde dentro de la tradición misma. Esta hermenéutica restauradora de la tradición y de los prejuicios es criticada por J. Habermas, quien, desde posiciones neomarxistas, hace de la praxis emancipatoria el criterio último de toda interpretación de la historia. El mismo Habermas, desde una concepción dialéctica del saber, heredado de Hegel y Marx, la emprende contra el neopositivismo sajón (K. Popper, H. Albert, etc.) en el que ve una transposición a la teoría de la ciencia de los intereses de la clase dominante en el sistema de producción capitalista. (Cfr. Gómez-Heras Op. cit.)

Así pues, en la actualidad, prevalecen dos grandes escuelas de metaciencia: la Analítica y la Hermenéutica-Dialéctica, la primera adecuada para dar cuenta del conocimiento en las Ciencias formales y naturales; las segundas para el conocimiento de las Ciencias Humanas.

Por otra parte, lo característico de las Ciencias Humanas, sería preguntarse por el sentido , frente a la reducción al dato y al fenómeno que caracterizaría a las Ciencias Naturales.

1.4_ ALGUNOS PLANTEAMIENTOS ACTUALES EN TORNO A LA NATURALEZA DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

1.4.1_ EL PROBLEMA DE LA UNIDAD ONTOLOGICA ENTRE SUJETO Y OBJETO.

El esquema sujeto/objeto no representa, al menos metodológicamente hablando, problema alguno dentro del ámbito de las Ciencias formales y las ciencias factuales naturales. Referido al plano de las ciencias sociales, dicho esquema constituye a nuestro juicio, el problema central, a partir del cual se generan otras tantas dificultades las cuales se expresan en limitaciones de orden epistémico, lógico, semántico, y por supuesto metodológicos.

Lo anterior es así, por cuanto, en el intento de abordar el estudio del fenómeno social, objeto y sujeto constituyen partes no separadas de la misma realidad. No obstante, se da un hecho innegable a saber: la existencia de la realidad social; ese ámbito del ser determinado por las interrelaciones sociales.

1.4.2_ LA NECESARIA RECONSTRUCCIÓN METODOLÓGICA DEL OBJETO

Por otra parte, las tradicionales nociones de Ciencias de la Cultura, Ciencias del Espíritu, Ciencias Morales, etc. que englobaban, de forma acrítica, toda una gama de saberes relativos a la experiencia humana pero sin ningún grado de científicidad han perdido vigencia; en la actualidad el ámbito de estudio de estas disciplinas se ha reducido proporcionalmente al proceso de reestructuración, replanteamiento y reconstrucción de su objeto.

Así, a juicio de los teóricos en este campo, bajo el rubro de Ciencia Social se engloban, fundamentalmente, tres disciplinas a saber: La Sociología, la Economía y La Ciencia Política ⁵; (el resto de las disciplinas que, de una u otra forma, abordan aspectos de la realidad humana quedan subsumidas bajo el nombre générico de Humanidades; no obstante, hay quienes sostienen que sólo la Economía, entre las ciencias sociales, ha alcanzado realmente un rango satisfactorio de científicidad ⁶.

⁵ JOHNSON, N. LOS LÍMITES DE LA CIENCIA POLÍTICA. pag. 15.

⁶ SARTORI, G. ¿Cuál Método? en QUÉ ES LA POLÍTICA. pag. 61.

Al margen de los debates actuales en cuanto al mayor o menor grado de científicidad de cada una de las diversas ciencias nos interesa, en particular, el estudio de una de ellas, sin menoscabo de las restantes: La Ciencia Política.

1.5_ NATURALEZA, MÉTODO, OBJETO Y LIMITES DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

1.5.1_¿CUÁL MÉTODO? Giovanni Sartori

En su obra, denominada **LA POLITICA**, Giovanni Sartori nos presenta un análisis crítico de la situación epistémico-metodológico de las Ciencias Sociales en la actualidad.

La necesidad de distinguir claramente entre Ciencias de la Naturaleza y Ciencias Sociales (Crítica a los planteamientos de Dilthey, Rickert, y Windelband); necesidad de precisar el concepto de "ciencia" (al margen del debate neopositivista); necesidad de abordar el problema de la clasificación de las Ciencias, etc. constituyen, entre otros aspectos, los temas básicos abordado por Sartori.

1.5.2_EL PROBLEMA DEL VOCABULARIO PRECISO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

A_Nivel Semántico

El problema del sentido y referencia de los términos teóricos manejados en las Ciencias Sociales constituye uno de los problemas capitales dentro de las mismas; Sartori lo aborda mediante el esquema de relación entre palabra y referente, mediada esta relación por el significado. El lenguaje de las Ciencias Sociales, al igual que todo lenguaje especializado, ha de estar libre de ambigüedades y vaguedades.

Otro aspecto dentro de este nivel viene constituido por el problema del referente (el problema de la denotatividad) cuya complejidad en el vocabulario de las Ciencias Sociales queda expresada en las interrogantes por la naturaleza del referente, cómo está constituido, cómo se establece, y mediante qué operaciones y procedimientos?⁷

B_Nivel Lógico-metodológico

Las explicaciones científicas son legaliforme, esto es, expresan una ley, cuyo esquema es el modelo causa-efecto. Ahora bien, toda explicación causal implica la predicción, y en este sentido es determinista.

⁷_SARTORI, G. Op Cit. pag.58.

Se plantea en este punto el problema de la posibilidad y necesidad de explicaciones causales válidas para las Ciencias sociales; ¿es posible este modelo de explicación? a esta interrogante Sartori responde que no. Sin embargo, sostiene la posibilidad de producir explicaciones de tipo causal en Ciencias Sociales sin atentar contra la esencia de las mismas.

Tal posibilidad se fundamenta en el carácter necesario, mas no suficiente, de la condición frente el efecto. Esto es, dada la causa **C**, es sólo probable que se produzca el efecto **E**. (***a diferencia de las Ciencias Naturales en las cuales la relación causa-efecto es de carácter necesaria y suficiente***) queda así salva da la posibilidad de contar con explicaciones causales en las ciencias sociales sin la contaminación del determinismo.

1.5.3_ EL GRADO DE CIENTIFICIDAD EN LAS DISTINTAS CIENCIAS SOCIALES

Frente a la Sociología y la Ciencia Política, considera Sartori, que la Economía constituye la más avanzada de las Ciencias Sociales, sobre la base de los siguientes argumentos:

- 1._ *Ha sistematizado su lenguaje (Lenguaje especializado)*
- 2._ *Utiliza la lógica formal (Lógica de identidad)*
- 3._ *Cuenta con un criterio establecido de asignación de valores cuantitativos*

1.5.4_ EL PROBLEMA DEL VACÍO METODOLÓGICO

La usual confusión entre métodos y técnicas en el ámbito de las Ciencias Sociales ha conducido a la necesidad de plantearse el problema del vacío metodológico, y la consecuente búsqueda de una metodología autónoma para las Ciencias Sociales. En este sentido, Sartori distingue tres tendencias centradas en:

- 1_ **Los filósofos de la ciencia:** Representada fundamentalmente por Hempel y Popper.
- 2_ **Los filósofos de las Ciencias Sociales:** Cuyos máximos exponentes son Habermas y la Escuela de Frankfurt.
- 3_ **Los que intentan adaptar la epistemología de la ciencia en general al caso específico de las Ciencias Sociales.** Se busca fundar las Ciencias Sociales como teoría, es decir establecer su estatus como teoría científica a imagen de las ciencias exactas.

Ninguna de las tres propuestas anteriores satisface a Sartori, para quien el vacío metodológico constituye un problema aún vigente, y frente al cual recomienda impulsar la formación de los conceptos, ya que sin los conceptos y sin su sistematización no es posible arribar a la teoría ⁸.

Esto exigiría, en el plano semántico, el afinamiento de la relación entre lenguaje teórico y lenguaje de observación, la delimitación de sus respectivos referentes de modo que sepamos de qué estamos hablando⁹; en el plano epistemológico la utilización de poderosas técnicas de definición por género próximo y diferencia específica; mayor atención a la formalización en busca de un mayor grado de teorización (axiomas, leyes, postulados, etc.) así como mayor tendencia a la investigación y aplicación.

⁸ IB. DEM. pag. 65.

*_A este respecto, la tesis de Sartori se fundamenta en la convicción de que el proceso de formación del concepto ha de fundarse en la lógica de identidad (lógica de no contradicción).

Así pues, podemos resumir los planteamientos de Sartori en tanto sugerencias para lograr la autonomía de las Ciencias Sociales, en los siguientes puntos:

- 1_ Necesidad de establecer e identificar los aspectos sustanciales que marcan la distinción entre Ciencias Naturales y Ciencias Sociales,*
- 2_ La exigencia de un análisis semántico, lógico, epistemológico y metodológico del estatus actual de las ciencias sociales.*
- 3_ Reconocer los diversos grados de científicidad y de teorización entre las diversas ciencias sociales.*
- 4_ Superar los modelos fisicistas como modelo paradigmático de la explicación científica.*

1.5.5_ LOS LIMITES DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Hasta aquí ha quedado establecido, a manera de postulado, que el ámbito dentro del cual se ubica el objeto general de las Ciencias Sociales viene determinado por tres parcelas de la experiencia humana cuyo estudio recae sobre la Sociología, la Política o Ciencia Política y la Economía.

A. La Sociología:

Como Ciencia de la sociedad, la Sociología se presenta como una disciplina descriptiva y generalizadora; definir su naturaleza su objeto y sus límites resultan, por lo tanto, sumamente difícil.

La ausencia de acuerdo duradero en cuanto a sus componentes, así como de un vocabulario preciso y unificado mantiene a esta disciplina en una fase todavía temprana de su plena madurez epistémica. Por supuesto, no se pone en entredicho las reflexiones y aportes de los sociólogos al proceso de comprensión de los cambios y formas sociales; lo que se señala es simplemente que la Sociología solamente es ciencia en el sentido de estudio sistemático.

Por otra parte, hay quienes motivados por esta carencia epistémica de su disciplina han proclamado la necesidad de limitar la función de la misma a la medición del hecho social lo cual conlleva el riesgo de reducir la Sociología a Sociometría.

B. La Economía:

Constituye la más avanzada de las tres disciplinas aquí mencionadas. A juicio de Johnson *"la Economía es la única ciencia social que ha conseguido adquirir una apariencia y reputación científica susceptible de compararse, en algunos aspectos, con las ciencias naturales ya que, solamente ésta, propugna la pretensión de que sus fundamentos se basan en la medición, y su cometido en la verificación de sus teorías... aplicables a la explicación y configuración de los intercambios diversos y cuantificables que intervienen en la satisfacción de las necesidades humanas"*⁹.

⁹ JOHNSON, N. Op. Cit. pag. 15

La Economía actúa, pues, abstrayendo de la realidad las relaciones particulares, razón por la cual puede, plausiblemente aunque no de manera concluyente, argumentar que se ajusta al modelo de una ciencia abstracta de la conducta.

C. La Ciencia Política:

Nos interesa en este punto referirnos a un aspecto particular pero sustancial de la presente investigación la especificidad de la Ciencia Política.

C.1. La Política como rama de las Ciencias Sociales.

Ha quedado establecido que del conjunto de las ciencias sociales, sólo la Economía se acerca al modelo de ciencia; frente a ella la Ciencia Política parece ubicarse muy por debajo dado las insalvables dificultades que su estudio ofrece. De hecho, tal como lo expresa Oran Young, los politólogos no se han puesto de acuerdo sobre el alcance general y los límites de su disciplina¹⁰.

De esto se desprende, como consecuencia lógica otras dificultades, entre ellas la relativa a su denominación. En efecto, la noción de ciencia política puede expresar algunas ambigüedades, las cuales no quedan salvadas si se adoptan otras denominaciones igualmente vagas tales como Gobierno, Ciencia del Estado^{*} o simplemente Política.

¹⁰ _YOUNG, O. *SISTEMAS DE CIENCIA POLÍTICA*. pag. 12.

* _La tesis de la Ciencia Política como Ciencia del Estado ha sido profundizada por Marcel Prelot, Cfr. *LA CIENCIA POLITICA*, 1964.

Al margen de las ambigüedades arriba señaladas, podemos concebir, provisionalmente, la disciplina denominada ciencia Política como aquella rama de las ciencias sociales que se ocupa de la teoría, organización, gobierno y práctica del Estado ¹¹.

Por supuesto que esta caracterización deja implícito el problema del poder político y las relaciones que de él se generan ya que el poder es la materia, o la sustancia fundamental del universo de entes que llamamos política¹².

C.2. Justificación de la Política como ciencia

Al intentar una justificación del carácter científico del estudio de la Política, una serie de dificultades e insuficiencias conceptuales se hacen presentes.

Estas dificultades pueden ser de diversos ordenes y niveles que van desde consideraciones ontológicas, epistémico-gnoseológicos hasta las de naturaleza lógicas-metodológicas y semánticas, entre otras.

¹¹ IB. DEM.

¹² BOBBIO, N. *ORIGEN Y FUNDAMENTO DEL PODER POLÍTICO*. p.37

Los problemas a los que se enfrenta quien se aboque a la tarea de justificar el carácter científico del estudio de la política quedarían expresados en las siguientes interrogantes:

- 1_ *¿Cuál es el objeto de estudio de esta disciplina, cuál es su naturaleza, existe la realidad política, en caso afirmativo en qué consiste tal realidad ?*

- 2_ *¿Es posible el conocimiento de lo político, cómo se adquiere este conocimiento, cuáles serían las condiciones que harían posible el mismo, es un conocimiento contrastable empíricamente ,o es sólo conocimiento especulativo ? ¿qué se entiende por "verdad" en el contexto de la Ciencia Política?
¿Es, este conocimiento, neutral frente a factores ideológicos, qué grado de objetividad presenta el mismo?*

- 3_ *¿Cuál es el referente de la Ciencia Política, qué relaciones se establecen entre los términos teóricos y la realidad que ellos designan?*

- 4_ *¿Qué grado de sistematicidad presenta la ciencia Política?, ¿Cuáles son los principios y axiomas de los cuales parte, cuál es su marco teórico? ¿Cuenta con un vocabulario especializado y unificado entre sus cultivadores?*

Estas, y otras, interrogantes habrían de ser resueltas a fin de justificar el carácter científico de la Política como disciplina, y por supuesto del resto de las ciencias sociales.

No obstante todo lo planteado, ninguna otra ciencia social, despierta tanto interés como la ciencia Política. Esto queda demostrado por el auge que su estudio ha generado en la actualidad; tal como lo expresa N. Johnson al señalar que *“a la sombra de las ciencias sociales el estudio de la Política o Ciencia Política ha arraigado firmemente en las universidades de muchos países occidentales; en algunos lugares se ha situado a la vanguardia de las disciplinas sociales.”*¹³

Hoy día, no son pocos los que consideran que la Ciencia Política sólo conseguirá demostrar su aceptación como rama de la ciencia social en la medida en que se haga rigurosamente empírica según las pautas generalmente aceptadas que definen los métodos de las ciencias naturales, y bajo la condición de adecuarse convenientemente a las ciencias sociales. Esto ha de dar como resultado, al menos hasta cierto punto, un tipo de ciencia política estrictamente empírica que pueda basarse en los fundamentos teóricos pertinentes.

¹³-JOHNSON, N. Op. Cit. pag. 19.

1.5.6 CONSIDERACIONES FINALES EN TORNO A LAS CIENCIAS SOCIALES

A manera de conclusión de este capítulo sería conveniente destacar el hecho de que el esfuerzo por convertir el estudio del mundo social en una empresa de carácter científico ha descansado en un supuesto importante que las ciencias sociales han aceptado sin reservas, a saber: que los objetos o unidades de investigación puedan, en principio al menos, simplificarse y abstraerse de su contexto, desde su misma raíz, lo cual se consideraría un paso necesario para obtener la evidencia empírica o positiva que, hasta cierto punto, pueda medirse y/o cuantificarse, así pues, sobre la base de la posibilidad de poder manipular y descomponer los fenómenos sociales en sus elementos o factores, facilitando así, la tarea de observarlos y medirlos, y sin que esto signifique negar la enorme complejidad de la vida y actividad social, simplificación y cuantificación se constituyen en los conceptos claves de la indagación científica¹⁴.

El intento de abordar semejante empresa nos llevaría ineludiblemente al problema concerniente a la fundamentación metodológica de las ciencias sociales y las consecuentes implicaciones epistemológicas que, inevitablemente derivarían de tal exigencia.

¹⁴-IB. DEM. pag. 89.

CAPÍTULO II

**EL PROBLEMA CONCERNIENTE A LA
FUNDAMENTACIÓN EPISTÉMICO-METODOLÓGICA DE
LAS CIENCIAS SOCIALES.**

Las Ciencias Sociales están en crisis, no por que hayan llegado a este estado, sino por que nunca han logrado superarlo.

Aun cuando el problema de la fundamentación de las ciencias sociales data desde la aparición de las misma se vive en la actualidad un avivamiento de tal discusión al punto que el mismo ha llegado ha constituirse, a juicio de algunos teóricos, en un problema central de la filosofía de la ciencia.

En efecto, cuando hablamos de Historia, Psicología, Sociología, Economía, Ciencia Política, cabría preguntarse si son ciencias estas disciplinas; o si están todavía en una situación de pre-paradigma ?

Si afirmáramos su condición de ciencias, todavía cabrían las preguntas: Qué clase de ciencia son? Pueden ser fundamentadas como las ciencias naturales? En qué consiste su instrumental metodológico, tienen métodos propios y específicos, o deben seguir la metodología de las ciencias naturales? Cuál es la naturaleza de la explicación en ciencias Sociales, es posible la predicción en ciencias sociales ?

Estas y otras interrogantes anidan en el fondo del problema de la fundamentación de las ciencias sociales. Cuando estemos dispuestos a abordarlas objetiva y desapasionadamente estaremos en el camino de una correcta comprensión de las mismas, tanto de su naturaleza como de sus límites, alcances y perspectivas.

2.1. EL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO Y LA TRADICIÓN POSITIVISTA (visión empírico-analítica de la ciencia)

* **_ Los rasgos generales de este enfoque pueden resumirse en los siguientes puntos:**

_ Una sociedad es un conjunto de individuos. Las totalidades supraindividuales son conceptuales no concretas.

_ Puesto que las totalidades sociales son abstracciones no tienen propiedades globales emergentes: toda propiedad social es una resultante o agregación de propiedades de los individuos que componen la sociedad.

_ Puesto que no hay propiedades sistémicas una sociedad no puede actuar sobre sus miembros: la presión de grupo es la totalidad de las presiones que ejercen los miembros del grupo.

La interacción entre dos sociedades consiste en la interacción entre sus miembros individuales.

El cambio social es la totalidad de los cambios de los componentes individuales de la sociedad.

De estas consideraciones se desprenden las siguientes implicaciones de orden metodológicas:

_ El estudio de la sociedad es el estudio de sus componentes.

_ La explicación última de los hechos sociales debe buscarse en la conducta individual.

_ Las hipótesis y teorías sociológicas se ponen a prueba observando el comportamiento de los individuos.

(cfr. BUNGE MARIO __ "Tres concepciones de la sociedad" en **EPISTEMOLOGÍA.**)

2.1.1. Dimensión inductivista- verificacionista

¿Cómo distinguir entre lo científico y lo no científico, qué es lo que marca la separación entre enunciados científicos y el resto de los enunciados, cuál es el método de la ciencia, cómo avanza la ciencia, en qué consiste “la verdad” en ciencia? Tales son, entre otras, las interrogantes sobre las cuales se generarán las primeras concepciones epistemológicas, y que encontrarán, en la retoma del positivismo decimonónico, pero ahora articulado con el poderoso instrumental de la lógica matemática, la vía para una correcta comprensión de la ciencia. De ahí, el nombre de Positivismo Lógico, Neoempirismo o Empirismo Lógico dado al movimiento iniciado por filósofos, científicos e intelectuales agrupados en el Círculo De Viena y que comparten en común la preocupación por los fundamentos de la ciencia.

La necesidad del análisis del lenguaje de la ciencia, por una parte, y de la reducción de los conceptos científicos a su base empírica (observacional) constituyen, a grandes rasgos, los componentes sustanciales de esta primera concepción de la ciencia.

Se inaugura así una tradición epistemológica que condicionará el carácter de científicidad de cualquier enunciado a la posibilidad real de su verificación directa en la experiencia. De esta manera se declara como criterio de demarcación entre ciencia y no-ciencia: el verificacionismo, que junto a su correlato metodológico: el inductivismo, marcará una reacción cuyos efectos e influjos aun se dejan sentir sobre todo en el ámbito de algunas formas de ciencia social.¹⁵

***_El verificacionismo, como Teoría de la Ciencia, conlleva una serie de implicaciones las cuales pueden resumirse en los siguientes puntos:**

-Sólo existen dos tipos de enunciados: aquellos dotados de sentido (susceptibles de ser verificados directamente en la experiencia) y los carentes de sentido (metafísicos) .

_La ciencia avanza verificando teorías.

_El método de la ciencia es la inducción

-La ciencia es una actividad, axiológica y ontológicamente, neutral.

-La función de la filosofía se reduce al análisis del lenguaje de la ciencia.

¹⁵ _Tal es el caso de Carl Hempel y Ernest Nagel. Cfr. “Métodos tipológicos en las ciencias naturales y sociales” en **LA EXPLICACIÓN CIENTÍFICA. Estudios sobre filosofía de la ciencia** y “Problemas metodológicos de las ciencias sociales” en **LA ESTRUCTURA DE LA CIENCIA.**

2.1.2. Dimensión deductivista-falsacionista

Frente a la imposibilidad lógica de la inducción la concepción formalista de la ciencia adquiere otros derroteros cuyas implicaciones para la autocomprensión de las ciencias permiten hablar de un nuevo paradigma toda vez que el mismo aborda el problema de la demarcación y progreso de la ciencia desde perspectivas diametralmente opuesta.

Esta nueva fase de la visión formalista de la ciencia viene marcada por la propuesta de Karl Popper, quien a partir de una demoledora crítica al modelo inductivista de la ciencia, deja establecida la falsabilidad como criterio del carácter empírico de una teoría científica.

A juicio de Popper, el criterio verificacionista, junto a su metodología: el inductivismo, no proporciona un rasgo realmente discriminatorio del carácter empírico de una teoría. Las teorías nunca son verificables empíricamente¹⁶

Considera que un criterio de demarcación adecuado ha de ser una convención (*conjunto de reglas metodológicas*) no un naturalismo.¹⁷

¹⁶ POPPER, K.R. *LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*. p.39

¹⁷ POPPER, K.R. *ob. cit.* p. 37

Al dejar evidenciada la inconsistencia del criterio verificacionista y del inductivismo e imponer la falsabilidad' como nuevo criterio de cientificidad, Popper ha llevado a cabo una revolución en la forma en que se entenderá, en adelante tanto el progreso, como el método de la ciencia.

En efecto, el falsacionismo implica que las teoría no son el resultado de la síntesis de numerosas observaciones, son mas bien conjeturas diseñadas para su posible refutación.

La ciencia progresa derribando teorías y sustituyéndolas por otras con mayor poder explicativo y predictivo¹⁸ pero este progreso no consiste en buscar la certeza de la verificación, es decir su verdad, sino la certeza de su falsación. De manera tal que el método de la ciencia ha de ser el hipotético deductivo el cual se fundamenta en el ensayo y el error, o conjeturas y refutaciones. Es precisamente este énfasis en el carácter crítico el que ha permitido ubicar su filosofía de la ciencia como Racionalismo crítico.

*_Se entiende por falsabilidad la capacidad de un enunciado de dejar establecida las condiciones en las cuales el mismo resultaría falso en caso de que lo fuera.

¹⁸ _ibdem. pag. 32-33

2.1.3_ EXPLICACIÓN CIENTÍFICA Y PREDICCIÓN DENTRO DE LA VISIÓN FORMALISTA DE LA CIENCIA.

A_ La explicación Nomológica-deductiva (Hempel y Popper)

Desde la perspectiva anteriormente señalada, la explicación científica ha de estar enmarcada en una visión determinista de la realidad, y su modelo ha de ser el causal. Una explicación científica se expresa en un enunciado universal que a su vez se funda en la convicción de la existencia de regularidades permanentes. Tal modelo de explicación se conoce como: nomológico-deductivo, y el mismo presupone:

1_ que una explicación es siempre una deducción.

2_ que lo que se deduce es la proposición que expresa el hecho que se quiere explicar.

3_ que entre las premisas empleadas para la deducción han de figurar leyes.

B. La explicación teleológica (E. Nagel)

Por otra parte, E. Nagel, al intentar fundamentar un tipo de explicación teleológica busca definir lo que denomina *un sistema funcional* para ofrecer explicaciones de un carácter más naturalistas e hipotético-deductivas que pudieran dar cuenta de realidades sociales.

El tipo de explicación, en cuanto a la sociedad se refiere, que ofrece Nagel consiste en señalar la existencia de un sistema (conjunto de componentes relacionados de cierta manera) y la de un estado llamado de "equilibrio", y por supuesto de leyes científicas naturales y sociales, que establecen la vinculación entre los distintos componentes de la sociedad que integran dicho sistema. El sistema se dirá funcional u homeostático si cualquier alteración del estado que implique alejarse de la posición de equilibrio hace interactuar las partes de tal modo que se la vuelve a recuperar.¹⁹

La explicación teleológica que propone Nagel puede ser catalogada de funcionalista.

C. Simetría entre explicación y predicción

Por otra parte, desde la perspectiva de la visión formalista arriba descrita, se deduce la consideración de lo que ha de entenderse por predicción científica. A juicio de Hempel, entre explicación y predicción ha de darse una perfecta simetría, esto es: si se hace una predicción y ésta se cumple entonces automáticamente se convierte en una explicación.²⁰

¹⁹ _NAGEL, E.. "El funcionalismo en la Ciencia Social" en **LA EXPLICACIÓN CIENTÍFICA**

²⁰ _Esta idea de la predicción se encuentra, con algunas modificaciones, en Popper, cfr.ob. cit.. 32-33

La concepción formalista y ahistórica de la ciencia a la que acabamos de referirnos, tanto en su vertiente inductivista como en su versión falsacionista privilegia una visión unitaria de la ciencia enmarcada en el predominio de las ciencias naturales; el método válido y único de la ciencia es aquel propio de la ciencias naturales. Las ciencias sociales han de adecuarse, en cuanto a su método, a los cánones de aquellas. En cuanto a la función predictiva, se entiende que la misma es potestad de las ciencias naturales; la pretensión de las ciencias sociales de llevar a cabo predicciones se parece mas a una labor profética²¹. En su pretensión de atenerse al hecho observable considera que el método adecuado para el estudio de la realidad social, y por ende política, no es otro que el individualismo metodológico.*

2.1.4_ EL FALSACIONISMO POSTPOPPERIANO Y LA APERTURA A UNA VISIÓN INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA.

Sobre la concepción falsacionista inaugurada por Karl Popper se va a erigir una comprensión de la ciencia que va a tomar derroteros, en algunos casos, muy alejados del falsacionismo netamente popperiano al privilegiar

²¹ _ POPPER, K. R.. *“PREDICCIÓN Y PROFECÍA EN LAS CIENCIAS SOCIALES?”* en **CONJETURAS Y REFUTACIONES. El Desarrollo del conocimiento científico.**

* _ Una amplia exposición junto con una bien lograda defensa de este enfoque puede ser consultada en “Marxismo e Individualismo Metodológico” y “Argumentos en favor del Individualismo Metodológico” en **POLÍTICA teoría y método.** Torres Rivas, Edelberto.

aspectos institucionales, y/o extracientífico tales como la historia de la ciencia, la psicología, la sociología, aspectos político y culturales, etc. como elementos necesarios frente al problema de la demarcación, y fundamentalmente, del progreso de la ciencia.

Esta nueva versión del falsacionismo descansa, básicamente, en las propuestas de los tres discípulos de Popper más distinguidos: I. Lakatos, T. S. Kuhn y P. Feyerabend.

Los tres presentan puntos de afinidad y divergencias, no sólo entre sí, sino frente al falsacionismo de Popper.

A_I. LAKATOS Y LA METODOLOGÍA DE LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

La historia de la ciencia muestra que el falsacionismo de Popper no es verdadero; los científicos no abandonan sus teorías simplemente por una anomalía.

A diferencia de Popper, sostiene que la contrastación no se da entre dos teorías rivales sino entre un conjunto de teorías afines entre sí; estos conjuntos de teorías constituyen corrientes o tradiciones de investigación, y para las cuales, Lakatos, propone el nombre de *Programas de Investigación científica*.

Estructura del modelo lakatosiano:

Un Programa de Investigación tiene una triple estructura:

NÚCLEO CENTRAL: Conjunto de supuestos básicos del programa (irrefutable por decisión metodológica)

HEURÍSTICA NEGATIVA: Conjunto de reglas metodológicas cuya función es proteger el núcleo contra los intentos de falsificación.

HEURÍSTICA POSITIVA: Representa las directrices generales para explicar fenómenos ya conocidos, o predecir nuevos fenómenos.

El problema del progreso de la ciencia:

El progreso de la ciencia se explica a partir de dos clases de programas.

Programas Progresistas: Su crecimiento teórico implica crecimiento empírico.

Programas degenerados: Su crecimiento teórico está rezagado con respecto a otros programas, o con respecto a su crecimiento empírico.

El problema de la demarcación:

Frente a este problema, Lakatos sostiene que el mismo reviste una mayor complejidad. Intentar determinar qué es lo científico; qué es lo verdadero, etc. implica aspectos de índole social e ideológicos que no siempre se toman en cuenta.

La demarcación entre ciencia y pseudociencia no es un pseudoproblema de filósofos de salón; el mismo tiene implicaciones éticas y políticas (Lakatos, "Ciencia y Pseudociencia" en **LA METODOLOGÍA DE LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**)

B_ THOMAS S. KUHN : LA NATURALEZA REVOLUCIONARIA DE LA CIENCIA Y LA NOCIÓN DE PARADIGMA.

Al destacar los aspectos históricos y sociológicos en el estudio de la ciencia, sostiene que la misma atraviesa por ciclos o fases a saber:

- **Preciencia:** Fase de recolección de datos; proliferan las escuelas de pensamiento sin que ninguna de ellas prevalezca sobre las otras
-
-
- **Ciencia Normal:** Caracterizada esta fase por la imposición y aceptación general de un sistema teórico; surge entonces el **PARADIGMA** que marcara la pauta dentro de las cuales se ha de llevar a cabo la investigación científica.

Mientras prevalezca un paradigma no hay avance del conocimiento, los científicos se dedican a la labor de *resolución de acertijos* (resolución de problemas dentro de un mismo paradigma)

*_Frente a la imprecisión del término, se entiende, por paradigma, el conjunto de ideas aprobadas y sostenidas por una generación o comunidad de científicos.

Durante esta fase los resultados incompatibles se registran y acumulan como anomalías sin que las mismas constituyan peligro alguno para el paradigma vigente.

Ciencia Revolucionaria: Cuando las anomalías se hacen significativa de manera tal que se dé el paso de un paradigma a otro se está en un período de revolución científica.

El paso de un paradigma a otro no es racionalmente explicable, se da aquí una *laguna de racionalidad* (irracionalismo en la ciencia) que permite hablar de la incomensurabilidad de los paradigmas.

- **Nuevo período de ciencia normal:** Se impone y se legaliza la
- hegemonía de un nuevo paradigma.

Frente al método Hipotético-deductivo, Kuhn propone el histórico-cíclico; de ahí que se le catalogue como relativista histórico.

Antepone, igualmente, a la Lógica del descubrimiento una psicología de la ciencia.

El progreso de la ciencia

A diferencia de Popper, quien sostiene que el progreso es el resultado del cambio de una teoría por otra producto de la falsación de la primera y el mayor poder explicativo de la segunda (proceso lógico y racional), Kuhn sostiene que la historia de la ciencia muestra que el reemplazo de una teoría por otra obedece mas bien a fuerzas irracionales e ilógicas.

C_PAUL K. FEYERABEND Y EL ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO

El más alejado del falsacionismo popperiano, su pensamiento ha ejercido una gran fascinación dentro de las corrientes epistemológicas contemporáneas.

Frente al tradicional problema de la demarcación, defiende la tesis de la ausencia total de criterios que nos permitan una distinción entre los distintos ámbitos discursivos; simplemente no existe un criterio de demarcación.

Su profundo interés en el análisis de los factores que, de una u otra manera, contribuyen a limitar la libertad del individuo y la sociedad le han llevado a postular el anarquismo epistemológico, es decir, la tesis según la cual no hay nada que pueda identificarse como *el método científico*

Identifica la ciencia de nuestra época como el equivalente de la Religión en la Edad Media. La ciencia se ha impuesto no porque haya superado las estructuras dogmáticas sino por su mayor coherencia y rendimiento tecnológico, no obstante la misma es tan irracional y autoritaria como la Religión.

Su principio de *Todo vale* le ha llevado a ir contra toda regla y contra todo dogmatismo metodológico. Esta rebelión se extiende a toda clase de autoritarismo (Estado, Iglesia, etc., cfr. **LA CIENCIA EN UNA SOCIEDAD LIBRE**)

- **El progreso de la ciencia**

- Frente al tema del avance de la ciencia concuerda con Kuhn en el sentido de que éste es producto de la competencia entre un conjunto de teorías en el intento de asegurarse un sitio digno. Igualmente concuerda con Popper en cuanto al carácter conjetural de las teorías.

Finalmente sostiene que la ciencia consiste en la interacción entre dos partes, la normal y la filosófica (componente ético-moral), esta interacción es el factor responsable de su crecimiento.

Aún cuando los tres enfoques que acabamos de describir constituyen concepciones que pretende superar el carácter excesivamente formal (analítico) de la ciencia al concebirla (en unos caso más que en otros) como una institución social, lo cierto es que se aprecia una desvaloración del problema de la fundamentación de las Ciencias Sociales, problema que era objeto de grandes debates y polémicas y cuya expresión más clara se presenta como un choque entre aquella visión analítica y positivista y el nuevo enfoque hermenéutico en su versión lingüística-fenomenológica, por un lado, y dialéctico-hegeliana por otro. De esta manera se levantan una serie de actividades y convicciones que constituyen y configuran una racionalidad distinta, un modelo de ciencia diverso y una metodología propia que buscará una fundamentación de las ciencias sociales a partir de su propia especificidad, y reclamando el método de la comprensión (verstehen) como el propio de las Ciencias Sociales.

2.2_ LA TRADICIÓN HERMENÉUTICA

La totalidad como categoría ontológica de comprensión de la realidad social

Los antecedentes inmediatos de la tradición hermenéutica se ubican en el pensamiento alemán neokantiano, y encuentran su inspiración central en Wilhelm Dilthey, quien a fines del siglo XIX rechazó el monismo de la ciencia de corte positivista argumentando la existencia de una especificidad en la comprensión histórico-cultural que no puede ser enfocada con la racionalidad mecanicista explicativa de las ciencias físico-naturales.

* ATENDIENDO A ESTE ENFOQUE:

- Una sociedad es una totalidad que trasciende a sus miembros.
- Una sociedad tiene propiedades globales, estas son emergentes, o sea no se reducen a propiedades de los individuos.
- La sociedad actúa sobre sus miembros más fuertemente de lo que estos actúan sobre la sociedad.
- La interacción entre sociedades es de totalidad a totalidad.
- El cambio social es supraindividual aun cuando afecta a los miembros individuales de la sociedad.

SE DESPRENDEN LAS SIGUIENTES IMPLICACIONES METODOLOGICAS:

- El estudio de la sociedad es el estudio de sus propiedades y cambios globales.
- Los hechos sociales se explican en términos de unidades supraindividuales tales como el Estado, o fuerzas supraindividuales tales como el destino nacional.
- La conducta individual puede entenderse (aunque no explicarse) en términos del individuo en cuestión y de la acción de la sociedad íntegra sobre él.
- Las hipótesis y teoría sociológicas no son comprobables empíricamente.

En efecto, al constatarse que el objeto de estudio de las llamadas ciencias humanas (o del espíritu) venía constituido por el mundo del hombre, un mundo creado por él, la desvinculación entre sujeto y objeto, entre investigador y realidad investigada, se presenta como algo consustancial a las ciencias humanas.

Las inevitables consecuencias metodológicas que se derivan de este enfoque quedan expresadas en el siguiente texto:

"los hombres ponen en sus creaciones un sentido tal que para ser captado exige un método propio de comprensión diverso al practicado por las ciencias de la naturaleza"²²

2.2.1 _VERSION LINGÜÍSTICA-FENOMENOLOGICA (M. Weber y H. G. Gadamer)

Esta primera versión de la concepción hermenéutica se propone la aprehensión del mundo intersubjetivo de los hombres, mediado siempre lingüísticamente, a partir de un modelo explicativo de las acciones intencionales de los seres humanos.

²² GOMEZ, HERAS *op. cit* p. 57

Esta visión lingüística y fenomenológica de la hermenéutica no desconoce la racionalidad científica de tradición empirista, contradice sólo su reduccionismo. Se entiende que el conocimiento científico está enmarcado en la trama de la vida; no se puede por tanto desligar del proceso de la vida cotidiana, de la interacción comunicativa y del lenguaje común. Lo empírico- analítico se agota frente a las especificidades de la realidad social, las cuales sólo pueden ser abordadas fenomenológica y hermenéuticamente. Tal propuesta ubica como sus clásicos exponentes, entre otros a: Max Webber (*La sociología comprensiva*) y H. G. Gadamer (*El lenguaje como medio de la experiencia hermenéutica.*)

2.2.2_ VERSIÓN DIALÉCTICO-HEGELIANA (T. Adorno y J. Habermas)

Esta segunda versión de la tradición hermenéutica encuentra su más clara expresión en lo que se conoce como: **LA DISPUTA DEL POSITIVISMO Y EL PROBLEMA DE LA FUNDAMENTACIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES.**

Esta polémica constituye en realidad una serie de discusiones sostenidas entre representantes de la Escuela de Francfort (Adorno y Habermas) y del Racionalismo Crítico (Popper y Hans Albert) en las que se debatieron temas de lógica y metodología de las ciencias sociales.

En el fondo de esta disputa está la consideración en torno a la imposibilidad del método sin referencia al objeto, frente a la propensión empírico-analítica de orientarse por un ideal metodológico. La *cosa* enmarcada en la totalidad y entendida, ésta, dialécticamente constituye la vía del conocimiento de lo social.

2.2.3_ EL DEBATE POPPER - ADORNO

Constituye una discusión acerca de la lógica de las ciencias sociales en la cual, al margen de algunos puntos de convergencias, se defiende la tesis de la imposibilidad de reducir el método de la ciencia al método verificacionista.

Frente al punto de vista de Popper acerca de la lógica como reglas generales del pensamiento, Adorno contrapone el método concreto de la sociología. Se reclama así, una reivindicación del método de las ciencias sociales el cual, por una parte, ha de estar orientado hacia la categoría de *totalidad*, y por otra estructurarse a partir del reconocimiento del *carácter contradictorio de la realidad social*.

2.2.4_ TEORIA ANALITICA -VS- DIALÉCTICA

Totalidad y sistema

Siguiendo a Habermas se entiende que las ciencias sociales pueden ser abordadas, o bien desde una perspectiva empírico-analítica, o bien desde un enfoque dialéctico-hermenéutico.

Desde la perspectiva empírico-analítica el concepto de totalidad viene sustituido por la noción de sistema (Teoría de sistemas)

La teoría analítica (Lógica formal) diluye la diferencia entre sistema y totalidad; mientras que desde un enfoque dialéctico tal distinción ha de ser suprimida y superada.

A partir de estas consideraciones, Habermas se propone un análisis comparativo de ambos enfoques de ciencia social privilegiando, por supuesto, aquella que se fundamenta en un concepto dialéctico de totalidad y desde el cual se puede fácilmente percibir una concepción filosófica de la historia orientada en orden a la emancipación. ***“Hay pues un claro sentido en la historia, no se trata, por supuesto de un sentido en términos metafísicos, aun cuando el mismo haya de ser establecido por decisión y alcanzable mediante la formulación de programas para la acción social”***²³.

En conclusión pues, Habermas, a partir de una concepción dialéctica de la razón, concibe la sociedad como totalidad pero en un estricto sentido dialéctico (por oposición a los enfoques sistémicos) y desarrolla las ciencias sociales en la unidad

²³ HABERMAS, J. *LA LÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES* p. 3.

teoría/praxis identificando y derivando los objetivos centrales para la praxis de una perspectiva (futuro) histórica enmarcados en las contradicciones reales de la sociedad"²⁴.

2.3 _EL ENFOQUE SISTÉMICO*

El enfoque hermenéutico al que acabamos de referirnos constituye por supuesto, una visión holística, no obstante la misma, al recurrir a la noción de totalidad como categoría abstracta, discurre por una vertiente claramente metafísica.

²⁴ *ib dem.*

*-LOS RASGOS GENERALES DE ESTE ENFOQUE QUEDAN EXPRESADOS EN LAS SIGUIENTES PROPOSICIONES:

_ La sociedad no es ni un conjunto de individuos ni un ente supraindividual: es un sistema de individuos interconectados.

_ Puesto que una sociedad es un sistema tiene propiedades sistémicas o globales. Algunas de éstas son resultantes o reductibles; otras son emergentes: están enraizadas en los individuos y sus interacciones pero ellos no la poseen.

_ La sociedad no puede actuar sobre sus miembros, pero los miembros de un grupo pueden actuar individualmente sobre un individuo.

_ El comportamiento de todo individuo está determinado no sólo por su equipo genético sino también por la función que desempeñan en la sociedad.

_ La interacción entre dos sociedades es reductible a la interacción interpersonal, pero cada individuo ocupa un lugar determinado en su sociedad y actúa en función del mismo más que a título privado.

_ El cambio social es un cambio de estructura social...

IMPLICACIONES METODOLÓGICAS

_ El estudio de la sociedad es el estudio de los rasgos socialmente relevantes del individuo así como la investigación de propiedades y cambios de la sociedad en su conjunto.

_ La explicación de los hechos sociales debe buscarse tanto en los individuos y grupos como en sus interacciones.

_ La conducta individual es explicable en función de las características biológicas, psicológicas y sociales del individuo en sociedad.

_ Las hipótesis y teorías sociológicas han de ponerse a prueba confrontándolas con datos sociológicos e históricos; pero éstos se construyen a partir de datos referentes a individuos y subsistemas (o grupos) ya que sólo éstos son (parcialmente) observables. (Cfr. Bunge, Mario op. cit.)

A partir de la segunda mitad del presente siglo, y en consonancia con los avances y desarrollos de las tecnologías aquellas nociones de claro cuño metafísico tales como teleología, conducta orientada hacia un fin, organización, y sobre todo totalidad empiezan a recibir un tratamiento operativo y científico.

En efecto, tales desarrollos se han dado, por una parte, en el campo de la informática, la cibernética, la Teoría de la información, la Teoría de autómatas; y por otra, en la nueva visión transdisciplinaria de la ciencia que se conoce como pensamiento sistémico.

Sobre estos dos pilares se estructura pues, lo que se conoce como enfoque sistémico; enfoque éste que implica, sustancialmente, una aproximación a aspectos complejos de la realidad; aproximación ésta que puede caracterizarse como transdisciplinaria, holística y relacional.

_TRANSDISCIPLINARIA: Pretende emplear conceptos, modelos y teorías que posean validez a lo ancho del abanico de todas las disciplinas científicas.

_HOLISTICA: Ya que rechaza procedimientos analíticos tradicionales y explicaciones lineales en términos de causa y efecto, exigiendo por el contrario la consideración simultánea de todas las interacciones y relaciones relevantes vigentes en el seno del objeto de estudio y entre éste y su entorno o medio ambiente.

_RELACIONAL: Ya que se ocupa precisamente de dichas interacciones y relaciones y no de la naturaleza sustancial del objeto de estudio. (nuevo enfoque ontológico).

Ahora bien, desde las primeras décadas de este siglo se presentan formulaciones de tipo sistémico en obras de autores de diversas disciplinas a saber: en Economía y Sociología (W. Pareto y la Teoría del equilibrio); en Filosofía (A. Whitehead y el mecanicismo orgánico); en Antropología Social (Malinowski y las Teorías funcionales), en Psicología la Teoría de la Gestalt; por mencionar tan sólo algunos casos.

Sin embargo, estas formulaciones primarias de tipo sistémico sólo lo son en parte ya que se ubican a lo interno de la teoría de cada disciplina descuidando la transdisciplinariedad lo cual impide hablar, en este contexto de una teoría de sistemas.

2.3.1_ TEORIA GENERAL DE SISTEMAS.

Esta denominación está directamente relacionada al nombre de Ludwig Von Bertalanffy quien, desde la década del treinta concibió la posibilidad de una teoría de sistemas.

Sin embargo no fue sino hasta después de la segunda guerra mundial cuando la recién creada SOCIEDAD INTERNACIONAL PARA LA INVESTIGACIÓN SISTÉMICA GENERAL se da a la tarea de elaborar una Teoría General de Sistema sobre la base de los siguientes objetivos:

_Investigar los isomorfismos de conceptos, leyes y modelos provenientes de diversos campos (categorías y representaciones)

_Reducir al mínimo la duplicación de esfuerzos teóricos en campos distintos.

_Promover la unidad de las ciencias mediante el mejoramiento de la comunicación entre especialistas.

La preocupación central de quienes pueden ser considerados como los padres fundadores del pensamiento sistémico moderno se centra claramente en la necesidad de desarrollar lenguajes, conceptos, modelos y teorías de carácter transdisciplinarios.

A_Noción de sistema:

Al margen de las superficiales divergencias que a menudo se suscitan en torno a la noción de sistema existe consenso en cuanto a concebir éste como un conjunto de elementos (objetos, cosas, etc.) en interacción dinámica, organizados en función de un objetivo, y cuya complejidad no viene dada por el número de sus elementos sino, por la riqueza de las relaciones entre éstos²⁵.

²⁵ _A este respecto pueden consultarse los siguientes autores: Buckley Walter, Easton David, Luhmann Niklas, entre otros.

A partir de esta definición se entiende que todo lo que no es el sistema se constituye en su medio ambiente o entorno y con el cual establece puntos de comunicación que reciben el nombre de “entradas” y “salidas”.

Posteriormente se ha impuesto otra concepción de sistema que lo aborda como organizaciones complejas que se mantienen en estado de equilibrio (conservando así su identidad) ante estímulos de diversa índole provenientes de un medio ambiente en permanente cambio y transformación.

B_CLASIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS

Atendiendo a su relación con su medio ambiente se habla de sistemas abiertos y sistemas cerrados.

Atendiendo a su relación con la realidad física (espacio- temporal) los sistemas pueden ser conceptuales, abstractos y concretos.

Existen otras clasificaciones mas complejas, tal como la que ofrece K. Boulding²⁶, quien distingue nueve niveles a saber:

²⁶ Esta clasificación fue publicada por primera vez en **GENERAL SYSTEMS THEORY: THE SKELETON OF SCIENCE**, 1956. Posteriormente Boulding introduce, en otra publicación de 1985, los sistemas mecánicos, los cibernéticos, entre otros.

_Estructuras rígidas y estáticas

_Mecanismos dinámicos

_Dispositivos autorregulados

_Sistemas abiertos

_Organismos vivos inferiores

_Animales superiores

_El hombre

_Los sistemas socio culturales

_Sistemas transcendentales.(sistemas de ideas, filosóficos, etc.)

C_EL CONCEPTO DE ISOMORFISMO

Un concepto de fundamental importancia en las teorías de sistemas es el de **ISOMORFISMO**.

Se dice que los sistemas son isomorfos cuando son idénticos en sus aspectos puramente sistémicos, es decir relacionales, de manera tal que uno pueda ser tomado como modelo del otro y viceversa.

-
- El estudio de los isomorfismos entre categorías y representaciones de diferentes disciplinas científicas en un marco transdisciplinario se encuentra en el corazón de la problemática de la teoría general de sistemas.
Cfr. "El estudio de los Isomorfismo" en **POSITIVISMO, HERMENÉUTICA Y TEORÍA DE LOS SISTEMAS. TRES POSICIONES EPISTEMOLÓGICAS EN CIENCIAS SOCIALES.**

La noción de isomorfismo encuentra su formulación a partir de los siguientes postulados:

_Todo sistema es, necesariamente, isomorfo a algún sistema.

_El universo de todos los sistemas puede ser dividido en un conjunto de conjuntos mutuamente excluyentes de sistemas isomorfos entre sí.

_La relación de isomorfismo es una relación de equivalencia.

Bertalanffy, sostiene que existen dos caminos para la construcción de teorías generales de sistemas²⁷.

_El empírico-inductivo: En el que se observan sistemas de muy diversos tipos tal y como existen en la realidad buscando descubrir regularidades presentes en todo ellos.

_El deductivo: En el cual se parte de una determinada concepción de sistemicidad, se pretende enunciar leyes y principios verificables en todo sistema.

²⁷ *_MARTYNIUK, C.E.*

“El estudio de los isomorfismos” en POSITIVISMO, HERMENÉUTICA Y TEORÍA DE LOS SISTEMAS. Tres posiciones epistemológicas en ciencias sociales.

2.3.2_ El Enfoque sistémico y el estudio del ámbito social.

La expresión sistémica en las ciencias sociales encuentra, inicialmente, en el funcionalismo de corte organísmico su campo de mayor aplicación. Existe consenso en cuanto a considerar que con el sociólogo Talcott Parsons el sistemismo funcionalista amplió su marco teórico así como su campo de aplicación al ofrecemos una versión sistematizada de la evolución de tal enfoque.

Otro autor precursor del pensamiento sistémico en las ciencias sociales es Rober Merton cuyo mayor mérito consiste en haber enriquecido el contenido empírico del análisis funcional.

En el ámbito específico de la Ciencia Política, los representantes más conspicuos del pensamiento sistémico son Gabriel Almond, James S. Coleman. No obstante se reconoce como sus más sistemáticos exponentes a David Easton^{*} y Karl Deutsch.

-
- Sus planteamientos sistémicos en el campo de la Ciencia Política están recogidos en **THE POLITICAL SYSTEM**, en la cual se propone la elaboración de una teoría sistémica para la Ciencia Política; **A FRAMEWORK FOR POLITICA ANALYSIS** y **A SYSTEMS ANALYSIS OF POLITICA LIFE** en los cuales desarrolla el marco conceptual correspondiente .

-

En la actualidad el pensamiento sistémico en las Ciencias Sociales, y por extensión en la Ciencia Política, encuentra su más claro y sistemático exponente en la figura de Niklas Luhmann* quien, a partir de las ideas de autoorganización y autorreferencia , intenta la construcción de una compleja teoría social.

En el siguiente capítulo examinamos las implicaciones epistémico/metodológicas del enfoque sistémico para las Ciencias Sociales en general y la Ciencia Política en particular.

* Considerado el más destacado promotor de la teoría sociológica sistémica, sus puntos de vistas en cuanto al funcionalismo sistémico le llevaron, a finales de la década de los sesenta e inicios de los setenta, a encendidos debates con ,el más distinguido miembro de la Escuela Crítica de Frankfort, Jurgens Habermas.

En su obra fundamental **SISTEMAS SOCIALES LINEAMIENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL** aparecida en 1984 expone su Teoría General de los Sistemas autopoieticos y autorreferentes.

SEGUNDA PARTE

**LA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS Y LAS CONDICIONES DE
POSIBILIDAD DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN GENERAL Y LA CIENCIA
POLÍTICA EN PARTICULAR**

CAPÍTULO III

**EL ENFOQUE SISTÉMICO COMO SUPERACIÓN DEL INDIVIDUALISMO
METODOLÓGICO Y LA TRADICIÓN HERMENÉUTICA.**

El uso de concepciones sistémicas para fundamentar la Ciencia Política pretende salvar las deficiencias de orden metodológicas evidenciadas tanto en el Individualismo metodológico como en aquellos intentos de fundamentación a partir de la categoría de totalidad, sin desvalorar los aspectos relevantes que aportan cada una de estas propuestas.

En efecto, el individualismo metodológico enfatiza en sumo grado, lo empírico, descuidando un aspecto fundamental del espíritu de la ciencia: el nivel de la abstracción teórica; no obstante su mayor aporte consiste en señalar la importancia que, para el estudio realidades sociales en general y políticas en particular, reviste el examen de los microfundamentos.

Por otra parte, los enfoque hermenéuticos, al hacer uso de la categoría de totalidad, excluyen del ámbito de la ciencia el problema de los fundamentos de la Ciencia Política, por lo cual tal enfoque queda desvalorizado; no obstante, el mismo aporta la visión holística de la sociedad, visión ésta sobre la cual se construye la Teoría de Sistemas o enfoque sistémico el cual constituye el más cabal intento de fundamentación de la Ciencia Política.

3.1_ LA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS Y SUS IMPLICACIONES ONTOGNOSEOLÓGICAS, AXIOLÓGICAS Y ANTROPOLÓGICAS.

3.1.1_ SISTEMA Y MUNDO DE LA VIDA:

Dos perspectivas de explicación de la realidad social

Desde mediados de la década del 70 se han formulado dos grandes opciones explicativas de los fenómenos sociales, opciones que representan posicionamientos radicalmente opuestos, a saber, *el sistema y el mundo de la vida*. Así pues, en la sociología y politología contemporáneas, suele hablarse de dos modelos o categorías de pensamiento a la hora de dar una explicación coherente de la realidad que se pretende estudiar.

Sistema y mundo de la vida son hoy en día, fundamentalmente, las opciones de referencia.

Mundo de la vida

Se trata de un modelo de explicación sociológica que se asienta en el estudio de la realidad social entendida ésta como escenario de las relaciones interpersonales entre los sujetos. Se asienta entonces en el conocimiento de los fenómenos que concurren en la sociedad.

Sistema

La concepción sistémica, aborda la realidad social como sistema; analiza la sociedad concebida como estructura, o si se quiere, como un constructo teórico, ya que considera que no se puede estudiar directamente la realidad humana, o sea, el mundo de la vida; sólo es posible aproximarnos al conocimiento de la realidad a través de una construcción del pensamiento, (el sistema) ya que la complejidad de las relaciones sociales imposibilita una aproximación seria y real de las mismas.

3.1.2_ LA PERSPECTIVA SISTÉMICA: condiciones onto-gnoseológicas e implicaciones axiológicas y antropológicas.

El mundo de la vida defiende la tradición ilustrada de la modernidad en la que el hombre aun puede hacerse. En consecuencia, cree en el hombre y, en definitiva en el humanismo. El hombre se relaciona,, convive, interactúa, existe y se mueve por valores. En cambio para la concepción sistémica (y para N. Luhmann su principal representante) la modernidad ha muerto definitivamente y con ella el hombre, los valores y el humanismo. La ciencia no puede realizarse con el hombre pues de esta forma nunca será neutral.

La ciencia debe darse al margen de lo moral, sin depender de las creencias o los posicionamientos axiológicos. Lo que se requiere pues, para explicar la realidad, no son los hombres ni las categorías humanísticas, sino, una teoría, un constructo, en definitiva conceptos y conceptualizaciones. Son los conceptos los que explican el mundo, son las teorías las que le dan existencia, en definitiva sólo es real lo que puede explicarse, y en este caso, lo único que realmente existirá será la teoría, es decir, la propia explicación.

En este contexto, el concepto que mejor explica y propicia una teoría acerca de la realidad social es el de sistema: entender la sociedad como sistema, esto es, como conjunto de elementos en interacción y autorreproducción.

“No es pues, la presencia del hombre ni los fenómenos humanos en sí los que explican la realidad social, sino el constructo sistémico²⁸.”

No hay realidad ontológica, no hay valores, lo absoluto ha desaparecido. El valor sólo se puede explicar como una irracionalidad pero no forma parte del sistema social, ya que los sistemas son siempre sistemas de comunicación, por lo tanto, dinámicos, cambiantes y mutantes.

²⁸ Aquí se encuentra el gran ataque a la Modernidad y al Humanismo ya que propone la posibilidad de explicar la sociedad sin referirnos al hombre.
Cfr. Luhmann, N. op cit. pag. 219.

En consecuencia la permanencia de lo moral o de lo axiológico no se constituye como parte del sistema.²⁹

3.1.3_ LA CIENCIA SOCIAL EN LA PERSPECTIVA SISTÉMICA realidad -vs- sistema

Dentro de la perspectiva sistémica se entiende que el hombre no puede explicar la realidad, sólo el sistema. Si concebimos una sociedad a partir del hombre su estudio científico resulta imposible, pues el hombre conlleva valores, moralidad, subjetividad, y todo ello, como es fácil advertir, escapa al estudio objetivo de la ciencia, en cambio si intuimos la sociedad como sistema se posibilita la aproximación al conocimiento efectivo de sus fenómenos.

La Teoría de Sistemas intenta pues, una explicación materialista de los hechos sociales cumpliendo así con una de las condiciones sine qua non de toda teoría científica a nivel epistemológico^{*}

²⁹ En ello estriba la gran diferencia, por ejemplo, con Habermas, que sigue refiriendo la sociedad al mundo de la vida, a la relación humanística, cara a cara a la comunicación; en definitiva sigue dando entidad al sujeto humano. En cambio para Luhmann no existe el sujeto humano, sólo existe el sistema. Cfr. Luhmann, N. Op cit. cap. 6.

^{*} La ciencia, ya se sabe, y M Bunge así nos lo recuerda, se refiere a objetos materiales, tangibles, que ocupan un lugar en la realidad; la ciencia sin más, se refiere a sistema de objetos los cuales, a su vez, se conforman como objetos de los sistemas

Desde la perspectiva señalada, el mundo aparece como mundo de sistema. El sistema se convierte en la única realidad objeto de teorización y, en consecuencia, de conocimiento científico por lo cual desaparece la diferenciación entre ciencias sociales y ciencias físico-naturales. La realidad es una- los sistemas- por lo que su abordaje a través de la razón es también único (unidad ontológica de la ciencia) el hombre deja de existir y en consecuencia deja de ser objeto de conocimiento³⁰. La ciencia social, será ciencia de los sistemas reales porque la única realidad conformada es la sistémico material.

3.1.3.1_ La Teoría General de Sistemas como fundamento de las Ciencias Sociales

La Teoría General de Sistemas toma carta de naturaleza en las ciencias sociales a fines de los años setenta, al presentarse como un constructo explicativo de la realidad, y en consecuencia como una propuesta para explicar, con mayor apoyatura científica, fenómenos sociales hasta entonces difícilmente explicables bajo otros enfoques metodológicos.

³⁰ Paradigmática resulta la afirmación de N. Luhmann.. "en cuanto sistema la sociedad consta de comunicaciones, sólo de comunicaciones y de todas las comunicaciones, son únicamente las comunicaciones las que diferencian un sistema social sobre el trasfondo de su entorno". (Cfr. Luhmann, N. Op cit. pag. 50.)

La Teoría General de Sistemas se basa en la definición de lo que es un sistema entendido como un conjunto de elementos en relación . La visión de la realidad, cualquier realidad, como si fuese un sistema, o sea como un conjunto de elementos en relación, posibilita aplicar a esta realidad las características que se dan en los sistemas, lo cual a su vez, constituye, desde una perspectiva absolutamente formalizada y matemática, el objeto de estudio de la Teoría General de Sistemas.

De manera pues, que la Teoría General de Sistemas se puede plantear como el fundamento de las teorías en el ámbito de las ciencias sociales, es decir, como fundamento para explicar la realidad social en sus diversas dimensiones, en especial la dimensión política.

3.1.3.2_ La Ciencia Política en el contexto sistémico

Es en el contexto sistémico arriba señalado, dentro del cual la Ciencia Política o Politología encuentra su condición de realización al concretarse la posibilidad de insertarse en la perspectiva materialista propia de la ciencia y presentarse como objeto de conocimiento racional, siguiendo para ello los mismos principios y leyes de la ciencia sin más.

El enfoque sistémico cree en la unidad de la ciencia porque concibe la realidad como unitaria, todo ella como sistema; desde esta perspectiva no se dan diferencias entre las llamadas ciencias sociales y las físico-naturales, ya que lo que estudian, por separado, cada una de las disciplinas científicas no son otra cosa más que las diversas perspectivas que nos ofrece la realidad, o si se quiere: el sistema de sistemas, que se concibe como único objeto de conocimiento racional.

3.2_EL PENSAMIENTO SISTÉMICO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

3.2.1_ ANTECEDENTES Y PRECURSORES

El funcionalismo de corte biológico y organísmico busca explicar los hechos sociales a través de los significados objetivos que puedan tener en relación con el todo social en el que se dan, concebido éste como un sistema autorregulado. Estos significados objetivos son, precisamente, las funciones desempeñadas en relación con el mantenimiento de la existencia en equilibrio del sistema social*.

* _ En contraposición a las intencionalidades subjetivas de los actores sociales.

Aún cuando enunciados de tipo funcionalista, es decir, basados en una analogía organísmica, figuran de manera prominente en los trabajos de A. Comte, H. Spencer y E. Durkheim no es sino, con la aparición de los trabajos de los antropólogos A. R Radcliffe Brown y B Malinowski cuando emerge esta corriente como una posición teórica explícita toda vez que en los mismos se liga la noción de función con la de estructura atendiendo a la forma en que los patrones persistentes de relaciones sociales contribuyen al mantenimiento del sistema social. A este tipo de análisis funcional se le ha dado en llamar "funcionalismo- estructural".

3.2.1.1_ El modelo funcionalista de Talcott Parsons

En manos del sociólogo estadounidense T. Parsons el funcionalismo llegó a convertirse en un marco teórico tan amplio y general como para llegar abarcar el universo entero.

El funcionalismo de Parsons, presenta una evolución en la cual se aprecian cuatro etapas o fases.

*_En cierto sentido este enfoque de ciencia política afincó sus raíces en la antigüedad clásica toda vez que Platón y Aristóteles fueron los primeros en hablar de las funciones particulares que deseaban que el sistema político cumpliera para mantener y ordenar la comunidad política. A pesar de los matices teológicos que algunas veces derivan de estos antecedentes filosóficos antiguos lo cierto es que este enfoque ha renacido, por supuesto con profundas variantes y con impresionantes credenciales, en esferas tales como la antropología, la Sociología y la Psicología

En la primera de ésta la preocupación central ya no son las funciones desempeñadas por las estructuras determinadas -como en los funcionalismos anteriores- sino, los mecanismo generales que hacen posible la continuada existencia de estados de equilibrio en cualquier sistema social. En una etapa subsecuente el interés de Parsons se desplaza hacia los requisitos generales que cualquier sistema social deberá tener satisfechos para sostenerse en la existencia, identificándose como tales, a los siguientes: : *adaptación, consecución de objetivos, integración y latencia*. Un poco después, Parsons hizo corresponder a cada una de estas funciones fundamentales un nivel sistémico o subsistema específico para su realización, es decir, niveles orgánico, de personalidad, de relaciones sociales y cultural respectivamente, y propuso que estos niveles o subsistemas se encontraban relacionados entre sí condicionándose (del primero hacia el cuarto) y controlándose cibernéticamente (del cuarto hacia el primero). Después de esto, Parsons dirigió su atención al tema del cambio social y más ampliamente al de la evolución de las sociedades. Llegó a definir la sociedad como el tipo de sistema social que desarrolla un máximo de autosuficiencia en su relación con el ambiente y con otros sistemas sociales.

No obstante, no concibió la autosuficiencia como autorreferencia poética, sino sólo como signo de estabilidad de las relaciones de intercambio y la capacidad de controlarlas³¹.

Finalmente, hacia el fin de su vida, en lo que podría considerarse la cuarta y última etapa de su funcionalismo, Parsons extendió de manera recursiva a todo el cosmos su esquema de las cuatro funciones fundamentales con sus cuatro niveles sistémicos asociados estableciendo, para ello, las siguientes correspondencias:³²

- _Adaptación:* le corresponde el nivel fisicoquímico;
- _Consecución de objetivos :* le corresponde el nivel orgánico;
- _Integración :* le corresponde el nivel de acción social;
- _Latencia* le corresponde el nivel télico.

Con Parsons las expresiones “teoría de sistemas sociales” y “teoría funcionalista” se convirtieron, prácticamente, en sinónimas³³.

³¹ _Beyme, K.V. **TEORÍA POLÍTICA DEL SIGLO XX.** P. 84

³² _Cfr. Deutsh, K. **POLÍTICA Y GOBIERNO.** pp 164-165

³³ _Beyme, K.V. Op cit. pag. 84

3.2.1.3_El funcionalismo de Robert Merton

La actitud macroteorizadora de Parsons contrasta con la menos ambiciosa en alcance aunque mucho más exigente en cuanto a generación de resultados sustantivos, de Robert K. Merton, otro importante sociólogo funcionalista norteamericano que argumentó a favor de teorías de “mediano alcance”. Para Merton, como para otros muchos, los planteamientos de Parsons, particularmente los de su producción más tardía, no son realmente teorías sociológicas sino, planteamientos filosóficos. Consecuente con esta posición, Merton contribuyó con importantes aportes metodológicos a un análisis funcional siempre anclado en los datos empíricos. Entre muchas otras cosas, se debe a Merton la distinción entre “función manifiesta” (o aparente) y “función latente”, la inclusión de los aspectos disfuncionales de los sistemas sociales en las agendas de trabajo y un protocolo operacional para la realización de análisis funcionales.

3.2.1.3_El modelo cibernético de Walter Buckley y las críticas al modelo funcionalista

En 1967 el sociólogo norteamericano Walter Buckley publicó el libro **SOCIOLOGY AND MODERN SYSTEMS THEORY**, en cuyos primeros capítulos hace una cuidadosa crítica en abstracto a las teorías sociológicas basadas en modelos mecanicistas u organicistas de la sociedad.

Seguidas de ilustraciones concretas, emplea, las teorías desarrolladas por G. C. Homans y por T. Parsons. Fundamentalmente crítica este tipo de modelos por enfatizar exclusivamente aspectos homeostáticos y de equilibrio mecánico, sin prestar la atención debida a los procesos morfogenéticos de estructuración interna, típicos de los sistemas abiertos adaptativos.

El resto del libro está dedicado a un bosquejo de lo que podría ser una teoría sociológica que se apoyara efectivamente en estos aspectos de la Teoría de los Sistemas, así como de la Cibernética y de la Teoría de la Comunicación, desarrollados fundamentalmente en la primera mitad de la década de los años sesenta. La publicación de esta obra contribuyó notablemente a la ampliación del debate sobre las aportaciones que podían efectuar las teorías de sistemas a las Ciencias Sociales, más allá de la discusión sobre el funcionalismo.

3.2.2_ EL FUNCIONALISMO SISTÉMICO: LA TEORÍA DE LOS SISTEMAS AUTOPOIÉTICOS Y AUTORREFERENTES DE NIKLAS LUHMANN

El 5 de diciembre de 1992 constituye una importante fecha no sólo por el 65 aniversario de Niklas Luhmann, sino, y fundamentalmente, por haberse llevado a

cabo en la misma, una entrevista en la cual este autor hace toda una declaración de principios **"MI OBJETIVO PRINCIPAL COMO CIENTÍFICO CONSISTE EN MEJORAR LA DESCRIPCIÓN SOCIOLÓGICAS DE LA SOCIEDAD Y NO EN MEJORAR LA SOCIEDAD"**³⁴

La pretensión de Luhmann consiste, pues, en construir una teoría general de la sociedad; quiere comprender la sociedad, no cambiarla.

Empieza Luhmann señalando el precario estado teórico de las distintas ciencias sociales, las cuales han despreciado la teoría en su desesperado intento por alcanzar la realidad, por ir a los hechos directamente bajo la consideración de la que la teoría es un estorbo para comprender la realidad.

En concordancia con la denuncia de la crisis teórica de las ciencias sociales, aunado a la declaración de la insuficiencia de las clásicas y tradicionales categorías (Marx y Weber), Luhmann se ve en la necesidad de construir un nuevo aparato categorial y conceptual. En efecto, el enfoque teórico weberiano resulta útil para describir la sociedad moderna, no para nuestra sociedad.

³⁴ Se marca, desde este instante, una ruptura con la tradición marxista y neomarxista de la sociología clásica alemana que arranca de la tesis N° 11 sobre Feuerbach de Marx..

De ahí la necesidad de una nueva trama categorial, la cual deberá moverse en un terreno multi, inter y transdisciplinario, toda vez que la pretensión de una descripción plausible de la sociedad requeriría el concurso de un sinnúmero de disciplinas y fuentes bibliográficas tales como el Derecho y la Biología*.

Una vez establecidas las características que debe reunir una teoría sociológica Luhmann se encuentra en condiciones de iniciar su crítica, por un lado, a la sociología tradicional, y por otro, a la filosofía clásica que ha dominado el pensamiento occidental. Su obra se presenta, así, como un intento de ruptura y superación de viejos paradigmas que compartían ideas cuasisagradas a saber: *el antropocentrismo, el finalismo, la ontología, la ética*; conceptos estos que obstaculizan e imposibilitan la comprensión de la sociedad contemporánea; Luhmann los sustituirá por otros nuevos tales como: *sistema, entorno, autopoiesis, comunicación, sentido*.

*_De la Biología de H. Maturana y F. Varela tomará Luhmann el concepto fundamental de su teoría autopoética de los sistemas sociales.

3.2.2.1_ La ruptura con la sociología tradicional y la emergencia del nuevo paradigma en ciencia social.

Luhmann se opone radicalmente a las ideas centrales del pensamiento europeo tradicional. tales ideas, en orden de prelación, son:

A_ El papel del sujeto humano dentro de la sociedad:

Para Luhmann, el hombre no forma parte de la sociedad, en otras palabras la sociedad no se compone de hombres sino de comunicaciones.

El hombre aparece pues, como entorno del sistema social tal como lo expresa en la tesis N° 8 del prefacio a la edición de 1991 de su obra fundamental³⁵.

El sujeto humano pierde, en la tesis de Luhmann, toda la posición de privilegio que poseía en el pensamiento tradicional. En efecto, situar al sujeto humano como núcleo de la sociedad es un lastre que nos ha dejado la modernidad. La sociedad contemporánea ya no es la ilustrada, los modelos teóricos que antes resultaban útiles para comprender el mundo ahora ya no lo son.

³⁵ En el prefacio a la edición de 1991 de su obra principal **SISTEMAS SOCIALES; LINEAMIENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL**, expone Luhmann, en forma de tesis, la síntesis de su planteamiento teórico. Las mismas quedan recogidas en el punto 3.2.2.5. de esta investigación.

Considera Luhmann que la teoría de la acción (Max Weber, por ejemplo) habla de una sociedad que no es la real , la sociedad de finales de el siglo XVIII y primera mitad del siglo XIX, pero con **el fin de la Modernidad** deben finalizar también los instrumentos teóricos que servían para comprenderla y fabricar otros nuevos. Uno de los conceptos básicos de la teoría de la acción es la de **sujeto** , un sujeto situado jerárquicamente en el centro de la sociedad.

B_*Preponderancia de la metafísica ontológica*

Junto a la destrucción de la situación privilegiada del sujeto, Luhmann arremete contra la ontología. No hay un ser en si, no hay metafísica ontológica; lo que hay es identidad funcional. La identidad es sistema.

A este respecto, escribe Luhmann:

"Desde los comienzos del filosofar de Occidente, la metafísica ontológica se ha abocado al conocimiento del ser en sí (Seienden als es selbst). Trata de alcanzar este conocimiento excluyendo el no ser del ser: un ser sólo es en verdad cuando no es. Los pensadores de la antigua Grecia tenían plena conciencia de lo arriesgado y no natural de este intento, pues de dicha manera quedaba excluido del dominio de la estricta verdad la opinión corriente, la evolución y fin aparente de las cosas (Parménides), el movimiento (Zenón) y lo sólo posible (Diodoro Cronos). A partir de Platón y Aristóteles la filosofía se ha ocupado de los problemas así surgidos. Entiende la identidad como sustancia que está comprendida en una desintegración continua de las posibilidades de verdad del ser sustancial"
En el pensamiento funcional se cumple en última instancia una reversión de estas premisas ontológicas: la identidad no puede ser comprendida como exclusión de otras posibilidades del ser.

*De tal suerte, identidad no es substancia satisfecha de sí misma, sino una síntesis coordinadora que ordena las remisiones a otras posibilidades vivenciales. En este sentido, identidad es siempre sistema. Su existencia no descansa en un núcleo inmutable del ser, al que tendría que encontrar el conocimiento, sino en la conservación de su función de orden para un experimento consistente, socialmente orientado*³⁶.

En el artículo "**Ilustración Sociológica**" (del primer volumen de la obra del mismo título) Luhmann combate nuevamente la metafísica ontológica que, según sus propias palabras, estaba obligada a subestimar la dimensión social de todo experimentar pensando que la razón (*el buen sentido*) era lo mejor repartido del mundo*.

Al inmovilismo e inmutabilidad de la ontología tradicional Luhmann opone la dinamicidad del sistema. No hay para él profundas diferencias entre Parménides y Descartes. El pensamiento occidental anda en búsqueda de la identidad, postulando la existencia de una realidad común y única frente a las diferencias. Esta realidad ontológica puede adoptar distintas máscaras (el ser, la razón, la idea...) pero Luhmann advierte que este mismo peligro ontológico de occidente es fruto de una evolución histórica.

³⁶ _Luhmann, N. "Función y Causalidad" en **LA ILUSTRACIÓN SOCIOLÓGICA Y OTROS ENSAYOS**. pp. 43-44.

*_La referencia al **DISCURSO DEL MÉTODO** de R. Descartes es evidente.

C_Teleologismo

Dentro de la ontología propia de la filosofía occidental la cuestión del fin o finalidad (*la idea teleológica*) ha ocupado un lugar destacado, idea ésta que tampoco es aceptada por Luhmann³⁷.

3.2.2.2_Conceptos básicos de la teoría de Luhmann

El aparato categorial de la teoría de Luhmann resulta en extremo complejo, no obstante existe consenso en cuanto a que los tres conceptos básicos de su pensamiento quedan recogidos en las categorías de *sistema*, *entorno* y *autopoiesis*³⁸.

A_Sistema

De los tres conceptos señalados, el de sistema aparece como el más fundamental de la teoría de Luhmann; por supuesto que no podía ser otro.

Entiende Luhmann por sistema un conjunto de elementos, cuyas propiedades son siempre distintas a las de la suma de las propiedades de los elementos del conjunto.

³⁷_Luhmann, N. Sistemas Sociales. P. 358 n.

³⁸_Luhmann, N. op. cit. pp . 39-40

Para el pensador de Bielefeld no constituye problema alguno lo concerniente a la naturaleza ontológica de los sistemas, ni se plantea una duda teórica del conocimiento.

En efecto, más taxativo no puede ser el enunciado con el cual da inicio al primer capítulo de su obra central *"las siguientes reflexiones parten del hecho de que existen sistemas..."*³⁹

Para Luhmann existen cuatro grandes grupos de sistemas: las máquinas, los organismos, los sistemas psíquicos y los sistemas sociales. Al inicio de su obra **SISTEMAS SOCIALES** encontramos el siguiente esquema:⁴⁰



³⁹ _Se presume pues, la existencia real de los sistemas. Cfr. Op. Cit. p 35.

⁴⁰ _Cfr. Luhmann, N. op cit. p. 26.

Quede claro que no sólo los sistemas sociales son sistemas, pero que tampoco éstos son idénticos a las máquinas, a los organismos y a los sistemas psíquicos. En **LA ILUSTRACIÓN SOCIOLOGICA**, por ejemplo, Luhmann ya advirtió que, a diferencia de los sistemas biológicos, un sistema social no está fijado rígidamente, como un organismo. Así:

“Un asno no puede transformarse en una serpiente, aun cuando tal evolución fuera necesaria para la supervivencia. En cambio, un orden social puede sufrir profundos cambios estructurales sin abandonar su identidad y su existencia continua: De sociedad agraria puede convertirse en sociedad industrial, una gran familia puede convertirse en una casta de un orden político superfamiliar, sin que sea posible decidir cuando se está en presencia de un nuevo sistema⁴¹”.

B_Entorno

La sociedad es un sistema, pero un sistema que no se compone de individuos, de hombres, sino de comunicaciones. Los hombres forman parte del entorno de la sociedad. De ahí que al hablar de sistema Luhmann se tenga que referir en todo momento al concepto de entorno. Este es el conjunto de elementos que tiene influjo sobre los elementos del sistema o que son influidos por él, pero que no forman parte del mismo sistema. El entorno sólo consigue su unidad a partir de la relación con el sistema, pero él mismo no es un sistema y cada sistema posee uno diferente.

⁴¹ LUHMANN, N. **LA ILUSTRACIÓN SOCIOLOGICA**. p. 29

En resumen pues, los sistemas existen y se presupone que existen no sólo en teoría sino, fuera de ella; los sistemas no se identifican con el entorno, pero no hay sistemas sin entorno; hay distintas clases de sistemas, máquinas, organismos, sistemas psíquicos y sistemas sociales, aunque Luhmann sólo se ocupa de éstos últimos; los sistemas sociales no son psíquicos pero, al igual que éstos, y a diferencia de los dos primeros, pueden ser comprendidos y comprender.

C_Autopoiesis.

Pero la gran aportación de la Teoría de los Sistemas Sociales de Luhmann es sin duda el concepto de autopoiesis. Luhmann se inspira fundamentalmente en las obras de los biólogos chilenos Humberto Maturana y Francisco Valera⁴².

⁴² En 1973 los científicos chilenos R. H. Maturana y J. F. Varela dieron a conocer su trabajo **DE MÁQUINAS Y SERES VIVOS** en el que presentaron el concepto de los sistemas autopoieticos y los elementos fundamentales de una teoría de estos sistemas. Poco después, habiéndose incorporado al grupo el también chileno LB. Uribe, el concepto obtuvo una difusión internacional con la publicación, en 1974, de **AUTOPOIÉSIS: THE ORGANIZATION OF LIVING SYSTEMS, ITS CHARACTERIZATION AND A MODEL.**

Un sistema autopoietico es aquel que se autoproduce y autorreorganiza, distinguiéndose en este contexto claramente autoproductión (producción de si mismo) de reproducción (producción de otros semejantes a si mismo). Los organismos vivos y los sistemas sociales son autopoietico; las fábricas y los motores no lo son (son "alopoieticos" es decir: productores de algo distinto de si mismo).

La teoría de los sistemas autopoieticos ha sido desarrollada formalmente en un lenguaje lógico-matemático que tiene su origen específico en el cálculo de indicadores, esto es, en la formalización del acto de establecer distinciones de G. Spencer Brown, modificado por Varela para incluir una formalización de la autorreferencialidad propiedad esencial de todo sistema autopoietico. Esta teoría también puede ser descrita como un esfuerzo por captar y enunciar aquello en lo que consiste el hecho de la autonomía.

La autopoiesis es la actividad propia del sistema, es la operación mediante la cual el sistema crea sus propias unidades, sus propios elementos y su propia estructura. Tradicionalmente la auto-reproducción ha sido unida a los sistemas psíquicos, como la actividad misma de la conciencia. Recorro a un texto de Luhmann para definir sistema autorreferente: *“Un sistema puede denominarse autorreferente cuando él mismo constituye los elementos que le dan forma como unidades de función, y cuando todas las relaciones entre estos elementos van acompañadas de una indicación hacia esta autoconstitución, reproduciéndose de esta manera la autoconstitución permanentemente”*⁴³

¿Qué novedades aporta el concepto de autopoiesis respecto a la teoría clásica de sistemas? En primer lugar que el sistema no necesita importar nada exterior a sí mismo. El sistema es unitario y su unidad es producida por él mismo. Dejamos entonces de pensar en la movilidad de los sistemas en términos de *input/output*. El sistema resulta, por lo tanto, independiente. En segundo lugar se acaba también la idea tradicional de causa, de fundamento y, por lo mismo, de teleología, de finalidad: Además esta redistribución pasa por debajo de la relación clásica entre fundamento (*Grund*), Ley (*Gesetz*) y necesidad (*Notwendigkeit*).

⁴³ Luhmann, N. Op cit. pag. 56

Lo necesario no es necesario debido a un fundamento (Grund), así como tampoco lo es debido al fundamento de una ley. La necesidad no es otra cosa que la misma reproducción autopoietica. Su necesidad consiste en que para ella sólo hay una alternativa: el detenerse, la finalización del sistema. En este sentido, todo orden está orientado antiteleológicamente: no requiere ese fin de ninguna manera.⁴⁴

3.2.2.3_ La propuesta metodológica de Luhmann

La postura de Luhmann es a todas luces radical y sin ambigüedades: en efecto, sostiene que *“hay que romper con la tradición teórica e ideológica moderna y crear una nueva teoría que permita comprender los fenómenos sociales contemporáneos, tal categoría es, a juicio de Luhmann, la de sistema”*⁴⁵.

La propuesta metodológica de Luhmann pretende salvar el gran abismo en el que se han visto sumida las ciencias sociales producto de la contaminación axiológica propia de todos aquellos enfoque teóricos que parten de la centralidad del sujeto como eje referencial de toda comprensión de la realidad social.

⁴⁴ Luhmann, N. **SISTEMAS SOCIALES**. p. 358

⁴⁵ _Cfr. La tesis N° 1 en el punto 3.2.2.5.

De lo que se trata entonces, es de abordar la realidad social al margen de toda consideración ética valorativa, es decir, desde la positividad radical. Sólo así es posible constituir como ciencia el estudio de la realidad social.

El planteamiento de Luhmann encuentra su punto de apoyo en el valioso postulado según el cual la ciencia no depende de valores morales porque la tarea de toda teoría científica es la descripción y explicación del mundo no su normatividad, de ahí que su debate con Habermas encuentre su punto crucial precisamente en torno a la naturaleza y fines que asumen las posibles formas de abordar la realidad social.⁴⁶

En efecto, las realidades sociales (entre ellas la política) pueden ser abordadas desde una perspectiva ético/normativa, o desde una perspectiva descriptivo/explicativa. En el primer caso quedamos encerrado dentro de la dimensión filosófica (*filosofía política, filosofía social, etc*) es el caso de J Habermas; en segundo caso estamos en ámbito de la ciencia, es el planteamiento de Luhmann.

⁴⁶ _A propósito del debate Luhmann/Habermas Cfr. "Discusión con Niklas Luhmann". ¿Teoría sistémica de la sociedad o teoría crítica de sociedad? en **LA LÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**. Cap. III "El funcionalismo en las ciencias sociales." Habermas, Jürgen.

Significativos resultan a este respecto los planteamientos expuestos en los primeros párrafos del prefacio a la primera edición alemana de su obra central⁴⁷.

Dos reglas metodológicas nos ayudarán a comprender la propuesta de Luhmann:

_No hay observación sin teorías.

_Las teorías son conjunto de conceptos y de categorías que se construyen a priori (no están en la realidad sino en la mente)

Dentro del enfoque de Luhmann, es decir el enfoque sistémico, no se habla de realidad sino de sistema; no hay realidades sociales sino sistemas sociales, de ahí la denominación de modelo sistémico a su propuesta teórica.

⁴⁷ El estudio de lo social se encuentra en una crisis teórica. La investigación empírica, con bastante éxito, ha hecho crecer nuestro conocimiento, pero no ha conducido a la formación de una teoría específica propia de su materia. Como ciencia empírica, tal estudio no puede prescindir de la aspiración a comprobar sus afirmaciones mediante los datos obtenidos de la realidad, independientemente de qué tan viejos o nuevos sean los conductos por donde se vacía lo ya ganado. Justamente por razón de este principio, no puede fundamentar el campo específico de su objeto ni la unidad propia de su disciplina científica. La resignación ha ido tan lejos que ya ni siquiera se hace el intento. Este dilema ha escindido el concepto mismo de teoría. En parte, se entiende por teoría las hipótesis empíricamente comprobables de las relaciones entre los datos; en parte, los esfuerzos conceptuales en un sentido muy amplio e indefinido. Ambas tendencias tienen un requisito mínimo en común: la teoría debe abrir posibilidades de comparación. Por lo demás, es discutible el tipo de autolimitaciones con las que se gana el derecho de llamar a tal empresa teoría. Esta disputa y esta inseguridad son, a la vez, causa y efecto de la falta de una teoría específica en su campo que le permita orientarse mediante un modelo, un paradigma. (Cfr. Luhmann, N. **SISTEMAS SOCIALES**)

La afirmación "*hay sólo sistemas*" sólo quiere decir que hay objetos de investigación con bases características que justifica el empleo del concepto sistema⁴⁸.

La sociedad se concibe así como sistema de manera tal que cuando se explica la sociedad a partir de nociones como estructura y dinámica social lo que se explica es el sistema no el sujeto humano⁴⁹

Luhmann propone así la eliminación del sujeto y en su lugar colocar el sistema en clara concordancia con el pensamiento postmoderno que ha declarado la muerte del sujeto.

A_Sistema y entorno

La noción de sistema tal como hemos señalado anteriormente designa, según Luhmann, un conjunto de elementos interrelacionados entre sí y que posee una unidad producto de sus elementos⁵⁰.

Todo sistema, a su vez, establece una relación bidireccional con aquello que no forma parte del sistema, aquello que le es externo, es decir el entorno, el cual influye sobre el sistema pero a su vez es influido por éste.

⁴⁸ _Cfr. Luhmann, N. Op cit. pag. 26.

⁴⁹ _Es clara la ruptura con el espíritu de la modernidad. Cfr. Luhmann, op cit. pag. 29.

⁵⁰ _Ib.dem. p. 25-26

Los sistemas, señala Luhmann, se vuelven a si mismo sistemas mediante un proceso de diferenciación con respecto a su entorno⁵¹.

B_Propiedades del sistema: autoreferencia y autopoiesis

Pero el sistema establece también otro tipo de relaciones, relaciones consigo mismo; eso es lo que Luhmann denomina la capacidad de autorreferencia, y como tal constituye un aspecto de fundamental importancia dentro de su teoría.

Otra propiedad fundamental de los sistema dice relación con su carácter dinámico y constantemente mutable, a ella se refiere Luhman como la propiedad autopoietica la cual denota la capacidad de autoproducción, autoactividad, en fin, la dinámica interna del sistema. Esta noción de autopoiesis justifica la inutilidad de categorías teleológicas como *finalidad* y ontológicas *como ser fijo e inmutable*.

La distinción básica de la propuesta de Luhmann con respecto a los planteamientos centrado en la categoría mundo de la vida consiste en que éstos mantienen la entidad *del sujeto moderno*; para Luhmann el estudio científico de la realidad social sólo es posible bajo la centralidad de la categoría de sistema. Hay que acabar pues, con la primacía del sujeto.

⁵¹ _Cfr. La tesis N° 3 en el punto 3.2.2.5.

La pretensión de entender lo social como mundo de la vida, y mantener así la primacía del sujeto humano es una herencia de la ilustración. Pero estas categorías no son útiles para apropiarse conceptualmente de la compleja sociedad contemporánea por la sencilla razón de que la nuestra no es una sociedad moderna; el mundo de la vida ha perdido pues, su vigencia.

Al concebir la sociedad como un sistema autorreferente de comunicaciones se deducen de tal planteamiento consideraciones de carácter filosófico que confirman su claro talante postmoderno. En efecto, se deducen consecuencias de tipo ontológico/teleológicas a saber: la negación de realidades ontológicas últimas, fijas, inmutables y absolutas. Toda realidad se agota en el sistema. El ser es el ente.

Negación de una teleología en la historia; la historia no tiene sentido, no hay finalidad en la historia; todo acontecer se agota en la funcionalidad del sistema.

Otra de las implicaciones filosóficas que se derivan del planteamiento de Luhman concierne al papel de la acción moral; en este sentido, y como ha quedado establecido, el ser humano no es más que un medio para el sistema, de ahí que Luhman proclame la sociedad sin hombres⁵².

⁵² A este respecto es significativo el título del libro de Ignacio Izusquita, **LA SOCIEDAD SIN HOMBRES. NIKLAS LUHMANN O LA TEORÍA COMO ESCÁNDALO**, Barcelona. Edit. Anthropos, 1990.

Los sistemas sociales, sostiene Luhmann, no están formados por hombres sino de comunicaciones⁵³

C_ Complejidad y contingencia

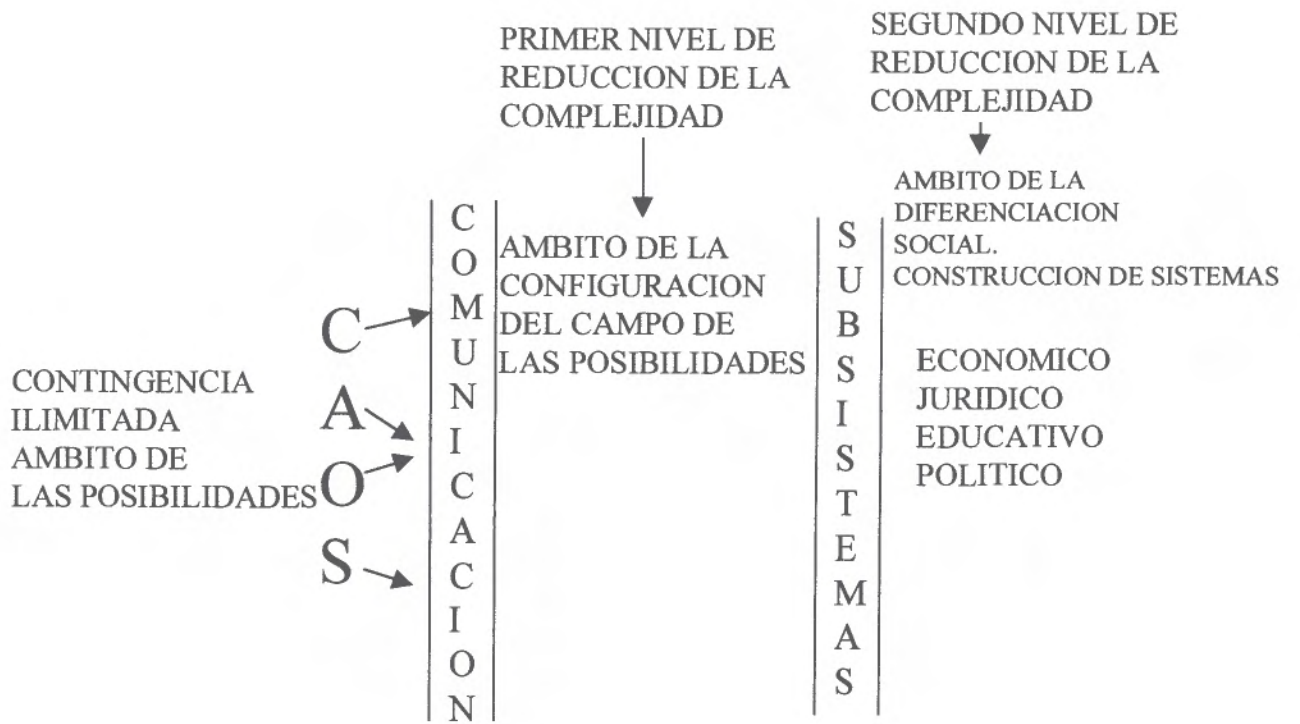
El intento de abordar el problema concerniente al origen y mantenimiento de la sociedad concebida como orden social gira en torno a la necesaria articulación de dos conceptos claves en la teoría autopoiética de Luhmann: *complejidad y contingencia*.

Por complejidad se entiende el conjunto infinito de todos los sucesos posibles, y en tanto que mundo de las posibilidades no es un mundo real. Este ámbito ilimitado de posibilidades se concibe conceptualmente como un *caos*.

Sólo cuando se introduce alguna forma de orden se establecen las bases de un proceso (forma de prelación) que permite decantación de uno de esos mundos posibles como mundo real.*

⁵³ Izuzquita, I. **INTRODUCCIÓN A LA OBRA DE NIKLAS LUHMANN: A TEORÍA.**

* Cfr. el esquema en la siguiente página



Por contingencia se entiende aquello que no es ni necesario ni imposible (puede ser o no ser). En el momento en que dos individuos entran en contacto en ese marco, cada uno recibirá esa contingencia, tanto referida a si mismo como al otro. El acto, cualquiera que sea, de uno de los individuos equivale a una primera referencia en ese espacio, a una distinción que pone fin a la indeterminación de lo indiferenciado. Con ello este individuo ha realizado una primera selección, ha elegido una de sus posibilidades de actuación; se produce así una primera estructuración del horizonte de lo posible, que lo hace por primera vez accesible en clave binaria: aceptar o no aceptar la selección; en cualquiera de los caso se producirá, indefectiblemente, comunicación produciéndose así un primer nivel de reducción de la complejidad.

Al afirmarse como real, uno de los mundos posibles, a partir de la constitución de sus respectivos códigos binarios⁵⁴, se opera un segundo nivel de reducción de la complejidad, surge sí el subsistema*.

⁵⁴Los códigos binarios no son más que reglas de duplicación, que permiten que toda aprehensión de la realidad pueda ser procesada como contingente; no es pues, un atributo de la realidad, sino un mero recursos de técnica comunicativa mediante el cual los atributos de un determinado estado de cosas pueden fijarse, asentarse, gracias a la posible anticipación de su contrario (Cfr. Vallespin, F. "La otra postmodernidad: La Teoría de Sistemas de Niklas Luhmann" en **HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA** P. 319

* Cada subsistema, como producto del proceso de diferenciación social se constituye a partir de la estructuración de su respectivo código binario (verdadero/falso; legal/ilegal) se delimita así el subsistema con respecto a su entorno.

Este proceso de reducción de la complejidad entendido como proceso social, constituye según Luhmann, el motor de la evolución de los sistemas sociales⁵⁵.

3.2.2.4_ La teoría política en el contexto del sistemismo autopoietico y autorreferencial de Niklas Luhmann.

El texto fundamental de la teoría política de Luhmann fue publicado en 1981 bajo el título de **TEORIA POLITICA EN EL ESTADO DE BIENESTAR** obra ésta profundamente influenciada por el contexto de la reflexión teórica en el que vio la luz*.

Una de las tesis sobre las cuales se estructura esta obra es la idea según la cual una sociedad que está escindida en sistemas funcionales no dispone de ningún órgano central⁵⁶.

⁵⁵ _Luhmann coincide con autores como Spencer, Durkheim, o Parsons, en describir la evolución social como un proceso de diferenciación de selectividad social constante a través de la articulación de un complejo entramado de roles, normas, instituciones, etc. Cfr. vallespin F., op. cit. p. 314

* _Tal contexto se refiere al fenómeno denominado crisis del estado de bienestar.

⁵⁶ _Cfr. Luhmann, N. Teoría en el Estado de Bienestar. P. 43.

Por otra parte, sostiene Luhman, que en la teoría política tradicional, al menos a partir del siglo XVII⁵⁷ el Estado constituye la fórmula para la constitución del sistema político de la sociedad. Esto permitió dotar de sentido propio a la política, no ya como algo equiparable al Estado, sino como algo que sólo puede determinarse a partir de él. Poco a poco, ha medida que fue desarrollando la correspondiente diferenciación respecto de otros subsistemas, consiguió tematizar sus propios límites y empezó a imponer su propia autonomía sistémica; se convirtió en el punto de referencia capaz de dotar de sentido a todos los conceptos políticos y a la política misma. El asentimiento del Estado Constitucional logró asegurar una neutralidad jurídica frente a las discrepancias políticas. De esta manera, pudo el Estado conservar una cierta independencia no sólo respecto a la sociedad sino, frente a la política misma. Todo esto permitió al sistema político alcanzar un nivel de complejidad, consistente en percibir su unidad como Estado y combinarlas con discrepancias políticas⁵⁷.

La reflexión teórica orientada en el sentido arriba señalado, es decir, teoría política como teoría del Estado, contribuyó a delimitar las funciones, los contenidos y los medios de supervivencia del Estado Constitucional mediante la construcción de un mecanismo regulador capaz de enfrentarse a los peligros y eliminar las discrepancias y desacuerdos que pudieran amenazarles.

⁵⁷ Luhmann, N. op. cit. P. 31.

Esto derivó en un proceso de eliminación automática de las desviaciones a fin de mantener su unidad.

Las reflexiones de Luhmann en torno al problema de la crisis del Estado de Bienestar se orientan en la búsqueda de una teoría política para el Estado de Bienestar, sobre el Estado de Bienestar, y como lo indica el título de su obra, en el Estado de Bienestar.

El tratamiento teórico que lleva a cabo en torno al problema de la crisis del Estado se contrapone, por una parte, a la tradición neomarxista, que lo concibe como un problema de legitimación, al intentar enfocarlo como producto de la contradicción dialéctica entre el capital y el trabajo, como discrepancia entre los imperativos de la democracia liberal y las necesidades de acumulación de la economía capitalista; y por otra, al modelo conservador, que lo aborda como falta de ajuste entre las demandas sociales y la capacidad del sistema para satisfacerlas.

Considera Luhmann que se trata, fundamentalmente, de un problema de adaptación entre sistema y entorno; de la incapacidad del sistema político para establecer la suficiente transparencia propia y a partir de ahí, su relación comunicativa con otros subsistemas que continuamente se enfrentan, en un proceso de retroalimentación dinámica y circular, a un mundo en constante movimiento de diferenciación, diferenciación de carácter sistémica.

Un rasgo distintivo del Estado Social reside en una creciente inclusión de temas e intereses como si fuesen propios de la política. Esto incide en el número de cuestiones que suscitan una respuesta política. Como consecuencia, se satura de la política, pues debe asumir la responsabilidad sobre cantidad de aspectos de la realidad social que escapan a su control directo; suben los niveles de exigencias y, se acaba esperando del Estado resultados que, técnicamente, con los medios de la política, no pueden ser conseguidos⁵⁸.

En fin, el problema a que se ve sujeto el Estado de Bienestar estriba en que, manteniendo intactos sus mecanismos jurídicos-constitucionales no puede disponer de ellos para moderar su crecimiento; el sistema político, edificado como Estado de Bienestar, se introduce en una relación social y por lo tanto, en una relación con cierto ambiente que el mismo no puede regular⁵⁹.

A_Dos conceptos de la "política"

Ante la inoperancia de las tradicionales categorías conceptuales (izquierda/derecha; liberalismo/socialismo); sostiene Luhmann que, lo que está en juego es el alcance de que queramos dotar a la política. La alternativa está entonces entre un concepto restrictivo y otro expansivo de la política.

⁵⁸ _Vallespin, F. Op Cit. p. 326.

⁵⁹ Ib dem. p. 327.

El concepto expansivo corresponde a la práctica dominante del Estado de Bienestar y sigue la tradición de asignar a la política el papel rector de la sociedad y de imputarle la responsabilidad global de todo lo que acaece en cualquiera de sus ámbitos.

En contra de esta concepción, Luhmann propugna por un concepto restrictivo ,el cual concibe la política como función específica entre otras muchas, que es consciente de sus límites y se guía prioritariamente por criterios de eficiencia; que pondera sus relaciones con otros dominios funcionales y establece con ellos los puentes comunicativos necesarios para recibir su influjo sin interferir en su autonomía recíproca ⁶⁰.

Las razones por las cuales Luhmann favorece este concepto restrictivo de la política son obvias a la luz de su Teoría general de Sistemas. En efecto, si el ejercicio efectivo de las funciones que competen a los distintos subsistemas que integran un supersistema social carente de centro consiste en el mantenimiento de su respectiva diferenciación y autodescripción, es fácil deducir que la política no puede ser una excepción.

⁶⁰ _Ib dem. p. 27-28

Por lo, tanto, aquellos problemas que no sea capaz de resolver por sus propios medios deben ser resueltos dentro de otros subsistemas que posean más recursos para afrontarlos toda vez que la capacidad de cada subsistema para enfrentar los problemas de su ambiente respectivo es muy superior a la de los otros, centrados en campos funcionales distintos, ello deriva de su mayor capacidad para observar aquello que entra dentro de sus límites.

Ahora bien, la observación y control que hace cada subsistema de su objeto es distinta de la que otro subsistema pueda hacer de él; cada subsistema es, en este sentido, opaco con respecto al otro (*caja negra*). No existe pues un lugar privilegiado desde el cual observar todo el sistema social global, las perspectivas se reducen a la plena contemplación que de sí mismos y de sus límites pueden emprender cada uno de los subsistemas.

En fin, un sistema político funcional es aquel capaz de desprenderse de, y descentralizar, problemas que puedan ser resueltos más eficazmente por otros subsistemas, para ello es imperativo dejar de inoperar como subsistema que actúa para resolver los problemas propios de toda la sociedad y limitarse a los que constituyen su objeto funciona l⁶¹.

⁶¹ _Ib. dem. p. 29.

**3.2.2.5_ Nueve tesis concernientes al planteamiento teórico de
Niklas Luhmann
prefacio a la edición de 1991, SISTEMAS SOCIALES
LINEAMIENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL.**

1. El libro no trata de un tipo especial de objetos que podrían ser designados como sistemas y que se distinguirían de otros objetos (por ejemplo, los hombres). Trata, más bien, de la diferencia entre sistema y entorno. El punto de partida consiste en que el mundo, como infinidad inobservable, es cortado por una línea divisoria: de un lado se encuentra el sistema y el otro debe ser considerado como su entorno. *Existen distintas clases de sistemas, de acuerdo con su objeto de análisis, de aquí que el entorno se presente como algo distinto en función del punto de vista del sistema.*
2. En la teoría clásica de sistemas se habla de sistemas "analíticos" (diferentes de los concretos) para aclarar que la concepción de sistema depende del observador. Esto es sólo en parte correcto. Es correcto en cuanto que sólo el observador puede distinguir entre sistema y entorno y que sólo a él incumbe decidir qué sistemas le interesa observar en un momento de su existencia. Pero el observador no tiene libertad para designar cualquier cosa como sistema, pues de ese modo, el concepto perdería su sentido.

Para un observador un sistema es sistema sólo si por medio de sus propias operaciones el sistema se vuelve a sí mismo sistema. A esto me refiero cuando, en una formulación frecuentemente criticada, digo que mi punto de partida es que los sistemas existen. De otra manera no tendría sentido exigirle al lector leer un libro tan extenso que trata de algo que no existe, ni siquiera valdría la pena hablar de ello.

- 3 ¿Cómo un sistema se vuelve a sí mismo sistema? Enlazando las operaciones propias con las operaciones propias y diferenciándose, así, respecto de un entorno. La continuación de las operaciones del sistema es la reproducción del mismo y, a la vez, la reproducción de la diferencia entre el sistema y el entorno. Esto conduce me parece que inevitablemente a la determinación paradójica de que un sistema es la diferencia entre el sistema y el entorno, distinción que el propio sistema introduce y en la cual él mismo reaparece como parte de la distinción. A partir de este concepto inicial se anulan las posibilidades descriptivas de la lógica clásica bivalente y la teoría del conocimiento que la sustenta. Al igual que en la cosmología de Einstein (movimiento y aceleración), la observación del mundo con ayuda de la distinción entre sistema y entorno depende de la ubicación del observador.

- 4 Esta ubicación sólo puede darse en un lugar del mundo. El observador tiene que operar con secuencias y ser capaz de unir la observación a la observación, es decir, la operación a la operación, lo cual le obliga a llegar a una conclusión *autológica*: si observa en el mundo sistemas que se reproducen a sí mismos, está obligado a considerarse a sí mismo como uno de ellos, pues de otro modo no podría observar su propia observación. El observador se convierte, así, en uno de sus propios objetos de observación. Es esta la única manera de que la teoría de sistemas se universalice, es decir, se convierta en una teoría del mundo que lo incluya todo, aún a sí misma, obligada a concebir todo lo que observa como sistema o como entorno.
5. Hasta ahora estas reflexiones fundamentales han sido poco usuales en la sociología. Es necesario consultar a físicos como Heinz von Foerster, o a biólogos como Humberto Maturana o a psicólogos como Jean Piaget para constatar que una epistemología operativa con esta estructura no es nada extraordinaria, sino que dispone de argumentos convincentes y referencias empíricas. Sólo la sociología, por carecer de competencia teórica, no ha participado, hasta ahora, en estas discusiones transdisciplinarias. La teoría de sistemas sociales que se presenta aquí trata de anular esa distancia.

6. Esta orientación hacia la transdisciplinariedad no significa que el orden social sea reducido a hechos psicológicos, biológicos y fisiológicos mediante un procedimiento reduccionista. Y mucho menos que se argumente con analogías físicas, biológicas y psicológicas o echando mano de un recurso retórico con las metáforas correspondientes. Esta objeción es a menudo esgrimida por los sociólogos como un reflejo condicionado contra conceptos utilizados en otras disciplinas -especialmente el concepto de autopoiesis-. Sin embargo, la objeción muestra que no se ha entendido la teoría, ya que ésta defiende, precisamente un relativismo radical sistémico y excluye cualquier continuum ontológico de la realidad que hubiera que presuponer en la propia conclusión analógica. Por eso no manejamos el argumento de que, puesto que existen reproducción autopoietica, cerradura operativa; evolución, etcétera, en el nivel de las células vivas, dichas estructuras deben existir en los sistemas sociales. Preferimos formular la siguiente pregunta: ¿la existencia de este estadio de cosas se puede demostrar en los sistemas sociales, es decir, que se trata de estructuras generales que se pueden realizar tanto dentro del orden vital como del social? Es una mera casualidad histórica que estos conceptos hayan sido descubiertos primero en los sistemas vivos (así como la categoría de proceso fue primero descubierta en la jurisprudencia y luego aplicado a la química); por último no hay que perder

de vista que la sociología se opone a tales categorías porque se independizó muy tarde como disciplina científica.

7. Si se quiere aplicar al campo de estudio de la sociología el concepto general de autopoiesis y formularlo como una teoría de los sistemas sociales, se requiere de una indicación precisa respecto de la operación por medio de la cual el sistema se reproduce y luego se diferencia del entorno. Aquí es donde ha fracasado la actual teoría sociológica de la acción, pues el concepto de acción remite al hombre como ser viviente y como conciencia, es decir, no se refiere a un estado de cosas socialmente constituido. La teoría de los sistemas sociales, por ello, debe transformarse de teoría de la acción en teoría de la comunicación, si quiere aplicar el concepto de sistema que hemos delineado en los párrafos anteriores y hablar de sistemas sociales operativamente cerrados, autopoéticos. Además, habría que renunciar a la concepción usual de comunicación como acción de comunicación o como transferencia de información de un sistema a otro, pues de ese modo se desplazaría de nuevo el punto esencial de la teoría hacia los seres vivos, los sujetos, los sistemas que participan en la comunicación, es decir, habría un desplazamiento hacia algo que no ha sido producido por la comunicación. Por lo tanto se requiere de un concepto de

comunicación que pueda sustentar estas afirmaciones. De aquí que dediquemos un capítulo especial a este problema.

8. Como consecuencia de lo anterior, el hombre es considerado como parte del entorno y no como parte del sistema social. Esto frecuentemente ha sido entendido como si el ser humano no desempeñara ningún papel en esta teoría, como si se tratara de una magnitud descuidada. Quien llegue a esta conclusión no ha entendido el planteamiento. El objeto de la teoría es la diferenciación entre sistema y entorno: que un sistema no puede existir sin entorno (lo que entre otras cosas quiere decir que el mundo no es un sistema) se comprende por sí mismo en razón de reflexiones lógicas o en razón del modelo cibernético general del condicionamiento (Ashby). En esta teoría, el hombre no se pierde como entorno del sistema, sólo cambia la posición jerárquica de la que gozaba en la antigua teoría europea de la sociedad civil. Quien considera seriamente al ser humano como una unidad concreta y empírica formada física y química, orgánica y psicológicamente, no puede concebir al individuo como parte del sistema. Para empezar, existen muchos hombres, cada uno distinto; entonces, ¿qué se quiere decir cuando se habla del hombre?

A la sociología tradicional, que como teoría de la acción remite al sujeto, habría que reprocharle que, precisamente ella, no toma en serio al ser humano cuando habla de él mediante construcciones nebulosas y sin referencias empíricas. Tampoco toma en cuenta suficientemente el hecho de que los hombres viven y actúan en un mismo tiempo, aunque con horizontes temporales que remiten al pasado y al futuro. Por consiguiente, el orden social debe estar garantizado en la simultaneidad y no sólo como una secuencia proyectada.

9. El problema de qué pasa con el hombre naturalmente sólo se presenta en un teoría que distingue entre sistema y entorno. Si se rechaza esta distinción, lo que es posible y admisible, se generan planteamientos de problemas muy distintos, construcciones del mundo muy distintas. La teoría de sistemas es universal porque describe el mundo con ayuda de la diferenciación entre sistema y entorno, pero no sostiene que esta distinción sea la única base posible para una descripción del mundo. No reclama exclusividad. No sostiene ser la única teoría sociológica correcta. Sin embargo, la situación actual de la ciencia favorece de manera considerable el intento de la teoría del sistema, sobre todo por la gran cantidad de trabajos preliminares que pueden ser aprovechados.

Comparada con este acervo rico en conceptualizaciones, la teoría clásica de la acción da la impresión, por un lado, de simplicidad y, por otro, cuando se alía a los complicados modelos del *rational choice*, produce el efecto de un teatro de títeres en lugar de una teoría con pretensiones explicativas.

3.3_ LA TEORIA DE SISTEMA EN LA CIENCIA POLÍTICA

3.3.1_ ESTRUCTURA Y FUNCIÓN EN CIENCIA POLÍTICA

Existe consenso en cuanto a considerar que no es, sino a partir de la segunda guerra mundial cuando empieza a producirse la elaboración metódica de una concepción del poder político como sistema. Desde aquella época hasta la actualidad, la Teoría de los sistemas impregna, como un nuevo paradigma, los diversos enfoques de Ciencia Política y, en general, de las diversas ciencias sociales.

Tal como ha quedado consignado en el capítulo dos, el concepto de sistema tiene como referente un conjunto cohesivo e interdependiente de elementos que interactúan entre sí y con el ambiente, pero que no puede ser descrito ni entendido como la mera suma de sus partes las cuales a su vez, actúan de modo diferente a como lo harían si estuvieran aisladas, toda vez que su comportamiento es el resultado de una relación de dependencia directa tanto con respecto al resto de las partes como a la lógica global del conjunto del sistema*.

* Recordemos a propósito de los sistemas sociales, la clásica definición dada por Parson, según la cual un sistema social, en términos simples, consiste en una pluralidad de actores individuales que interactúan entre si en una situación que tiene al menos un aspecto físico o de medio ambiente, actores motivados por una tendencia a obtener un óptimo de gratificación y cuyas relaciones con sus situaciones - incluyendo a los demás actores - están medidas y definidas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos"

Por otra parte ha quedado expresado que, en el contexto de la Teoría de Sistemas las Ciencias Sociales evidencian una evolución en función de diversos modelos analíticos que buscan cada uno, describir el comportamiento social.

En este sentido se presenta un primer enfoque, derivado de una concepción de los organismo vivos y ampliamente utilizado en algunas corrientes antropológicas y sociológica el cual, como ya hemos señalado, es conocido como el ***modelo estructural/funcionalista***.

Este modelo parte de una concepción de los organismo vivos según la cual, éstos son sistemas abiertos queriendo significar con esto que mantienen un flujo continuo de intercambio con su ambiente, no obstante, se mantienen en un estado constante. Cada una de sus partes, que pasan a denominarse subsistemas, desempeña una serie de funciones que contribuyen a la continuidad estructural y a la sobrevivencia del sistema. El núcleo conceptual del enfoque estructural funcional radica en la noción de equilibrio y mantenimiento del sistema mediante mecanismos homeostáticos.

3.3.1.1_Gabriel Almond y James Coleman

Desde una perspectiva general, los más claros representantes del enfoque estructural/funcional son Talcott Parsons y Rober Merton; no obstante en el ámbito de la Ciencia Política o Politología, estrictamente hablando, el más típico representante del modelo estructural funcionales es Gabriel Almond para quien el análisis de las estructuras políticas y de su relación con las funciones permite describir y comparar sistemas muy diferentes. Con la colaboración de James S. Coleman, Almond ha diseñado un modelo de las funciones del sistema político; *“nosotros hemos definido el concepto sistema y la tipología de las funciones . De este modo, podemos comparar los sistemas observando qué estructuras políticas desempeñan las diversas funciones. La gran ventaja de un enfoque estructural/funcional como éste reside en que nos permite evitar las confusiones entre los fines formales de las estructuras y las funciones políticas que de hecho desempeñan”*⁶²

El segundo momento en la evolución de la Teoría de sistemas en las Ciencias Sociales viene caracterizado por un enfoque que concibe el sistema, en su estructura y funcionamiento, análogo a los servomecanismos; se conoce como **el modelo cibernético**.

Al igual que en el modelo estructural/funcional, el sistema social se concibe como un sistema abierto, pero además dotado de mecanismos de retroalimentación que le permiten un comportamiento intencional. Lo cual incluye la posibilidad de una reestructuración total del sistema como consecuencia de su potencialidad para el cambio de metas derivadas de su capacidad de aprendizaje.

3.3.1.2_David Easton

Considerando uno de los más conspicuos representantes del sistemismo cibernético en el ámbito de la Ciencia Política expone, en su obra **ESQUEMA PARA EL ANALISIS POLITICO** publicada en 1969, su concepción de la Teoría de los sistemas, de la manera siguiente:

[...] Tal como yo lo concibo, el análisis sistemático arranca en general de la concepción de la vida política como un conjunto delimitado de interacciones, enclavado en otros sistemas sociales y rodeado por ellos, y a cuya influencia está constantemente expuesto. En tal sentido, resulta útil interpretar los fenómenos políticos como constitutivos de un sistema abierto que debe abordar los problemas generados por su exposición a las influencias procedentes de estos sistemas ambientales. Para que subsista es preciso que consiga retroalimentarse en grado suficiente de sus realizaciones pasadas y que pueda tomar medidas para regular su conducta futura. Dicha regulación exigirá tal vez la adaptación simple a un medio cambiante, según las metas fijadas, pero también modificar metas antiguas o transformarlas por entero. Quizá no baste la adaptación simple y sea necesario que el sistema cuente con la capacidad de transformar su propia estructura y procesos internos.

⁶² Cfr. Almond, G.A. y Coleman, J.S. **THE POLITICS OF DEVELOPING AREAS.**

A_ El modelo del sistema político de David Easton

Los aspectos centrales del planteamiento de Easton quedan sintetizados en los siguientes puntos:

1_ Cuatro consideraciones acerca del sistema político.

El sistema político puede considerarse desde diversas perspectivas a saber:

A_ Como serie de interacciones por medio de las cuales se asigna de manera autorizada las cosas valiosas de la sociedad.

B_ Como medio de resolución de diferencias.

C_ Como serie de interacciones por medio de las cuales las demandas son procesadas y transformadas en productos.

D_ Como medio a través del cual se movilizan y orientan los recursos y energías.

Easton no privilegia ninguna de estas perspectivas por encima de las restantes, más bien cada una enfoca las funciones del sistema de un modo ligeramente diferente⁶³.

⁶³-Easton, D. op. cit. pág. 79.

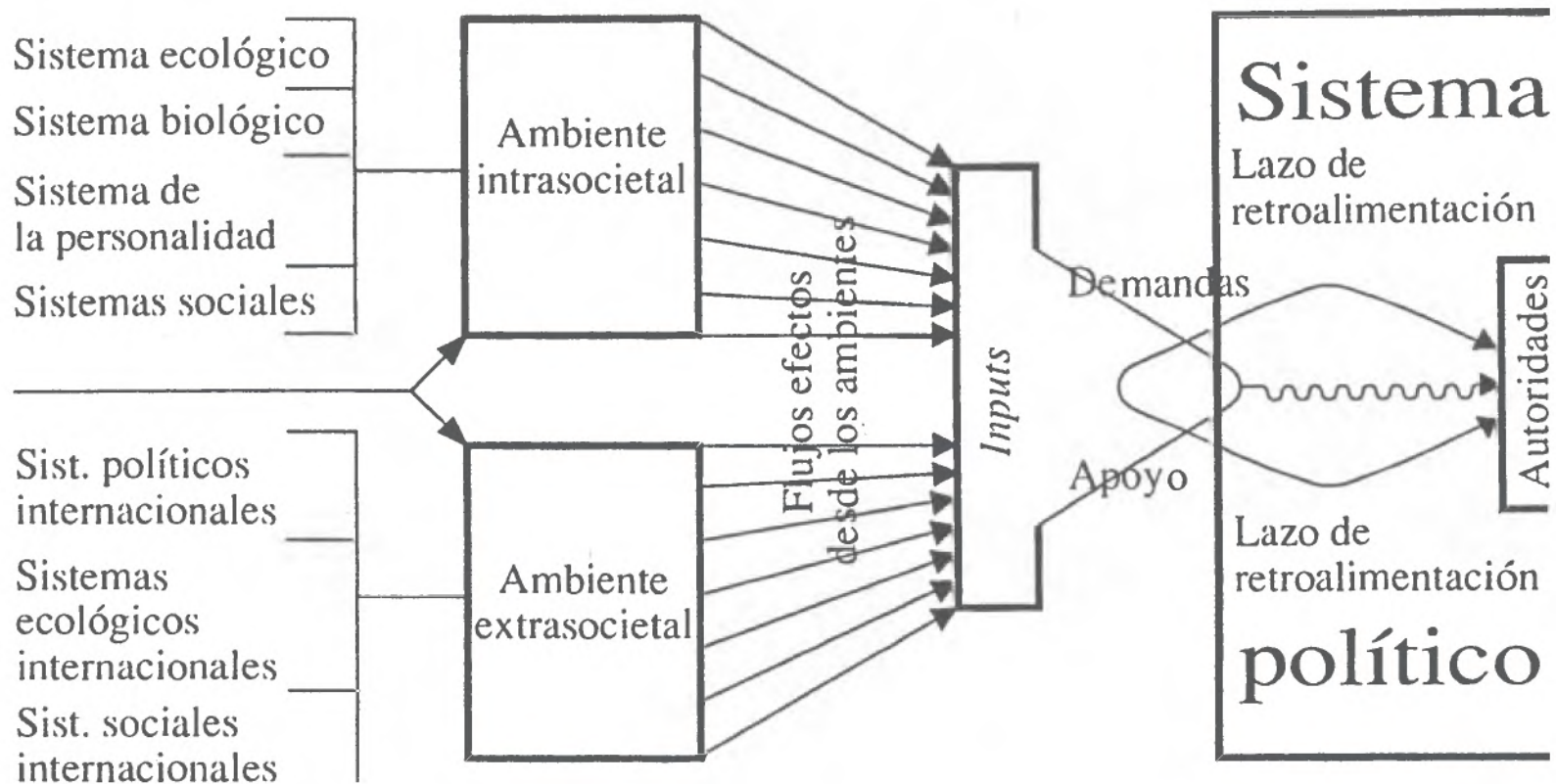
2_Funcionabilidad del Sistema Político

El sistema político actúa mediante la realización de un proceso de conversión de demandas y de apoyo en decisiones y acciones. Si el sistema se ve incapacitado para adoptar decisiones, o éstas no son aceptadas por la sociedad no podrá persistir siendo sustituido por otro.

Un rasgo diferenciador del sistema político viene dado por el hecho de que sus decisiones, y acciones retroactúan sobre el nivel de apoyo y demandas sociales, afectando de este modo, las consecuencias de su acción, a sus propias variables.

Es mediante los mecanismos de retroalimentación que las autoridades del sistema puede conocer los efectos de sus decisiones y acciones así como el estado del sistema y su ambiente; de este modo se posibilita una acción del gobierno intencional y coherente, y no guiada por el azar. *(cfr. el cuadro en la siguiente página)*

Modelo del sistema político de Easton



B_ El problema del cambio político

1_ Cuatro tipos de Cambio Político

En cuanto al problema del cambio político, el enfoque de Easton permite distinguir al menos, cuatro clasificaciones a saber:

➤ **Cambio de estado a nivel del sistema:**

Se refiere a aquellos cambios de las variables esenciales del sistema que no afectan el modo característico de funcionamiento del mismo. Se trata de cambios de naturaleza cuantitativa que se traducen en transformaciones cualitativas o esenciales.

Easton señala como ejemplo de este tipo de cambio, aquellos que se refieren al contenido, frecuencia o número de las demandas, nivel de apoyo, o cambio de las autoridades sin que el sistema se vea alterado en la esencia de su funcionamiento.

➤ **Cambio de régimen:**

Se refiere a cambio a nivel interno del sistema, cambios que modifican en esencia la actuación del sistema mismo y, en consecuencia, produce alteraciones fundamentales en los valores objetivos y estructuras de autoridad del sistema. Señala Easton, como ejemplo de este tipo de cambio, el paso de un sistema autoritario a otro democrático, o viceversa.

➤ **Cambio de la comunidad política:**

Se produce cuando se rompe la comunidad política siendo a su vez sustituida por otras comunidades nuevas como consecuencia de movimientos de separación.

➤ **Cambios por fallas en la persistencia del sistema:**

Cuando el sistema ha perdido su capacidad de tomar decisiones o estas no son aceptadas por la mayoría de los miembros de la sociedad. Al persistir esta situación la sociedad entra en proceso de descomposición y fragmentación generándose conflictos y confrontaciones (guerra de todos contra todos) situación esta que desemboca o bien, en la emergencia de uno o varios sistemas políticos nuevos, o en la absorción de la antigua sociedad por otra.

3.3.1.3_El enfoque cibemético de Karl Deutsch

Junto a David Easton, y, sobre los aportes de éste, Karl W. Deutsch constituye el otro gran representante de la Teoría de Sistemas en Ciencia Política. En su obra **POLITICA Y GOBIERNO** publicada en 1970 encontramos sus planteamientos teóricos y los lineamientos generales referentes a su concepción sistémica del orden político.

Su visión de sistema político se equipara a la noción, ya presente en los enfoques cibernéticos, de un conjunto capaz de autodirigirse a partir de las respuestas que recibe del medio en el cual actúa⁶⁴

A_ Comunicación, control e información

El enfoque de Deutsch retoma aspectos del funcionalismo cibernético toda vez que su concepción de la sociedad se fundamenta en la llamada ciencia de la cibernética, ciencia que se encarga de estudiar los fenómenos de la comunicación al interior de un sistema la cual le permite establecer un mecanismo de control de sus propias actividades⁶⁵

B_ Retroalimentación, conducción y búsqueda de metas

El concepto de información ocupa un lugar central en la teoría de Deutsch. Su modelo de funcionamiento de la sociedad como un sistema de insumo y productos sólo difiere de modelo de Easton en el carácter dinámico y de permanente movimiento en busca de los objetivos propuestos.

⁶⁴ _DEUSTCH, K.W. **POLÍTICA Y GOBIERNO** pag. 172

⁶⁵ _DEUSTCH, K.W. op. cit. pp.20-21

Deutsch desarrolla la noción de retroalimentación (*presente ya en Easton*) entendida ésta como proceso mediante el cual los productos del sistema generan reacciones en el medio las cuales, a su vez, se convierten en nuevos insumos para el propio sistema. Esta noción es reformulada por Deutsch mediante la idea de que el sistema político se propone objetivos sociales concretos y regula su actuación en función de la cantidad de información que recibe del ambiente social en que se desenvuelve.⁶⁶

El proceso arriba señalado distingue cuatro etapas o momentos específicos:

1_ La carga de la información

Constituida por la cantidad de elementos informativos que puede percibir el sistema para determinar su acción.

2_ El retardo en la respuesta

Es decir el tiempo necesario para la asimilación de la información y para la determinación de las correcciones necesarias que permitan alcanzar el objetivo.

3_ El provecho

Que es el beneficio que obtiene el sistema a partir de la iniciación de los procesos correctivos necesarios para alcanzar sus metas.

4_ La anticipación

Es decir, la posibilidad de pronosticar el movimiento del objetivo, a fin de tomar las decisiones adecuadas.

⁶⁶ _ib. dem pag. 175

En síntesis pues, el modelo cibernético de Deutsch permite entender la actuación del Gobierno, como definida en función de la consecución de ciertos objetivos para lo cual debe realizar ciertas acciones que supone necesarias; a partir de ellas obtiene información que le permite tomar nuevas decisiones dirigidas al objetivo previsto*.

3.4_ NEGACION Y CONTINUIDAD DE LA TEORIA DE SISTEMAS EN CIENCIAS SOCIALES Y EN POLITOLOGIA

Con referencia a las Ciencias Sociales en general, y a la Ciencia Política en lo particular, el paradigma sistémico ha experimentado dos tipos de reacciones diametralmente opuestas; una como negación, otra como continuidad.

En primer lugar, las pretensiones de los promotores de teorías sistemáticas han sido objeto de persistentes críticas de tipo general a lo largo de las últimas cuatro décadas.

*_Cfr. el ejemplo del conductor inexperto en un automóvil ib dem. p. 172.

Se ha afirmado a este respecto, por ejemplo, que una teoría, de este tipo sería por necesidad tan amplia en su cobertura que perdería toda posibilidad de tener algún contenido relevante; que los postulados usualmente invocados, como aquello de que "el todo es más que la suma de las partes" no son claros, ni susceptibles de verificación empírica; que en la práctica, los enfoques sistémicos no son más que la aplicación de aquel grupo de teorías y técnicas a la que antes se ha hecho referencia como las "disciplinas afines" y que, en adición a las de ellas, no existe contenido alguno; que las aproximaciones sistémicas a la realidad no son otra cosa más que el uso de un vocabulario ambiguo y confuso empleado en lugar de discursos consagrados, sin ganarse nada con ello; etc⁶⁷

En adición a las críticas de tipo general al pensamiento sistémico, suelen encontrarse con mucha frecuencia otras en el sentido de que, si bien el empleo de métodos sistémicos en algunos campos específicos de las ciencias puede ser valioso, su generalización a todas las áreas del conocimiento, y a las ciencias en particular, es del todo infundada e improcedente.

⁶⁷ Cfr. la obra de GARCÍA COTARELO, R. **CRITICA DE LA TEORÍA DE SISTEMAS**. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1979.

En especial, algunas técnicas y áreas de aplicación específica han sido reiteradamente objeto de críticas bastante selectivas^{*}.

El empleo de los métodos sistémicos en las ciencias sociales ha sido objeto también de comentarios críticos en sus propios términos. Como un ejemplo de esto puede juntarse el señalamiento frecuente de la imposibilidad de disponer de criterios generales para la determinación empírica de la frontera de los sistemas sociales.

En general, la literatura crítica al pensamiento sistémico en las ciencias sociales tiende a exhibirlo explícita, o implícitamente, como fenómeno ideológico.^{**}

El señalamiento del pensamiento sistémico como ideología se presenta en dos variedades distintas. Por una parte se le acusa de ser una ideología "tecnocrática", por cuanto tiende a otorgar y a legitimar concentraciones de poder y capacidad de control sobre amplios sectores de población en manos de una élite constituida por técnicos.

^{*} Tal es el caso, por ejemplo, del empleo de métodos sistémicos en la administración pública, de los modelos globales más conocidos y, por supuesto, del funcionalismo sistémico en teorías sociológicas y antropológicas, incluidos el mencionado intento de Buckley, pese a su propósito de superar los aspectos tradicionales objetados.

^{**} Entendiendo aquí por "*ideología*" cualquier visión del mundo que tienda a incrementar el poder, el prestigio y la hegemonía sociales de un grupo o de una clase en relación con los demás.

Por otra parte, con referencia a las posiciones teóricas o metodológicas funcionalistas, se afirma que, asociando el concepto de sistema con estabilidad frente al medio ambiente y con una tendencia natural hacia el equilibrio, el empleo de éste concepto en las ciencias sociales introduce inevitablemente un sesgo hacia la estabilidad del "sistema social", que implica una devaluación de la consideración de factores internos de cambio. Como es natural suponerlo, este tipo de comentarios suele ser formulado desde perspectivas de tipo marxistas, añadiéndose además la denuncia del carácter ahistórico del pensamiento sistémico*.

No obstante lo anterior, parecería que el pensamiento sistémico moderno ha generado intuiciones sumamente valiosas que no pueden ser desaprovechadas por quienes se ocupan del problema de la fundamentación epistémico/metodológica de las ciencias sociales, en especial de la Ciencia Política.

*_Denuncias explícitas del pensamiento sistémicos como ideología pueden encontrarse en diversos artículos de J. Habermas en especial el debate Habermas/Luhmann.

Es evidente que la Teoría de Sistemas sigue vigente en la actualidad, e incluso podríamos decir que como paradigma, dado que desde mediados de los años sesenta, en que se elaboraron los grandes modelos de la Ciencia Política actual, (las aproximaciones pioneras de Easton, Deutsch, Almond y Cooleman) ésta ha seguido su curso mediante teorías de rango, como la referente a las políticas públicas o las de la elección racional y análisis concretos de diversos países o aspectos, pero siempre en el marco general de la Teoría de Sistemas.⁶⁸

En todo caso, la Teoría de sistemas, más que una teoría en el sentido estricto del concepto, se presenta como paradigma, o, en términos lakatosianos, como un programa de investigación; su plena configuración como teoría exige adoptar una visión del mundo y una reorientación del pensamiento que permita el establecimiento de unos principios metafísicos sobre los cuales se consolide una filosofía de los sistemas.

Este andamiaje filosófico de la Teoría de sistemas se ha de presentar como una cuadruple estructura a saber:

⁶⁸-Para un estudio pormenorizado de la Teoría de Sistemas en Ciencia Política cfr. YOUNG Oran, **SISTEMAS DE CIENCIA POLÍTICA**

A_ Una ontología de los sistemas

A partir de la cual se posibilite la identificación de la naturaleza del sistema.

Respondería a la pregunta, qué son (sustancialmente) y cómo están plasmados los sistemas en el mundo observable.*

B_ Una epistemología de los sistemas

La cual, por supuesto, se ha de articular con la ontología. La epistemología de la Teoría de sistemas ha de ser coherente con aquella concepción según la cual la única realidad es el sistema (*la realidad sistémica*)

C_ Una Teoría pura de los sistemas

Cuyo propósito sería formular enunciados acerca de la realidad política (el sistema político) haciendo abstracción de toda voluntad.**

* El enfoque sistémico de N. Luhmann sin embargo ha declarado irrelevante e innecesario todo intento de postular constantes o presupuestos ontológicos; desde esta perspectiva la pregunta pertinente, señala Luhman, sería: ¿cómo es posible el orden social?

Por su parte Mario Bunge ha hecho importantes aportes en este terreno. El cuarto volumen de su obra **TRATADO DE FILOSOFIA BASICA** titulado **Un mundo de sistemas** está dedicado a los aspectos específicamente sistémicos-ontológicos.

** Existen algunos trabajos notables, aunque poco conocidos en nuestro medio, en los que se busca desarrollar la Teoría General de Sistemas como una teoría matemática. Cfr. **GENERAL SYSTEMS THEORY: MATHEMATICAL FOUNDATIONS** M.D. MESAROVIC y Y. TAKAHARA.

D_Una axiología de los sistemas

Mediante la cual sea posible conciliar la realidad, concebida como jerarquía de totalidades organizadas, con la imagen que, como seres humanos, nos hagamos de ella. El objetivo de esta axiología de la Teoría de sistemas consistiría en evitar que la misma se convirtiera en una propuesta teórico/metodológica eminentemente mecanicista superando así la visión restringida de los enfoques sistémicos tradicionales.

Finalmente, con independencia del balance y alcance de este breve ejercicio comparativo, conviene señalar que desde los diversos parámetros arriba señalados la Teoría general de sistemas se ha constituido en uno de los paradigmas desde los cuales se ensayan, en la actualidad, las reflexiones epistémico/metodológicas en torno al orden político y social.

Estas reflexiones se llevan a cabo bajo la égida de la Teoría de la Comunicación, la Teoría de juegos, y la Teoría de las decisiones cuyos tratamientos desbordan los objetivos de la presente investigación.

BIBLIOGRAFIA

- ALMOND, Gabriel
Y COLEMAN, James. **THE POLITIC OF DEVELOPING AREAS**
P, N.J. UniversitY Press, 1960, Princenton
- BEYME, Klaus Von: **LA TEORÍA POLÍTCA EN EL SIGLO XX. DE LA MODERNIDAD A LA POSTMODERNIDAD**
ALIANZA Edit. Madrid, 1994.
- BOBBIO, Norberto: **LA TEORÍA DE LAS FORMAS DE GOBIERNO EN LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO POLÍTICO**
F. de C. E., México, 1984.
- ORIGEN Y FUNDAMENTO DEL DEL PODER POLÍTICO**
Edit. Grijalbo, México, 1994 (en conjunto con Bovero, M,)
- BOLADERAS, Margarita: **COMUNICACIÓN, ÉTICA Y POLÍTICA. HABERMAS Y SUS CRÍTICOS**
Edit. Tecnos, Madrid 1996.
- BOURGEOIS, Bernard: **EL PENSAMIENTO POLÍTICO DE HEGEL**
Ammorrortu Edi., Buenos Aires 1969.
- BUKLEY, Walter: **LA SOCIOLOGÍA Y LA TEORÍA MODERNA DE SISTEMA**
Ammorrortu, Edit., Buenis Aires 1967.
- BUNGE, Mario: *TRES CONCEPCIONES DE LA SOCIEDAD* en **EPISTEMOLOGÍA**
Edit., Ariel, Barcelona 1980.
- CERRONI, Humberto: **INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO POLÍTICO**
Edit, Sglo XXI, 22ªedición, México, 1994
- CORINA Yturbide: *INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO Y HOLISMO.*
en **INDIVIDUO, MODERNIDAD E HISTORIA** (CRUZ, Manuel. compilador):
Edit. Tecno, Madrid 1993.
- CHEVALIER, Jean J: **LAS GRANDES OBRAS POLÍTICAS DESDE MAQIAVELO HASTA NUESTROS DÍAS**
Edit. Temis, Santa Fe de Bogotá, 1997.
- DEUTSCH, Karl: **POLÍTICA Y GOBIERNO**
F. C. E. , México 1994.
- EASTON, David: **FRAMEWORK FOR POLITICAL ANALYSIS**
Prentice Hall, Englewood, Cliffs N. J. 1965
- ESQUEMA PARA EL ANALISIS POLÍTICO**
Ammorrortu Edit., Buenos Aires, 1969

GACÍA COTARELO, R: **CRÍTICA DE LA TEORÍA DE SISTEMAS**

Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1979

GONZALEZ, Simeón E: **POLÍTICA Y DERECHO. UN ANÁLISIS CRÍTICO**

Edit., Nuevo Siglo, 2ª edición Panamá, 1998.

HABERMAS, Jürgen: **LA LÓGICA DE LS CIENCIAS SOCIALES**

Edit, Tecnos, Madrid 1988.

TEORÍA Y PRÁXIS. ESTUDIOS DE FILOSOFÍA SOCIAL

Edit., Tecnos, Madrid, 2ª edición 1990.

HANNAH, Arendt: **¿QUÉ ES LA POLÍTICA?**

Edit., Paidós, Barcelona 1993

HEMPEL, Carl: **MÉTODOS TIPOLÓGICOS EN LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES**
en **LA EXPLICACIÓN CIENTÍFICA**

Edit., Paidós, Buenos Aires 1979.

HERMANN, Heller: **TEORÍA DEL ESTADO**

F. C. E., Buenos Aires 1992.

IZUZQUITA, Ignacio: **LA URGENCIA DE UNA NUEVA LÓGICA en NIKLAS LUHMANN SOCIEDAD
Y SISTEMA: LA AMBICIÓN DE LA TEORÍA**

Edit., Paidós, Barcelona 1990

**LA SOCIEDAD SIN HOMBRES. NIKLAS LUHMANN O LA TEORÍA COMO
ESCÁNDALO**

Edit., Anthropos, Barcelona, 1990

JOHNSON, Nevil: **LOS LÍMITES DE LA CIENCIA POLÍTICA**

Edit., Tecnos, Madrid 1991

KUHN, Thomas S: **LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS**

F. C. E., Madrid 1975

LABASTIDE, Horacio: **CÓMO ACERCARSE A LA POLÍTICA**

Edit., Limua México 1993

LEFTWICH, Adrian: **¿QUÉ ES LA POLÍTICA? LA ACTIVIDAD Y SU ESTUDIO.**

F. C. E., México 1987.

LUKES, Steve: **RECONSIDERACIONES DEL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO**

Publicación de British Journal of Sociology, Universidad de Inglaterra Oriental, 1988

LUHMANN, NIKLAS: **SISTEMAS SOCIALES. LINEAMIENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS.**
Alianza Edit., México 1991

TEORÍA POLÍTICA EN EL ESTADO DE BIENESTAR
Alianza Edit., Madrid 1994.

LA ILUSTRACIÓN SOCIOLOGICA Y OTROS ENSAYOS
Edit. Sur, Buenos Aires 1973

**OBSERVACIONES DE LA MODERNIDAD.
RACIONALIDAD Y CONTINGENCIA EN LA SOCIEDAD MODERNA**
Edit. Paidós, Barcelona 1997.

MAGUIRE, John M: **MARX Y SU TEORÍA DE LA POLÍTICA**
F. C. E., México 1984

MARTYNIUK, Claudio: **POSITIVISMO, HERMENÉUTICA Y TEORÍA DE SISTEMAS
TRES POSICIONES EPISTEMOLÓGICAS EN CIENCIAS SOCIALES**
Edit., Biblos, Buenos Aires 1994.

MIRANDA, José P.: *CIENCIA HISTÓRICA Y POSITIVISMO.*
Cap. III. *Hermenéutica contra Positivismo*
en **APELO A LA RAZÓN. TEORÍA DE LA CIENCIA Y CRÍTICA DEL
POSITIVISMO.**
Edit. Sígueme, Salamanca 1988.

NAGEL, Ernest: *PROBLEMAS METODOLÓGICOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES
EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES.*
Ambos en LA ESTRUCTURA DE LA CIENCIA
Edit., Paidós, Buenos Aires 1981.

OLIVÉ, León : *EMPIRISMO, ESTRUCTURALISMO Y TEORÍA CRÍTICA: COMPARACIÓN DE LOS
TRES ENFOQUES.* en **ESTADO, LEGITIMACIÓN Y CRISIS .**
Edit. Siglo XXI, México 1985.

ORTEGA D, Oyden: **CURSO DE INSTITUCIONES POLÍTICAS**
Editado por Imprenta Universitaria de la Universidad de Panamá, Panamá 1995.

POPPER, Karl, R: *LA FALIBILIDAD COMO CRITERIO DE DEMARCACIÓN* en **LA LÓGICA DE LA
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.**
Edit., Tecnos Madrid 1982

PREDICCIÓN Y PROFECÍA EN CIENCIAS SOCIALES
en **CONJETURA Y REFUTACIONES. EL DESARROLLO DEL CONOCIMIENTO
CIENTÍFICO.**
Edit., Paidós, Buenos Aires 1983.

PRELOT, Marcel: **LA CIENCIA POLÍTICA**
EUDEBA, Buenos Aires 1964

SABINE, George: **HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA**
F. C. E., 2ª edición, México 1992.

SARTORI, Giovanni: **LA POLÍTICA: LÓGICA Y MÉTODOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES**
F. C. E., México 1996.

TOUCHARD, Jean: **HISTORIA DE LAS IDEAS POLÍTICAS**
Edit. Tecnos, 5ª edición Madrid 1985.

YOUNG, Oran: **SISTEMA DE CIENCIA POLÍTICA**
Edit., Tecnios México 1986

VALLESPÍN, Fernando: **HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA. T.6**
Alianza Edit., Madrid 1995

VIET, Jean: *MÉTODOS ESTRUCTURALISTAS EN CIENCIA POLÍTICA*
en **LOS MÉTODOS ESTRUCTURALISTAS EN LAS CIENCIAS SOCIALES**
Amorrortu, Edit., Buenos Aires 1970

TORRES R., Edilberto: *MARXISMO E INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO.*
MARXISMO FUNCIONAL Y TEORÍA DE LOS JUEGOS. ARGUMENTOS A
FAVOR DEL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO.
Ambos en **POLÍTICA, TEORÍA Y MÉTODO**
EDUCA, San José 1990.

REVISTAS ESPECIALIZADAS

GÓMEZ HERAS, José. **LA HERMENÉUTICA DE LA VIDA EN DILTHEY Y LA**
FUNDAMENTACIÓN DE UNA CRÍTICA DE LA RAZÓN HISTÓRICA
EN TÉMATA VOL. 1, MADRID 1984.

GRANT, Ruth : **ANTROPOLOGÍA POLÍTICA E INDIVIDUALISMO EN LOCKE**
Traducción de Jorge Mario Largo y Luisa Fernanda Zapata
Estudios Políticos nº 4 Instituto de Estudios Políticos
Universidad de Antioquia, Medellín Colombia 1993

DOCUMENTOS CONSULTADOS EN INTERNET

LIBERATI, Jorge: **LA OBJETIVIDAD ENTRE PARENTESIS. A PROPÓSITO DE HUMBERTO**
MATURANA
Página Latinoamericana de Filosofía. Nº3 octubre a diciembre 1997.

INDICE DE AUTORES

- Adorno, T. 68, 69
 Albert, H. 33n 67
 Almond, G. 28, 130, 143.
 Aristóteles 25, 90n, 98n
 Bertalanffi, L. 73, 77
 Bobbio, N. 44n
 Boulding, K. 75
 Bukley, W. 74n, 93
 Bunge, M. 51n, 71n, 86, 144n.
 Cerroni, U. 24
 Comte, A. 90
 Coleman, J. 78, 130, 143
 Descartes, R. 99, 100
 Deutsch, K. 78, 92n, 136-139, 141
 Dilthey, W. 30, 31, 36, 66
 Durkheim, E. 90, 114
 Easton, D. 74n, 78, 131, 132, 134, 135, 136, 138, 143.
 Einstein, A. 121
 Engels, F. 25
 Euclides 28n
 Feuerbach, L. 25
 Feyerabend, P. 59, 63
 Foerster, H. 122
 Gadamer, H. 33, 67, 68
 García Cotarelo, R. 140n
 Habermas, J. 2, 33, 39, 68, 69, 70, 79n, 86n, 106, 143
 Hegel, G. W. 25, 33
 Heidegger, M. 33
 Hempel, C. 39, 53n, 56, 57
 Homans, G. 94
 Johnson, N. 24, 42, 46
 Kuhn, T. 28n, 29, 59, 61-64.
 Lakatos, I. 29, 59, 60, 61
 Luhmann, N. 74n, 79, 84-87, 94-118, 120, 142, 144.
 Malinowsky, B. 73, 90
 Marx, K. 25, 33, 95
 Maturana, H. 96, 103, 113
 Merton R. 28, 93, 130
 Nagel, E. 52, 53n 56, 57
 Newton, I. 28n
 Pareto, W. 73
 Parménides 98n, 99
 Parsons T. 78, 90, 91, 92, 94, 114, 127, 130
 Piaget, J. 122

Platón 90n, 98n
Popper K. 27, 33n, 39, 54-59, 64, 69
Prelot, M. 43n
Radcliffe, A. 90
Rikert P. 31, 36
Sartori, G. 24, 36, 39, 40, 41, 42
Spencer, H. 80, 104
Torres Rivas, E. 58n
Varela, F. 96, 103
Weber M. 67, 68, 95, 98
Whitehead, A. 73
Windelband, W. 31, 36
Young, O. 43, 143
Zenon 98