

**UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
FACULTAD DE HUMANIDADES
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**



TESIS DE GRADO

**TITULO: “Estudio Descriptivo De Las Características De Personalidad
Creativa En Una Muestra De Estudiantes De Arquitectura”**

**LIC. ÁLVARO GÓMEZ PRADO
CED: 8-717-2284**

DIRECTOR DE TESIS: DR. RAMÓN A. MON

MARZO - 2004

Índice

Anteproyecto

-1 JUL 2004

del autor
algun

Resumen	1
Introducción	2
Capítulo I: El concepto de creatividad y sus orígenes	4
1. Concepto de creatividad	4
1.1 La creatividad como resultado de la intervención divina	4
1.2 Creación desde una perspectiva evolutiva: lo que nos hace humanos ..	6
1.3 Bases biológicas de la creatividad	10
1.4 El papel del ambiente en el desarrollo de la creatividad	12
1.5 Creatividad en el insano	19
Capítulo II: Creatividad desde la psicometría y la personalidad	28
1. El enfoque psicométrico de la creatividad	28
1.1 Proceso creativo	29
1.2 Persona creativa	31
1.3 Producto creativo	33
1.4 Ambientes creativos e interacciones persona – ambiente	34
2. El enfoque de Personalidad en creatividad (autores psicoanalíticos)	35
2.1 Sigmund Freud	35
2.2 Ernst Kris	39
2.2.1 Regresión al servicio del Yo	39
3. El enfoque de Personalidad en creatividad (estudios no psicoanalíticos)	40

939

3.1 Frank Barron	43
Capítulo III: Metodología	49
Capítulo IV: Resultados	60
1. Primera fase: Prueba de Jueces	60
2. Segunda fase	76
2.1 Perfil de la muestra	76
Conclusiones	89
Limitaciones	91
Recomendaciones	93
Bibliografía	94
Anexo A: versión final del instrumento y grupo de ítems eliminados.	
Anexo B: parámetros para la calificación de cada ítem y tablas de porcentaje según puntuación bruta.	
Anexo C: hojas de calificación para cada sujeto.	

Resumen

Se trata de una investigación a través de la cual se evalúan algunas características personales relacionadas con la capacidad creativa en una muestra de estudiantes de Arquitectura. El estudio incluye dos fases principales. La primera fase comprende el desarrollo de un instrumento de medición de los rasgos de personalidad o disposiciones que se pretende evaluar y que se relacionan con el desempeño creativo de los individuos. La construcción de dicho instrumento está basada en el modelo analítico, mismo que toma como base una teoría para la construcción y elección de los ítems. Además, se empleó el método conocido como *prueba de jueces* para la obtención de validez de contenido. La segunda fase incluyó la aplicación del mencionado instrumento a un grupo de sujetos de la carrera de Arquitectura y la descripción de los resultados obtenidos en base al marco teórico planteado. Los objetivos evaluados por el instrumento fueron reducidos a cinco (siendo originalmente siete) por los jueces expertos. La mayoría de los sujetos obtuvo puntuaciones altas en *independencia de juicio y contacto con el material inconsciente*, puntuaciones medias en *autoafirmación y nivel de energía*, y puntuaciones bajas o muy bajas en *capacidad para integrar diversos elementos*. La mayoría de los sujetos evaluados (60%) pertenecen a la clasificación *media* de creatividad. Es decir, según el instrumento propuesto, estos sujetos presentan un nivel medio de capacidad para resolver problemas de maneras originales, nuevas y adecuadas.

Summary

This study evaluates some personality characteristics in a group of Architecture students. The personality characteristics measured are supposed to be related to the creative potential. The study involves two phases; the first phase includes the development of a psychological instrument to measure the personality traits or tendencies that are meant to be evaluated. For the development of such an instrument, it was employed the *analytical method*, which selects the items according to an extensive theoretical revision. In order to obtain content validity, a group of content experts rated the individual items on the degree of whether they evaluated or not the personality characteristics proposed. The second phase of the study included both the use of the instrument to measure the proposed characteristics in a group of Architecture students and the description of the results from that evaluation based on the theoretical revision. The objectives evaluated were reduced from seven to five by the content experts. Most of the participants obtained high scores on the objectives *independent of judgment* and *access to unconscious material*, while getting average scores on *affirmation* and *energy level* and low scores on *capacity to integrate different elements*. Based on the instrument used, most of the subjects evaluated show an *average* level of creativity which means that these subjects present an average capacity to solve problems in original, new and adequate ways.

Introducción

La Psicología Clínica tiene a su cargo la responsabilidad de lidiar con la salud mental de los individuos. Ya sea en su tarea diagnóstica, psicoterapéutica, investigativa u otra, esta rama de la psicología debe guiarse siempre por la meta de una salud mental suficientemente buena, en las personas a quienes trata, para facilitar el funcionamiento adecuado de las mismas.

Junto al desarrollo intelectual y a la capacidad de estar conscientes de nuestra propia existencia, el desarrollo de la capacidad creativa del ser humano es el viraje indiscutible que nos separa de otras especies. Aún más, un rasgo característico de la buena salud mental de las personas es la tendencia a ser sujetos creativos, a expresar su propio ser sin interrumpir el buen funcionamiento propio o ajeno. Es decir, en la medida en que el individuo sea capaz de formar, expresar y defender sus propias ideas y posturas, sin la percepción del medio como represivo y castrante, capaz de hacerle limitar su expresión, éste individuo se acercará más a la tan deseada buena salud mental.

La creatividad ha dejado de ser un tema relacionado exclusivamente a la creación artística o a las soluciones a problemas pequeños surgidos en las oficinas. Un vistazo más amplio nos ha mostrado que la creatividad ha estado con nosotros desde el principio de la humanidad como tal y que parece natural a todos los seres humanos, y no sólo a unos pocos reconocidos como talentosos en algún campo específico. La creatividad es natural al humano porque es parte fundamental de lo que Winnicott llamaría el *verdadero self*, y es de conocimiento general, entre los estudiosos de la salud mental, que las condiciones de vida actuales, con hogares disfuncionales y relaciones paterno – filiales y materno – filiales cada

vez menos saludables, tienden a promover, en las siguientes generaciones, la construcción de estructuras que enmascaren de manera defensiva y, en ocasiones, autodestructiva a las verdaderas necesidades de los sujetos. Estas estructuras no sólo impiden la expresión creativa, además son el origen de todo tipo trastornos de personalidad y demás psicopatologías. La creatividad está ligada a la salud mental.

Pese a lo anterior, el estudio de este importante aspecto de la naturaleza humana ha sido dejado de lado en nuestro país. Con el presente trabajo se pretende dar un pequeño paso en el estudio de este campo, digno de atención por los estudiosos de varias áreas de la psicología, pero crucial para el desarrollo del área clínica de nuestra ciencia. Este primer acercamiento al estudio de la creatividad presenta un intento de construcción de un instrumento de medición que evalúe, en alguna medida, esta capacidad humana. Luego de la construcción y validación del instrumento, el pilotaje del mismo se realizó a través de la aplicación a una muestra de sujetos estudiantes de Arquitectura.

En este trabajo se hace una revisión de varias aportaciones para el estudio de la creatividad. Se presentan aspectos importantes que van desde los orígenes de la creatividad como producto de la evolución, hasta el papel que juegan los aspectos constitucionales y su interacción con el ambiente como determinantes en el desarrollo de la capacidad creativa, normal a toda la humanidad y excepcional en los sujetos altamente creativos.

La creatividad ha sido estudiada desde diferentes aproximaciones, el acercamiento psicométrico y de algunos estudiosos de la personalidad se mencionan aquí como base para el estudio elaborado. Luego de esto, se incluyen los aspectos metodológicos y los resultados obtenidos en la evaluación a la muestra examinada. En los anexos, podrán encontrarse, entre otras cosas, las calificaciones y clasificaciones detalladas de cada uno de los sujetos evaluados.

Capítulo I

El concepto de creatividad y sus orígenes

1. Concepto de Creatividad

1.1. La creatividad como resultado de la intervención divina

Desde la noche de los tiempos han existido individuos cuyo poder creativo ha llamado la atención de sus congéneres. La natural tendencia del hombre a buscar una explicación para los fenómenos que se le presentan llevó al desarrollo de lo que hoy llamaríamos “hipótesis” sobre el origen de las habilidades excepcionales presentadas por algunos individuos.

De la misma manera en que las primeras explicaciones a fenómenos naturales fueron formuladas, en las sociedades iniciales, en términos de la intervención de seres divinos más allá del control del ser humano, las primeras explicaciones presentadas al tema de la creatividad también se dieron a través de la alusión a fuerzas sobrenaturales y hasta personajes mágicos, divinos o sobrehumanos.

Así, podemos remontarnos a sociedades primitivas, en las cuales los individuos que recibían inspiración eran, principalmente, curanderos, sacerdotes o profetas (Kris, 1952a). También, podemos centrar nuestra atención en la antigua sociedad griega, donde hallaremos a un Platón argumentando que el poeta solamente es capaz de crear aquello que su musa dicte (Sternberg, 2002a). Incluso en la actualidad es de uso común la referencia a la “pérdida de la musa” por el artista cansado, carente de inspiración.

El concepto de inspiración es crucial para el entendimiento de este primer acercamiento a la creatividad como resultado de la intervención divina. Ernst Kris (1952b) llamó nuestra

atención sobre el hecho de que el texto sagrado del cristianismo, la Biblia, emplea el término inspiración de la siguiente manera: “Formó, pues, el Señor Dios al hombre del lodo de la tierra, e *inspiró*le en el rostro un soplo o espíritu de vida, y quedó hecho el hombre viviente con alma racional” (Gen 2, 7). El término inspiración tiene varios significados en la actualidad, uno de ellos está relacionado directamente a la acción física y vital de la respiración, al tiempo que otro significado actual de la palabra se refiere a la ocurrencia, aparentemente espontánea, de ideas en la mente de las personas. Sería interesante plantearse la cuestión de si esta ocurrencia de ideas es tan vital como el acto mismo de la respiración. Es sabido que algunos individuos muy prolíficos en diversas disciplinas sostienen que el acto de crear tiene un significado vital para ellos y, como veremos en apartados futuros, la creatividad es una característica netamente humana. Tal vez, perder nuestra inspiración y con ésta nuestra capacidad creativa, significaría la muerte de una parte de nuestra humanidad.

De esta forma y como ha sucedido con la explicación de varios de los, ahora reconocidos, procesos intrapsíquicos, la fuente de las ideas y estados internos que echan a andar el proceso de creación fue vista, desde un principio y por mucho tiempo, como externa al individuo mismo. Sin embargo, esta concepción fue más allá de considerar fuera de sí mismo el origen de la creatividad, y llevó al ser humano a verse a merced de estos poderes externos y, más importante aún, a considerar solamente a unos cuantos individuos como capaces de ser la vasija que recibe y contiene la inspiración y que, por ende, puede crear algo. Inclusive hacia la Edad Media existía la idea de que las habilidades especiales o el talento poco usual de un individuo, generalmente varón, era la manifestación de un espíritu exterior, para el cual este individuo era un conducto (Sternberg, 2002b).

Un tercer significado metafórico de la palabra inspiración es el que se emplea al referirse al hecho de “ser inspirado” por otra persona (Kris, 1952c). La creatividad puede ser fomentada en aquellos cercanos a nosotros y en quienes se hallan bajo nuestro cuidado. Los maestros pueden fomentar la creatividad en los estudiantes, los padres en los hijos y los hijos en los padres; los amantes entre sí, los pastores en las congregaciones y los artistas en el público (Barron, 1997a).

El mantenimiento de esta concepción del origen de las habilidades creativas – la idea de que dichas habilidades provienen del exterior y son otorgadas solamente a algunos individuos – ha dificultado de manera importante las aproximaciones científicas a este área de la experiencia humana. La visión de un individuo especial como un receptor de la influencia divina o mágica, por la cual se hacen posibles las producciones creativas ha menguado, de alguna manera, el alcance de la ciencia, sistemática y objetiva, en el tema de la creatividad. El artista que se describe como estando a merced de su pincel, la idea del espíritu que habita la pluma del escritor y que le controla, el curandero que convulsiona y el bailarín que practica hasta el agotamiento movido por una sensación que él mismo no puede describir, han dificultado la aceptación, por parte de la comunidad en general, de la creatividad como un hecho capaz de ser evaluado y descrito de diversas formas por la ciencia. Al igual que sucede con el enamoramiento, tal parece que existe la tendencia a aceptar como definitivas las concepciones místicas, religiosas, mágicas o espirituales sobre la creatividad.

1.2. Creación desde una perspectiva evolutiva: lo que nos hace humanos.

La adaptación facilita la supervivencia; el concepto darwinista de *adaptación* va acompañado del concepto de *diversidad*. Uno no va separado del otro. Al mismo tiempo

que la diversidad es un requerimiento para la adaptación, los retos que presenta el medio a los organismos los impulsa a producir diferencias entre sí (a diversificarse) para lograr la supervivencia. A través de la selección natural, los cambios adaptativos que se iniciaron como alteraciones fortuitas en los organismos van dictando la naturaleza futura de las especies. Este acercamiento nos provee de una base evolutiva para las aproximaciones a la creatividad.

Al igual que sucedió a lo largo de la evolución y de la misma manera que aún sucede para muchos procesos biológicos, es posible encontrar una contraparte psíquica para el proceso descrito por Darwin a través de sus conceptos de *adaptación* y *diversidad*. Esta contraparte psíquica no sólo es digna de más atención de la que es capaz el presente documento, sino que tal vez se halla en el núcleo del concepto de creatividad.

Si vemos la creatividad como una capacidad para resolver problemas empleando formas nuevas, originales y adaptativas, una definición un tanto sencilla pero suficiente en este momento del documento, nos será sencillo encontrar el paralelismo con el proceso evolutivo descrito anteriormente. De la misma manera en que los cambios biológicos (tal vez fortuitos) son elegidos a través de selección natural por su utilidad para la supervivencia, los productos de la imaginación, nuevos y originales, son elegidos por la razón y la lógica cuando son útiles para el logro de un fin, es el paso último antes de activar una respuesta motora (Gerard en: Ghiselin, 1997). Es el aporte del *ello* regulado por el *yo* en términos freudianos. El trabajo mental consciente elige aquellos contenidos relevantes provenientes de lo inconsciente y les da forma hasta finalizar en creaciones completas.

Al surgir un problema, ya sea externo o interno a nosotros mismos, se nos plantea la necesidad de resolverlo, para lo cual debe producirse o, en otras palabras, *crearse* una solución. Nuestros antepasados tuvieron que enfrentar amenazas directas a su

supervivencia, pero en la actualidad dichas amenazas no son presentadas diariamente a la mayoría de nosotros de una forma tan franca. Hoy en día, las amenazas a la supervivencia son un poco más sutiles o elaboradas que en el pasado.

La producción de una idea nueva y su elección y empleo por su valor estético o científico, capaz de resolver algún problema es el proceso psíquico al que se ha hecho referencia como forma más reciente de la evolución. Lo que evoluciona actualmente son nuestras ideas y, con ellas, evolucionamos nosotros mismos.

La creatividad está presente en el ser humano, sin embargo, más que eso, hay quienes sostienen que la creatividad es “lo que nos hace humanos”. No es necesario esforzarse mucho para probar que no existe otra especie en el planeta que haya llegado a alterar el medio de manera tan trascendental como el humano. Jaime Parra (1996a) comenta que hace dos millones de años el *Australopithecus* realizó algo que le permitió sobrevivir en el medio hostil: creó instrumentos. Sin embargo, se conocen otros primates que emplean instrumentos para obtener alimento así que ¿dónde estuvo el valor de la creación de instrumentos por nuestro antecesor? La respuesta a la pregunta no es solamente la creación de la herramienta sino el hecho de que la misma fuese creada para cazar animales que todavía no existían perceptivamente. Lo que podría ser el origen filogenético de lo que actualmente se conoce como “permanencia de objeto” (Piaget en: Craig, 1997) en el desarrollo de los infantes, pudo haber marcado el paso decisivo de un tipo más de primate a lo que se convertiría en la especie dominante del planeta. La cognición humana es proactiva antes que reactiva, aquello que la impulsa pertenece al futuro y no al pasado (Goldberg, 2002a).

La capacidad de detectar un problema, primera fase en el proceso de creación de soluciones, y la habilidad única de anticiparse a una necesidad se fundieron para tener un

eventual efecto en la adaptación. El rol de la creatividad fue, en un principio, el de resolver problemas y permitir una mejor adaptación al medio para facilitar la supervivencia. Popularmente se dice que “la necesidad es la madre de todos los inventos” y, si sustituimos el término *inventos* por *creaciones* podremos considerar la idea de que las creaciones humanas se producen como forma de satisfacer una necesidad. En futuros apartados abordaremos este tema a profundidad, ayudados por la visión psicoanalítica de esta materia. Hay quien sostiene que la creatividad es un recurso específicamente humano (Barron, 1997b). Entonces, tal vez podríamos decir que la capacidad de atender necesidades futuras, no momentáneas, se encuentra en la esencia misma de la humanidad. Pero poder prever una necesidad no es la única capacidad adquirida por el humano, también podemos evocar a voluntad algo que necesitemos, en otras palabras, podemos *desear*, con todas las implicaciones intelectuales que esto conlleva. Anhelar o desear ha tenido un efecto singular en la manera de relacionarnos como sociedad. En términos de elección de pareja, por ejemplo, el ser humano no sólo puede reaccionar ante señales sensoriales, sino que puede desear en ausencia de ellas (Parra, 1996b). Cabe mencionar que el amor humano es, en sí mismo, una creación del hombre, aunque la necesidad que intente resolver sea material de otro documento.

A esta altura cabría preguntarnos qué tipo de circunstancias o situaciones han hecho que, como especie, hayamos desarrollado una capacidad tan compleja como difícil de definir de manera concluyente. ¿Acaso debemos nuestra capacidad creativa a nuestro desarrollo cerebral? ¿Es una consecuencia de nuestro ambiente? ¿Tiene nuestro patrón de interacciones sociales y afectivas algo que ver en el desarrollo de esta característica primordialmente humana en cuanto a su complejidad? ¿Debemos a estas interacciones con los otros significativos y nuestro ambiente el desarrollo de estructuras neuronales tan

complejas que nos permitan crear? ¿Podríamos haber desarrollado y sostenido estos patrones de interacción si no hubiésemos tenido con anterioridad estructuras neuronales tan complejas?

El antiguo debate entre herencia y ambiente, entre biología y crianza, entre cerebro y mente, mismo que siempre termina con la interacción entre ambos como ganador, se hace presente aquí. Para estudiar el origen de la creatividad humana es importante, a esta altura del presente documento, hacer una revisión de los componentes de este debate eterno entre aquellos aspectos concretos y abstractos de nuestra humanidad.

1.3. Bases biológicas de la creatividad

El estudio de las funciones de las diferentes áreas del cerebro, así como de las diferencias individuales en cuanto a habilidades y funcionamiento entre las personas, se ha venido dando desde hace muchos años. Podemos recordar la, hoy en día descartada, frenología de Gall como un intento de encontrar la relación entre anatomía y habilidades y rasgos psicológicos a través de relacionar los procesos cognoscitivos con las características físicas del cráneo de los individuos. A pesar del intento fallido que representó esta pseudociencia para encontrar el sustrato exacto de las diversas funciones cognoscitivas, este paso nos muestra la intención y el deseo del hombre de hallar una relación entre cerebro y mente. Además, a mediados del siglo XIX, su visión más general sobre las funciones mentales localizadas en áreas específicas del cerebro fue probada como correcta.

Más adelante, el estudio del sistema nervioso central, el cerebro en particular y las funciones mentales, ha continuado hasta dar como resultado conocimientos sobre temas como la especialización hemisférica y otros que, con el fin de no desviarnos demasiado del tema principal, no comentaremos aquí. Hoy en día, es sabido que existen diferencias

individuales en cuanto al tamaño global de los cerebros de las personas, así como en cuanto al tamaño relativo de diferentes partes y proporciones cerebrales. Además, también existen sugerencias sobre marcadas diferencias individuales en la bioquímica del cerebro entre un individuo y otro y se sabe que estas diferencias son más pronunciadas en los lóbulos frontales (Goldberg, 2002b).

A pesar de la importancia que la especialización hemisférica posee para la neuropsicología, los lóbulos frontales, cuyo desarrollo marca la diferencia más importante entre el ser humano y el resto de las especies, han quedado fuera de la investigación de manera tradicional. Goldberg explica que este hecho se ha dado debido a la dominante creencia de las diferencias funcionales entre los dos hemisferios en torno a la distinción *verbal—visuoespacial* y a que la corteza prefrontal no ha sido, tradicionalmente, considerada como encargada de ningún proceso de lenguaje o visualización. Esta distinción entre funciones verbales y visuoespaciales guió la investigación durante mucho tiempo, provocando así que se dejara de lado el estudio de la corteza prefrontal y, con él, el estudio de su papel en la creatividad.

El papel que juegan los lóbulos frontales como parte de las bases biológicas de la creatividad puede observarse al evaluar las denominadas “funciones ejecutivas” tan conocidas por Neurólogos, Neuropsicólogos, Psicopatólogos y Psicólogos Clínicos en ejercicio. Las *funciones ejecutivas* es el nombre que los autores del DSM-IV han dado a las funciones superiores cognoscitivas más complejas y que integran o incluyen la planificación, organización, secuenciación y abstracción (APA, 1994). La corteza prefrontal establece objetivos y concibe planes de acción para alcanzarlos, selecciona y coordina habilidades cognoscitivas necesarias para poner en marcha dichos planes y las

aplica en el orden correcto para luego evaluar el grado de éxito que las acciones tomadas tuvieron en relación a los objetivos que se intentaban alcanzar (Goldberg, 2002c).

La región terciaria de los lóbulos frontales realiza la función de regular la conducta de forma más general y especializada que las áreas de asociación posteriores. En esta región cerebral se hallan las funciones cognoscitivas más complejas, dando origen a la relación de este área con la creatividad, la ejecución de actividades complejas, las operaciones formales del pensamiento, la toma de decisiones, el juicio ético y moral y la conducta social. Los lóbulos frontales no sólo sintetizan los estímulos provenientes del exterior, sino que preparan la acción, forman planes de conducta, hacen posible que la acción se lleve a cabo y permiten verificar que la misma ha tomado el curso adecuado (Muñoz y Tirapu, 2001).

En otras palabras, podríamos decir que esta región cerebral se encarga de responder a problemas dados, a través de la creación de soluciones y de evaluar el funcionamiento de dichas soluciones. Muñoz y Tirapu indican que el desarrollo de esta región cerebral es el más reciente tanto filogenéticamente como ontogénicamente y es la estructura que mejor revela nuestra especificidad frente a otros seres vivos. El desarrollo de las estructuras asociadas a la creatividad es lo que nos hace diferentes a las demás especies. Como se ha mencionado con anterioridad, la creatividad ciertamente debe ser un patrimonio humano.

1.4. El papel del ambiente en el desarrollo de la creatividad

Hemos dicho anteriormente que la creación responde a la necesidad y, en este sentido, sin dificultades ambientales el acto creativo posiblemente no sucedería. La invención de soluciones no se daría si no existiesen problemas que resolver. De esta manera, y sobre todo en etapas posteriores de la vida, las dificultades ambientales, siempre que no imposibiliten por completo al individuo, es decir, siempre que no posean un grado de

dificultad excesivo o insuperable, pueden enfrentar al sujeto con los retos que necesita para disparar en él la creación de formas de solución.

Más allá de lo heredado, es necesario considerar la interacción de esa herencia con el medio ambiente en que se halla y desarrolla el organismo. Las culturas evolucionan, las ideas también evolucionan, los ambientes son transmisores de valores, formas de discernimiento y oportunidades (Barron, 1997c). Sin las combinaciones especiales que el ambiente físico, afectivo, cultural, familiar o educativo producen, probablemente la puesta en marcha del proceso creativo no se llevaría a cabo, o bien dicho proceso no sería tan exitoso y complejo.

Iniciemos con una breve mención, que en nada le hace justicia a la magnitud de sus aportes, de algunas ideas propuestas por Donald Winnicott quien lanza el concepto de *ambiente facilitador* como necesario para el desarrollo óptimo del individuo desde la infancia y emplea el término *relacionalidad del yo* para referirse a un tipo de interacción necesaria con la madre o el sustituto materno, en las primeras etapas de la vida. La *relacionalidad del yo* es un requerimiento para que el individuo desarrolle la “capacidad de estar a solas”, a través de la cual se podrá tener acceso a contenidos del ello sin que estos debiliten al yo (Winnicott, 1958a). Los contenidos del ello, ante todo inconscientes, así como la naturaleza de su funcionamiento, contribuyen en gran medida a la actividad creadora.

Por otro lado, si el ambiente no es adecuado, el infante construirá un *self falso* que le permita enfrentar sus relaciones con los objetos de manera sumisa, de forma tal que pueda complacerlos, evitando así la amenaza de aniquilación que se yergue sobre el *self verdadero*. Esta no es una idea del todo nueva en la corriente psicoanalítica, sin embargo los conceptos de Winnicott tienen valor propio. Un *self falso* es básicamente defensivo,

pero también podría ser reconocido como un producto creativo en sí mismo, dado que intenta solucionar un problema tan importante y básico como el de la supervivencia, sin embargo, esta estrategia produce una creciente limitación de la capacidad creativa en el futuro, la creación del self falso aumenta el riesgo de psicopatología, limita la capacidad de simbolización y se caracteriza por la imitación del otro en lugar de por la expresión auténtica del verdadero self.

Ahora bien, un ambiente adecuado, según Winnicott, facilita la expresión del self verdadero del infante, es decir, la naturaleza real del sujeto, permitiendo un funcionamiento no tan defensivo sino basado en la verdadera identidad del infante y, eventualmente, del adulto. El self verdadero se caracteriza por la espontaneidad y la originalidad. El individuo saludable posee, como parte de su self verdadero, aspectos sumisos que le permiten adaptarse a la realidad y manejarse a nivel social de manera civilizada, logrando llegar a soluciones transaccionales de los problemas. Esto sería el equivalente del self falso en la salud (Winnicott, 1960). Sin embargo, si el self falso es tomado como real, si su empleo se incrementa sin control, el efecto que se espera es la anulación proporcional del self verdadero y, con éste, del sentido de valía personal y del deseo mismo de vivir. Dicha situación se sucede dentro del marco de una anormalidad extrema. En casos como estos, lo que podría concebirse como la mayor expresión de las actitudes contrarias a la creatividad, es decir, el suicidio, aumenta sus probabilidades de aparición. En esta situación, el suicidio puede ser una reafirmación del self verdadero (Winnicott, 1964).

A partir de lo anterior, el papel del ambiente en el desarrollo de la creatividad es importante de manera tan profunda que contribuye, no solamente a coartar o facilitar la producción de ideas y productos externos al individuo, sino que puede afectar la

construcción y mantenimiento del producto creativo por excelencia, es decir, de la identidad misma del propio creador. En palabras de Winnicott (1972):

“Los individuos viven en forma creadora y sienten que la vida es digna de ser vivida o no pueden hacerlo y dudan del valor de vivir”

En este sentido, un self verdadero, el cual está caracterizado por la tendencia a la actividad creativa, la originalidad y la autenticidad, impulsa la expresión de las capacidades humanas y la salud. A pesar de poder considerar al self falso como un producto creativo, es posible entender un ambiente que promueve la creación de este tipo de self, cuya función es enmascarar de manera protectora al self verdadero, como un ambiente que ha presentado dificultades considerablemente grandes al individuo sin haberle permitido el desarrollo de recursos suficientes para poder crear soluciones más adaptativas a los problemas con que se le enfrenta. Esta es una visión un tanto más profunda del papel que el ambiente juega en el desarrollo y expresión de la capacidad creativa del hombre desde las etapas más tempranas de su vida.

Podemos asegurar, entonces, que con el fin de determinar que un sujeto es creativo no podemos fundamentar esa diferencia únicamente en su sustrato biológico. Después de todo, al basarnos en esto, sólo llegaremos a lo expuesto anteriormente sobre la naturaleza creativa de la humanidad como un todo, advertiremos que todos somos creativos en una u otra forma y medida. Dicho lo anterior, se hace la anotación de que, generalmente, los estudios sobre creatividad poseen la intención de distinguir, entre las multitudes de personas, a aquellos sujetos considerablemente más creativos que otros, independientemente de si el enfoque de estos estudios es psicométrico, basado en características de personalidad, cognitivista o de otro tipo.

Howard Gardner (1998a) nos habla de la interacción importante entre tres componentes del llamado *triángulo de la creatividad*. Se refiere a la forma en que se relacionan el *individuo*, el *campo* en el que el individuo está trabajando y el *ámbito* de expertos entendidos que evalúan los trabajos del campo. Si el individuo posee talento suficiente pero es incapaz de hallar un campo en el que producir obras que, a su vez, puedan ser evaluadas por el ámbito correspondiente, la posibilidad de etiquetar a esa persona como creativa es mínima. Por lo tanto, si no es suficiente el poseer talento, mucho menos bastaría poseer solamente el sustrato biológico para ser considerado creativo.

Como se ha dicho anteriormente, la interacción entre el individuo y su ambiente, en términos de dominio, ámbito, familia, relaciones sociales, afectivas y demás, es necesaria para la determinación de la creatividad. Por supuesto, la naturaleza de ese ambiente también tiene un peso importante en la producción creativa. En sujetos creativos que han revolucionado su campo de dominio, Freud o Einstein por ejemplo, podemos encontrar que dicho campo de dominio les provee de una fuente inagotable de retos, satisfacciones, expresión y exploración (Feldman 2002a En: Sternberg, 2002; Gardner, 1998b). De esta manera, no sólo el ambiente sino también el área de experticia y la forma en que el individuo creativo la perciba e interactúe con ella juega un papel importante en la producción final.

Lo importante entonces es que el ambiente sea complejo, que plantee retos y que permita oportunidades de auto expresión, así como ocasiones en que el sujeto pueda involucrarse en la búsqueda de una solución. Todo esto estimula la flexibilidad y la espontaneidad en las personas (Barron, 1997d).

Ahora bien, si intentamos ser más específicos en cuanto al ambiente que rodea a sujetos creativos, podemos iniciar mencionando que Frank Barron (1997e) sostuvo que algunas

familias fomentan la creatividad más que otras y que Howard Gardner (1998c) intentó una descripción general de las familias que producen individuos altamente creativos.

Tratando de combinar el estudio de casos individuales de sujetos creativos y el enfoque historiométrico de Simonton, Howard Gardner realizó un examen de las vidas y obras de siete individuos creativos en diferentes áreas, activos a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, entre los cuales se hallaban, entre otros, Sigmund Freud, Martha Graham, Albert Einstein y Pablo Picasso. En este estudio, Gardner encontró que las familias de estos creativos habían compartido ciertas características, por ejemplo, no eran familias ricas pero tampoco eran familias con problemas financieros demasiado graves, a pesar de estar al alcance de la influencia del área de dominio al que se dedicarían estos individuos, estas familias no vivían necesariamente en las grandes ciudades o cerca de los verdaderos centros de poder e influencia de su sociedad. Además, el ambiente familiar no parecía ser especialmente cálido, más bien escaseaban las situaciones de amor incondicional, excepto tal vez en los cuidados de una niñera. Cuando existían vínculos cercanos con una figura parental, los mismos se hallaban condicionados por los éxitos. A pesar de lo anterior, las necesidades de los sujetos estudiados fueron bien atendidas, al menos en el aspecto material. Otras características incluyeron la enseñanza de valores morales y la expectativa de que los sujetos se apegaran a dichos valores, así como la manifestación de apoyo y aliento a continuar sus esfuerzos al manifestar estos su interés por el estudio del área o campo de dominio elegido (Gardner, 1998d; Feldman 2002b En: Sternberg, 2002).

En cuanto al aspecto educativo, existe la creencia general de que el individuo dotado de algún talento especial no requiere formación o algún tipo de preparación sistemática. Esta creencia ha llevado a subestimar el efecto que los maestros, mentores y la educación formal pueden tener en los sujetos creativos. Feldman (2002c En: Sternberg, 2002) sostiene que

mientras más extremo sea el caso de niños prodigios, pese a que no todos se convierten en individuos creativos, mayor es la necesidad de maestros, guías o mentores. En momentos de transición, el apoyo de otros puede hacer la diferencia entre un proceso creativo abortado y otro que continúe en el camino correcto.

Existe una controversia actualmente sobre si la educación formal escolar es un requisito para la posterior producción creativa de un sujeto. Algunos individuos creativos le dan crédito a su asistencia al colegio, mientras otros no. Lo que se ha descartado como un prerrequisito para el desarrollo de habilidades creativas especiales es el rendimiento académico sobresaliente. De esta manera, dependiendo del campo de dominio que el sujeto elija, la educación formal general puede jugar un papel más o menos importante.

Sin restar validez a lo anterior, Feldman informa que, si nos referimos a la educación formal dentro del campo específico en que el individuo realiza su producción, la preparación formal parece ser crucial para el desarrollo de una creatividad excepcional. Esta educación puede darse de varias maneras, entre las cuales la relación maestro – aprendiz y el empleo de mentores parece ser de gran importancia, sobre todo en el campo de las ciencias y de las artes visuales.

Por su parte, Gardner reporta que la mayoría de los sujetos estudiados por él se encontraron bajo un régimen muy disciplinado y estricto que llevaba a niños capaces a avanzar rápidamente en el área académica a través de no abandonar sus tareas. También reporta que todos los sujetos se rebelaron, eventualmente, contra este régimen y atribuye la capacidad de oponerse a estas circunstancias a dos factores advertidos por él: en primer lugar la posesión de un talento y destreza suficiente como para darles la opción de una vida distinta a la de sus familias de origen y, en segundo lugar, la experiencia de haber tenido un modelo creativo en la infancia (Gardner, 1998e).

Por último, un planteamiento interesante respecto al papel del ambiente para la producción creativa es traído a la luz por Mihaly Csikszentmihalyi (2002a En: Sternberg, 2002), quien reconoce el acuerdo general sobre el hecho de que para ser considerada creativa, una producción debe ser validada socialmente. Similar al planteamiento de Howard Gardner sobre el *triángulo de la creatividad*, Csikszentmihalyi señala que sin algún tipo de validación social sería imposible distinguir las ideas creativas de aquellas bizarras, al menos conceptualmente. Por lo tanto, no existe forma de separar la reacción de la sociedad de la contribución de una persona individual. Mientras la idea o el producto no haya sido validado, será posible tener originalidad, pero no creatividad (Csikszentmihalyi 2002b En: Sternberg, 2002).

1.5. Creatividad en el insano

Ya han sido revisados, en alguna medida, varios aspectos relacionados a la creatividad. Dichos aspectos han sido enfocados en relación a los sujetos estadísticamente normales o a aquellos creativos sobresalientes. Existe sin embargo, un tercer grupo de sujetos cuya naturaleza requiere estudio, con el fin de dilucidar la relación existente entre la creatividad y aquellas características que los hace diferentes a los dos grupos mencionados con anterioridad. Se apunta, en este momento, hacia los enfermos mentales, individuos que padecen patologías clasificadas, sobre todo aquellos diagnosticados con trastornos específicos que se mencionarán en párrafos siguientes.

Varios autores, en su mayoría de orientación psicoanalítica, han hecho referencia a la relación entre creatividad y enfermedad mental en sus trabajos. Una postura común entre algunos autores es ver los logros artísticos como capaces de ejercer un efecto sanador en el artista, cuyo trabajo pasa, eventualmente, a ejercer efectos curativos sobre otras personas

debido a la similitud entre las necesidades, los deseos y conflictos en el creador y el observador de la obra (Freud, 1911a). Como forma de respuesta ante una problemática personal, llámese necesidad, deseo, conflicto o cualquier otra impuesta por la realidad (interna o externa), el individuo creativo inicia un proceso que le permita crear una solución. Si la realidad no permite la satisfacción de la necesidad, el deseo o la resolución del conflicto, entonces será la tarea del individuo la construcción de una realidad nueva y, al crear esta nueva realidad, irremediamente crea alteraciones en sí mismo. Karl Jaspers (1961a), comenta que el genio y el loco se crean nuevos mundos motivados por su continuo e impulsivo desarrollo, pero establece la diferencia entre ambos a partir de que el genio crece en este mundo que crea, al tiempo que su contraparte, a quien Jaspers llama *genio enfermo*, se aniquila a sí mismo en el nuevo mundo creado. No es difícil reconocer, en la aportación de Jaspers, una similitud con las ideas propuestas por Winnicott y discutidas en apartados anteriores. Un individuo sano, aquel capaz de expresar su *verdadero self*, es irremediamente creativo, pese a que no necesariamente sea un creativo sobresaliente o un genio, al tiempo que un sujeto enfermo, se anula y destruye a sí mismo como resultado de su creación principal, su *self falso*. Inicialmente ambos crean, porque crear es inherente a ser un humano, pero el resultado de sus creaciones los diferencia de manera concluyente.

Anteriormente se han mencionado conceptos como la *capacidad para estar a solas* y el *falso y verdadero self*, propuestos por Winnicott (1958b) o la *regresión al servicio del yo* postulado por Kris (1952d) y, si observamos los mismos podremos advertir una constante en el pensamiento psicoanalítico respecto al tema de la creatividad. Desde conceptos como la *sublimación* y otros presentados por el padre del psicoanálisis hasta las últimas evoluciones de esta corriente, se ha mantenido la idea de los contenidos inconscientes como un reservorio de material utilizable para la producción creativa. La facilidad que se tenga

para acceder a esos contenidos se convierte rápidamente en un tema relevante para la visión psicoanalítica del proceso creativo y de la persona creativa, ya que algunos individuos parecen tener mayor facilidad de viajar a través de su inconsciente y obtener material importante para la creación de soluciones a problemas dados. Uno de los autores que se ocupó de este fenómeno y le dio nombre fue, como ya se ha mencionado, Ernst Kris (1952e) al abordar el tema de la regresión como un fenómeno importante en el proceso creativo. Algunas aportaciones de Kris son expuestas en apartados futuros.

Ahora bien, podemos mencionar un estudio realizado por JL Karlsson en 1978, y comentado por Antonio Preti (2003a), un psiquiatra y psicoterapeuta italiano. Dicho estudio arrojó como resultado una asociación entre el diagnóstico de psicosis, tomado de los registros hospitalarios, y el alto desempeño en las ciencias y las artes. Además, se aseguró que se evidenciaba el talento creativo en los parientes de sujetos esquizofrénicos dos veces más que en la población general y en los parientes de pacientes bipolares seis veces más que en la población general. Una de las conclusiones de Karlsson sugirió un vínculo entre la creatividad y la psicosis, supuestamente sostenido por una base genética común.

Estudios como el comentado anteriormente pueden llevar a confusión dado que, si partimos de entender la creatividad como una facultad adaptativa y deseable en los individuos, sobre la cual se fundamenta el avance de la civilización y, a la vez, tomamos la psicosis, la cual implica grandes limitaciones en el funcionamiento del individuo, puede resultar difícil comprender que posean una base común.

El punto principal que se defiende, al proponer como creativos a los sujetos diagnosticados con esquizofrenias u otro tipo de psicosis, se haya basado en su tipo de pensamiento. Taquipsíquico y de contenidos tan variados que evidencian asociaciones

inusuales y hasta únicas, el pensamiento psicótico ha sido visto como poseedor de rasgos similares al trabajo cognitivo realizado por sujetos creativos destacados. No obstante, a pesar de ser importante la consideración de los procesos de pensamiento típicos de los pacientes psicóticos y, sobre todo de aquellos esquizofrénicos, como capaces de favorecer las asociaciones inusuales que pueden inspirar a sujetos muy creativos, más que nada en el campo artístico, también es cierto que las producciones de este tipo de pacientes suelen no ser del agrado de la población en general, acarreado esto la desaprobación de muchos observadores debido a que dichas producciones no son socialmente placenteras (Preti, 2003b).

En el apartado relacionado al papel que juega el ambiente en la producción creativa, se mencionó a Mihaly Csikszentmihalyi, quien planteaba que parte del papel del ambiente es reconocer o no a la producción como creativa ya que, de no contar con algún tipo de validación social, sería imposible considerar la obra como creativa, quedando esta en la categoría de original o, en el peor de los casos, bizarra. Esto es lo sucedido con muchas producciones realizadas por sujetos esquizofrénicos. En párrafos posteriores se mencionará la diferencia fundamental que, en términos de creatividad, existe entre el proceso de producción creativa del individuo esquizofrénico y el individuo bipolar, siendo reconocido este último como un sujeto que, por lo general, presenta una gran capacidad creativa.

Al abordar el tema del trastorno bipolar y su relación a la producción creativa resulta útil entender la depresión en una de sus formas más básicas, es decir, entender la depresión como una reacción a una catástrofe real o percibida por el individuo. Entre estas catástrofes podemos encontrar las pérdidas. La concepción de la manía y la hipomanía como una defensa contra la depresión no es de reciente aparición en la literatura psicológica y psicoanalítica pero es importante referirnos al reciente aporte de David Andereg y Gina

Gartner (2001a) quienes apoyan la idea de que la manía y la hipomanía se presentan como una respuesta a la pérdida o, en otras palabras, a la depresión.

Una de las hipótesis que se ha lanzado para intentar explicar la relación entre la bipolaridad y la capacidad creativa es similar a la propuesta para la esquizofrenia, la cual asegura que durante los episodios de manía o hipomanía, las asociaciones que el individuo realiza aumentan en gran cantidad y esto es útil para el proceso creativo. Otros autores (Preti y Miotto, 2003a), también dicen que debe tomarse en cuenta que los estados de excitación característicos de las psicosis maniaco depresivas proveen al individuo de mayor energía y aumentan su resistencia a la fatiga, lo cual favorece la actividad productiva y multiplica las oportunidades de expresión creativa. A su vez, la fase depresiva del trastorno es vista por algunos como capaz de permitir al sujeto un mayor acceso a sus propios contenidos internos (Preti, 2003c).

Sin embargo, Anderegg y Gartner argumentan que la hipótesis referente a la gran productividad en términos de asociaciones, no explica por completo las correlaciones significativas que se dan entre la presencia de la enfermedad bipolar y la creatividad. Para intentar explicar dicha correlación, Anderegg y Gartner lanzan una hipótesis propia que gira en torno a la indiferenciación psicológica que pueden presentar los pacientes bipolares durante los episodios maníacos o hipomaniacos. Pero para comprender la indiferenciación psicológica es importante aclarar que los autores parten de conceptos tan tempranos como la bisexualidad propuesta por Freud a principios del siglo XX. La diferenciación necesariamente implica una pérdida y, si el sujeto es psicológicamente masculino y femenino en un principio, entonces el descubrimiento de las diferencias anatómicas y su identificación cognoscitiva con uno u otro sexo implica la renuncia a la posibilidad de pertenecer a ambos (Anderegg y Gartner, 2001b). En su artículo, estos autores hacen

referencia al trabajo de Irene Fast en 1984, quien propone que al reconocer la masculinidad, el niño pierde la posibilidad de dar a luz hijos, al tiempo que, al reconocer la feminidad, la niña pierde la posibilidad de engendrar hijos. De esta manera, el niño y la niña experimentan vergüenza, impotencia y envidia por la pérdida de las capacidades propias del sexo al que no pertenecen. El deseo del infante no es, entonces, el deseo de pertenecer al otro sexo, como suele interpretarse la idea de la *envidia del pene* propuesta por Freud para la niña, sino el deseo de poseer todas las posibilidades.

La toma de conciencia de la existencia de dos sexos distintos y la identificación cognoscitiva con uno u otro es sólo una de las primeras elecciones que se deben hacer a lo largo del desarrollo y que implican, como todas las elecciones, una pérdida. Así, en el futuro, la elección de pareja, de ocupación y demás, también significan la pérdida de las posibilidades infinitas con que se contaba antes de elegir.

Ahora bien, en su propuesta, los mencionados autores entienden los episodios maníacos e hipomaniacos como una regresión a etapas preedípicas, en las cuales es posible negar las pérdidas, esto es, la regresión a un estado en que se experimenta una indiferenciación psicológica como reacción ante las experiencias de pérdida en los estados depresivos. Esta indiferenciación provee una configuración cognitiva que, a manera de plataforma, facilita un tipo de pensamiento específico caracterizado por la concepción de dos o más ideas, imágenes o conceptos opuestos o contradictorios de manera simultánea (Anderegg y Gartner, 2001c). Es este tipo de pensamiento el característico de los sujetos altamente creativos, es una habilidad que la mayoría de los seres humanos presenta en mayor o menor medida, pero que es crucial para los creadores sobresalientes y parece ser inherente a los episodios maníacos e hipomaniacos. De esta forma se establece el lazo entre la bipolaridad

y la creatividad, a través de la explicación de un proceso regresivo en la enfermedad bipolar.

La diferencia entre el pensamiento característico de sujetos bipolares y sujetos esquizofrénicos es un aspecto importante a tomar en cuenta. Ya se ha dicho que en ambos puede verse la capacidad de producir, de manera rápida, asociaciones inusuales y en mayor cantidad que el común de las personas, sin embargo, lo que diferencia las producciones usualmente bizarras del esquizofrénico de las potenciales creaciones del bipolar parece estar relacionado a la mayor dificultad de aquel para advertir su propia situación patológica y lo extraño de sus asociaciones, mientras que el sujeto bipolar no psicótico, conserva algo más intacta su prueba de realidad y puede estar más consciente de que se haya en contra de los parámetros establecidos. Podría verse este fenómeno en términos del grado de regresión que presentan los dos sujetos, siendo en el psicótico o esquizofrénico una regresión a etapas aún más tempranas que el bipolar (Anderegg y Gartner, 2001d). Al parecer, no solo la conexión con los contenidos y formas de funcionamiento inconscientes es importante para el acto creativo, sino también una mediación de la conciencia, al menos en un grado mínimo.

Si bien es cierto que toda regla tiene su excepción y sería posible hallar a sujetos esquizofrénicos o psicóticos capaces de alguna obra significativa, es importante observar, desde la teoría, que en algunos sujetos esquizofrénicos pueden existir elementos necesarios para la producción, una especie de substrato necesario para la creación, sin embargo, también puede no contarse con funciones u otros aspectos indispensables para la verdadera producción creativa (Jaspers, 1961b).

Todo lo anterior no significa, de forma alguna, que el sujeto creativo requiera atravesar por un episodio maniaco con el fin de dar forma a sus productos mediante el uso de sus

talentos, pero sí otorga explicaciones teóricamente congruentes sobre la razón por la cual muchos sujetos bipolares han presentado, a lo largo de la historia, un alto potencial creativo. Todos los seres humanos, a lo largo de su desarrollo, van advirtiendo y aceptando la realidad de que existen límites a sus posibilidades de acción, dadas principalmente por las decisiones (conscientes o inconscientes) que se ven obligados a tomar a medida que avanzan a través de las etapas de la vida y, el acatar esta realidad caracteriza el funcionamiento “normal” de los individuos. No es difícil, entonces, apreciar una de las razones por las que se considera patológica la enfermedad bipolar y comprender que al encontrarse en un estado en que no se admiten algunas pérdidas y, en algunos pacientes, un estado en que cualquier experiencia de pérdida es negada, la realidad percibida de omnipotencia derriba los límites y las estructuras, permitiendo combinaciones de elementos que otros sujetos no se permiten concebir, lo cual es indispensable para el acto creativo en cualquier rama.

Si se observa a los sujetos diagnosticados con trastorno bipolar se advertirá que, al menos fuera de episodios afectivos, estos individuos se hallan mucho mejor adaptados social, relacional y laboralmente, que los pacientes con esquizofrenia u otros trastornos excepto, tal vez, aquellos con anorexia nerviosa (Preti y Miotto, 2003b). Existe también un puente entre la bipolaridad como un trastorno relacionado a la producción creativa y la función de esta última en la adaptación humana al medio. Los trastornos son productos de variaciones neurobiológicas y estas variaciones siguen siendo la base para el proceso de selección que permite al hombre adaptarse a las condiciones cambiantes de la vida y, por lo tanto, dada la naturaleza del trastorno, en determinadas circunstancias y a pesar del sufrimiento que puede ocasionar a quienes la padecen, la bipolaridad puede favorecer la expresión del potencial adaptativo humano. De esta manera, la idea de la creatividad como

una facultad relacionada a los conceptos darwinistas de *diversidad* y *adaptación*, reaparece en este apartado de manera similar a como ha sido planteada anteriormente en la discusión desde una perspectiva evolutiva.

Capítulo II

Creatividad desde la psicometría y la personalidad

1. El enfoque Psicométrico en Creatividad

La aproximación psicométrica al estudio de la creatividad ha sido una de las más empleadas, posiblemente debido a que aquellos iniciadores del estudio de la creatividad ya empleaban instrumentos psicométricos para la investigación de otras funciones y capacidades mentales. El estudio de la inteligencia, por ejemplo, es una de las áreas que ya contaba con cierta cantidad de aportes por parte de este tipo de investigadores.

A mitad del siglo XX, el psicólogo Joy P. Guilford asumió la presidencia de la APA y, de alguna manera, fue responsable de que se encaminaran los esfuerzos hacia el estudio de la creatividad. Su idea era satisfacer la necesidad de medidas para determinar cuáles individuos poseían el potencial de ser creativos. De manera similar a como había sucedido con la inteligencia, la atención pareció redirigirse hacia la creatividad y, veinticinco años después, ésta había sido estudiada de manera importante y casi siempre empleando una aproximación psicométrica (Gardner, 1998f y Plucker y Renzulli 2002a En: Sternberg, 2002).

Si bien parte de la definición de creatividad implica la resolución de problemas, es importante notar que, al menos de manera tradicional, la resolución de problemas también ha sido un elemento importante para la definición de la inteligencia. Podríamos decir que un aspecto crucial para el desarrollo de la aproximación psicométrica a la creatividad ha sido, entonces, el concepto de *pensamiento divergente*. Este concepto es importante debido a que es común que, en las medidas estándar de inteligencia, se espere que las

personas inteligentes sean “convergentes”, es decir, que sean capaces de encontrar la respuesta correcta o la respuesta convencional a un problema presentado. Esto es diferente en cuanto a los instrumentos de medición de creatividad los cuales, por lo general, presentan al individuo un problema determinado o un conjunto de datos y esperan averiguar si el sujeto tiende a realizar asociaciones distintas a las de la mayoría de las personas, algunas de las cuales puedan no solo ser diferentes sino únicas.

Por lo tanto, la creatividad no se trata solamente de la resolución de problemas, aunque esto sigue siendo crucial. La novedad, la originalidad y hasta la peculiaridad juegan un papel importante al momento de intentar aprehender esta función humana.

Ahora bien, durante algún tiempo, la mayoría de los instrumentos desarrollados para medir creatividad pudieron catalogarse en uno de dos tipos, los que la abordaban en términos de habilidades cognitivas o afectivas y aquellos que intentaban observarla en términos de personalidad. Sin embargo, actualmente la aproximación psicométrica a la creatividad ha superado las dos categorías propuestas (Plucker y Renzulli 2002b En: Sternberg, 2002). Existen cuatro áreas importantes de estudio psicométrico de la creatividad. Ordenadas según la atención que han recibido y la cantidad de trabajos que se ha realizado en ellas, las mismas son: el proceso creativo, la persona creativa, el producto creativo y el ambiente que promueve la creatividad. A continuación se presenta una muy breve revisión de los avances realizados en estas cuatro áreas.

1.1. Proceso creativo

El aspecto que cuenta con mayor número de investigaciones es el proceso creativo en sí mismo. En términos de pensamiento divergente, se han construido algunas baterías de prueba cuyos reactivos, como se ha comentado anteriormente, requieren generalmente que

el individuo produzca respuestas nuevas u originales luego de presentado algún tipo de estímulo. Lo anterior es una expectativa de este tipo de baterías que difiere de lo esperado en la mayoría de las baterías estandarizadas que intentan medir habilidad o rendimiento, las cuales esperan una respuesta correcta.

El psicómetra Guilford desarrolló el modelo de *Estructuras del Intelecto* o SOI por sus siglas en inglés y fue el responsable de la construcción de uno de los primeros instrumentos para medir proceso creativo. Su test, el *Structure of the Intellect (SOI) divergent production tests* se compone de varias subpruebas que intentan medir los componentes del pensamiento divergente según el modelo de Guilford. Los tests cubren varias áreas distintas como unidades semánticas, figurativas o clasificaciones. Otras versiones del SOI han sido construidas y dirigidas a diagnosticar debilidades en el pensamiento divergente.

Por su parte, Torrance desarrolló el test de pensamiento divergente más comúnmente usado a nivel internacional. Conocido por sus siglas TTCT (*Torrance's Test of Creative Thinking*), este test es similar al SOI, ya que los sujetos a quienes es aplicado deben responder con respuestas múltiples a diversos reactivos. Las puntuaciones se basan en la fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración de las ideas.

Además de las mencionadas, se han elaborado otras baterías con similares objetivos, las mismas varían en el tipo de reactivos pero también en la forma de aplicación, lo cual es importante debido al fenómeno que se desea medir en esta ocasión. Existen opiniones encontradas al respecto y algunos instrumentos se han diseñado para ser aplicados sin informar a los sujetos sobre aquello que se intenta medir, o bien sin establecer un límite de tiempo o un ambiente que lleve al sujeto a sentir la presión de estar siendo evaluado. Al mismo tiempo, otras pruebas de creatividad se han diseñado para ser aplicadas de forma

más similar a las pruebas estandarizadas de inteligencia, es decir, con un límite de tiempo y en general una estructura más controlada y rígida durante la aplicación.

A pesar de los trabajos realizados en el área, algunos debates se mantienen hoy en día sobre temas tan importantes como la confiabilidad y validez de estas pruebas. Principalmente, la evidencia de confiabilidad para estos instrumentos suele ser convincente, sin embargo la discusión gira en torno a la validez predictiva y la posibilidad de que los resultados de los tests de pensamiento divergente puedan verse alterados por efecto de la administración, la puntuación y los efectos del entrenamiento.

Sin embargo, hasta el momento, solo se ha mencionado una parte del proceso creativo. La producción de ideas nuevas, conocida como pensamiento divergente es solamente una parte del proceso. Otras etapas, mencionadas en el apartado de bases biológicas de la creatividad al hacer referencia a las funciones ejecutivas, se han dejado de lado de manera tradicional. Algunos ejemplos de estas etapas pueden ser la fase de identificación del problema o la evaluación de la pertinencia de la idea o grupo de ideas producidas como respuesta al problema, así como el fenómeno del insight. Estos aspectos del proceso creativo no cuentan, hasta el momento, con el monto de atención que posee el pensamiento divergente, sin embargo, se espera que eventualmente se nivelen las cantidades de estudios realizados en ellos (Plucker y Renzulli 2002c En: Sternberg, 2002)

1.2. Persona creativa

Al intentar medir personas creativas es bastante común hallar estudios en los que se toman sujetos reconocidos como altamente creativos y estudiar sus características de personalidad, para luego construir instrumentos basados en estas características y, posteriormente, emplear esos instrumentos para evaluar a otras personas. La suposición de

base es que aquellos individuos que, según el instrumento, muestren tener las mismas características que lo sujetos creativos originales serán, al menos, capaces de alcanzar logros creativos.

A pesar de las diferencias que pueda haber entre los resultados de uno y otro estudio, por lo general las investigaciones han arrojado características de personalidad como la atracción por la complejidad y la novedad, el sentido artístico, la curiosidad, originalidad, altos niveles de energía personal, humor, entre otros.

Sin embargo, al igual que sucede al evaluar el proceso creativo en que es posible enfocar la atención en el pensamiento divergente y en las otras fases del proceso, al intentar estudiar la creatividad en términos de la persona creativa, también es posible centrar nuestra atención en otros aspectos además de las características de personalidad. Podríamos referirnos a los comportamientos presentados en el pasado por los sujetos creativos. En este sentido, se espera que las conductas creativas pasadas sean uno de los mejores predictores de la ocurrencia de ese mismo tipo de comportamientos en el futuro. Algunos inventarios biográficos se han diseñado con el fin de permitir a los sujetos considerados creativos describir sus propios comportamientos pasados, así como sus actividades y logros.

Por su parte, Plucker y Renzulli informan que algunos investigadores se han dedicado al estudio de las actitudes, otro aspecto de la persona que es considerado de importancia en el estudio de sujetos creativos. Estos investigadores han desarrollado una serie de escalas para medir actitudes en cinco áreas (preferencia por la ideación, tendencia a no hacer juicios críticos prematuros ante las ideas, valoración de ideas nuevas, estereotipos de individuos creativos y estar “muy ocupado” para las ideas nuevas). Aunque a muchos les resulte difícil advertir la aplicación que la medición de las actitudes puede tener para el

campo de la creatividad, se ha encontrado apoyo empírico para la relación entre una llamada *actitud ideativa* y el *pensamiento ideativo*. Se espera entonces, poder identificar a los sujetos que se hallan predispuestos para la innovación o la adaptación (Plucker y Renzulli 2002d En: Sternberg, 2002).

1.3. Producto creativo

El problema de la validez de los instrumentos para medir creatividad, es decir, si los resultados arrojados por las pruebas psicométricas permiten predecir si un sujeto será o no creativo, han llevado a algunos investigadores a la tarea de estudiar el producto creativo. La finalidad principal es llegar a un acuerdo en cuanto a qué es un producto creativo y qué lo diferencia de cualquier otro tipo de producción. Si es posible encontrar las características comunes a los productos creativos, se podrá aspirar a determinar de manera más objetiva si la producción de un sujeto va de acuerdo a su puntaje en las pruebas de proceso o personalidad creativa. En otras palabras, será posible resolver el problema de la validez de dicha puntuación.

En la actualidad, no existe un criterio absoluto en cuanto a la naturaleza creativa de un producto y, por lo tanto, es fácil tropezar con el problema de la validez. Hasta el momento, las técnicas que se han empleado para evaluar la calidad creativa de un producto se basan en el juicio de observadores externos, como maestros, padres o expertos reconocidos en el área. Al igual que para otros aspectos del fenómeno creativo, se han construido escalas para que los observadores externos califiquen la producción de los sujetos y, de la misma manera que sucede con los instrumentos de personalidad creativa y proceso creativo, existen siempre dificultades en términos de la confiabilidad y la validez.

1.4. Ambientes creativos e interacciones persona – ambiente

Las investigaciones del contexto en que se producen los fenómenos creativos son las de más reciente abordaje por la perspectiva psicométrica. Los estudios en esta área no son muchos y por lo general se basan en el empleo de escalas para que los sujetos califiquen diferentes aspectos del ambiente en que se desarrollan, por ejemplo, la validación de los jefes o supervisores, la libertad de elección en cuanto a las tareas a realizar, la cantidad de trabajo a realizar, los recursos con que se cuenta, etc.

Estos instrumentos son muy similares a los empleados para realizar análisis de clima organizacional, los cuales son usados por las empresas para mejorar las condiciones de trabajo y, con estas, la satisfacción y la producción del empleado. No es extraño que la Psicología haya iniciado estos estudios de manera tardía, siguiendo a otras disciplinas o áreas como la Educación y los Recursos Humanos.

Para finalizar con los aportes de la psicometría, podemos decir que, en general, la aproximación psicométrica a la creatividad se refiere a la visión de la creatividad como un rasgo mental cuya medición es factible al emplear determinados instrumentos. Esta aproximación intenta, por lo general, describir la creatividad a través de la creación de instrumentos que permitan medir alguna parte del fenómeno creativo. También es posible enfocarse en realizar comparaciones entre sujetos que puntúen muy alto y otros que puntúen muy bajo en los instrumentos empleados con el fin de obtener información importante sobre las características de cada uno o las causas de la diferencia en las puntuaciones. Además de lo anterior, es posible enfocarse en el descubrimiento de relaciones existentes entre las puntuaciones en pruebas de creatividad y pruebas creadas para evaluar otros rubros como, por ejemplo, inteligencia.

Sin embargo, más allá de la información presentada anteriormente, Gardner y otros investigadores sostienen que, luego de un número considerable de debates y experimentación en cuanto a la aproximación psicométrica a la creatividad, se ha llegado a algunas conclusiones. Por ejemplo: que la creatividad no es lo mismo que la inteligencia, como bien se comentó al inicio de este apartado. Además, Gardner señala que las siguientes dos conclusiones se refieren a la confiabilidad y la validez de los tests de creatividad que se pueden hallar en la actualidad. Indica que, por lo general, estos tests son fiables ya que, si un sujeto realiza la prueba más de una vez, es bastante probable que obtenga una puntuación similar. Sin embargo, comenta que no ha sido posible demostrar que los tests de creatividad sean válidos, puesto que una puntuación alta en el mismo no necesariamente significa que el sujeto sea creativo en su profesión o área de desempeño (Gardner, 2002).

2. El enfoque de Personalidad en creatividad (Autores psicoanalíticos)

2.1. Sigmund Freud

Uno de los acercamientos que ha proporcionado gran cantidad de indicadores valiosos para el estudio de la personalidad creativa es el psicoanálisis. A pesar de su afirmación sobre lo inaccesible que podía ser la creación artística para el psicoanálisis, la importancia de los aportes que Sigmund Freud, el fundador de esta corriente, brindó para el conocimiento de la personalidad es difícil de pesar dado el impacto que la perspectiva psicoanalítica ha tenido, no solamente en el estudio de la creatividad humana, sino de innumerables aspectos de la naturaleza del hombre.

Para un entendimiento más profundo de la aproximación Freudiana a la creatividad, es de gran utilidad partir de algunos conceptos básicos sobre la naturaleza de la libido y el

concepto de *sublimación*. Para Freud, el denominado instinto sexual se haya compuesto por lo que llamó instintos parciales y posee un fin y un objeto (Freud, 1905a). Cada instinto parcial presenta características específicas relacionadas a la región corporal de donde proviene el estímulo. El fin sexual suele ser la descarga del instinto, lo cual produce satisfacción, al tiempo que el objeto posee la característica de ser intercambiable por otro. De hecho, en algunas ocasiones, el instinto que tenía un objeto externo puede ser redirigido hacia el propio individuo (Freud, 1923a).

Los instintos parciales deben encontrarse, hacia la última etapa del desarrollo psicosexual normal, bajo la supremacía de la genitalidad. Sin embargo, puede darse cualquiera de tres resultados del desarrollo: El primero de los resultados posibles es la Perversión, la cual sucede cuando, a lo largo de la maduración, se ven reforzadas las interrelaciones anormales entre los componentes del instinto. Esto puede observarse en una vida sexual perversa.

Un segundo resultado se da cuando algunos componentes son reprimidos, los impulsos se ven, entonces, obstaculizados para llegar a su fin y toman otros caminos hasta manifestarse en forma de síntomas.

Un tercer resultado, la sublimación, sería el que posee mayor interés para el presente documento. La sublimación es un proceso mediante el cual se explican algunas actividades humanas que aparentemente no guardan relación con la sexualidad, pero que hallarían su energía en la fuerza de la pulsión sexual. Para dar ejemplos de este tipo de actividades, Freud se refirió a la actividad artística y la investigación intelectual. En estos términos, la pulsión es sublimada cuando persigue un nuevo fin y se dirige hacia un nuevo objeto que posea valor social (Laplanche y Pontalis, 1996). El objeto y el fin son sustituidos por otros y la pulsión originalmente sexual se satisface en una función no sexual y más elevada desde

el punto de vista social y ético (Freud, 1923b). Se da entonces un empleo, en diferentes campos, de la energía excesiva que proviene de diversas fuentes de la sexualidad, lo cual produce una elevación de la capacidad de rendimiento psíquico (Freud, 1905b). Estos tres resultados dan forma, según Freud, al carácter del hombre, como bien lo indica en la siguiente cita de 1905:

“Lo que llamamos el «carácter» de un hombre está construido en gran parte con un material de excitaciones sexuales, y se compone de los instintos fijados desde la niñez, de construcciones dadas por sublimación y de aquellas construcciones destinadas al sometimiento efectivo de los impulsos perversos y reconocidos como inutilizables.”

Lo anterior resume una de las aportaciones importantes que el psicoanálisis ha dado al estudio de la personalidad en general. Sin embargo, cabría formularnos algunas interrogantes respecto a la sublimación ¿por qué se da el proceso de sublimación? ¿Acaso no es mejor y más sencillo satisfacer los deseos y descargar las pulsiones de forma directa? La dificultad para dicha descarga proviene de la realidad, ya que la pulsión es sometida a las normas de la civilización. Para ser más específicos y acercarnos más al individuo creativo, tomamos como ejemplo el caso del artista. Observaremos que el mismo es considerado, por Freud, como un individuo que se aleja de la realidad debido a las demandas que ésta le impone y que consisten, en gran medida, en la renuncia a la satisfacción de las pulsiones. El artista se aparta de la realidad a través de sus fantasías, en las cuales deja libres sus deseos. Luego de este movimiento, el artista es capaz de emplear sus talentos específicos para ‘crear’ una nueva realidad (Freud, 1911b).

En apartados anteriores, se mencionó la perspectiva de algunos autores fuera del campo psicoanalítico (Gardner, 1998g; Csikszentmihalyi 2002 En: Sternberg 2002) que

consideraban la aprobación del observador externo un requisito para que una obra pasara de ser considerada simplemente diferente a ser considerada creativa. Desde el psicoanálisis, Freud asegura que la creación del artista es apreciada y valorada por los demás individuos debido a que ellos poseen, en sí mismos, deseos similares a los del artista y, con estos deseos, poseen también la insatisfacción que conlleva la no realización de los mismos. A través de la obra en cuestión, los deseos del creador y del observador son satisfechos en alguna medida y, de esta manera, el arte consigue conciliar los dos principios del funcionamiento mental, el principio de realidad y el principio del placer (Freud, 1911c).

Todo el movimiento descrito anteriormente, así como aquellos similares que suceden en hombres de ciencia y en creativos de otras áreas de la actividad humana, brindan grandes aportes a la civilización y permiten incontables avances en términos culturales. La incapacidad de proporcionar una satisfacción plena, dada por las normas mismas de las sociedades, produce los mencionados desarrollos culturales debidos, en gran medida, al proceso de sublimación. Las respuestas a las preguntas formuladas en párrafos anteriores sobre la descarga directa de las pulsiones tal vez se encuentre en el hecho de que la forma de vida actual del hombre establece límites a las descargas pulsionales y la satisfacción de deseos. Estos límites, a su vez, se alzan como un problema a resolver para cada individuo y la aparición de un problema, como ya hemos dicho antes, es la condición sin la cual no se dispara la creatividad. Si fuese posible una satisfacción plena de los deseos y una descarga sin obstáculos de la pulsión, el hombre no se liberaría nunca de dicho placer y no realizaría ningún progreso.

Ahora bien, aunque hemos dicho que las limitaciones impuestas por la cultura y la civilización juegan un papel importante en el origen de la sublimación, queda más allá del presente documento la labor de determinar el origen de esa cultura y esa civilización,

misma que a la vez parece verse muy enriquecida por el fenómeno mismo de la sublimación. La cuestión entonces, de si la sublimación produce la civilización o si la civilización produce la sublimación es un tema que escapa al alcance de esta tesis, sin embargo, es la impresión del autor que la respuesta a esta cuestión será menos clara que ambigua. El mismo Freud (1930) se refirió a este tema de la siguiente manera:

“... la sublimación de los instintos constituye un elemento cultural sobresaliente, pues gracias a ella las actividades psíquicas superiores, tanto científicas como artísticas e ideológicas, pueden desempeñar un papel muy importante en la vida de los pueblos civilizados. Si cediéramos a la primera impresión, estaríamos tentados a decir que la sublimación es en principio, un destino instintual impuesto por la cultura; pero convendrá reflexionar algo más al respecto.”

2.2 Ernst Kris

2.2.1 Regresión al servicio del yo

El sujeto creativo es capaz de entrar en contacto con su propio material inconsciente sin ser abrumado por éste. Esta característica importante, hallada en el paquete de recursos con los que cuenta el individuo creativo es indiscutible, y es abordada por el psicoanálisis a través del trabajo de varios autores además de Freud. De Tavira (1996a) se refiere a Ernst Kris, quien denomina a esta capacidad *regresión al servicio del Yo* y la describe como una modalidad funcional del Yo, que le permite tener acceso a los materiales del Ello.

Según Kris (1952f) y como es conocido, las actividades o funciones psíquicas que sirven para adaptarnos a la realidad son recogidas en el Yo y, por lo tanto, este autor propone que es central para la creación artística una regresión (o relajación) de las funciones del Yo. El fenómeno regresivo puede observarse en los sueños y las fantasías, así como en las situaciones de intoxicación o cansancio. De mayor importancia aún para el

presente documento, es el hecho de que un proceso regresivo funcional o 'al servicio del Yo' es característico de los estados de inspiración y que en los casos de creación, estos estados son controlados y, en alguna medida, determinados por el individuo (Kris, 1952g). Lo anterior apunta a la ventaja que tiene, para la producción creativa, la propensión que tenga el sujeto hacia la introspección y su habilidad para acceder a contenidos y dimensiones ocultas a la conciencia.

Ahora bien, ya se ha dicho que los procesos regresivos abordados por este último autor caracterizan ciertos estados del individuo, pero también es propuesto que dichos procesos pueden verse como mayormente presentes en individuos específicos que, si son clasificados según su área de dominio, son mayormente artistas y escritores y, en menor medida, científicos y filósofos (Prete, 2003d). Pero las regresiones del Yo no sólo suceden cuando éste se debilita durante el sueño o en los estados hipnagógicos, durante los sueños diurnos, la intoxicación por drogas psicoactivas o la psicosis, sino que también suceden durante muchos procesos creativos (Kris, 1952h). De esta manera, el proceso primario puede ser empleado por el Yo en lugar de inundarlo hasta abrumarlo. Los procesos regresivos se presentan en individuos que padecen patologías específicas como bipolaridad y/o psicosis, sin embargo, en algunos casos, las regresiones presentadas por estos individuos no son necesariamente al servicio del Yo.

3. El enfoque de Personalidad en Creatividad (Estudios no psicoanalíticos)

En general, algunos estudios pueden arrojar ciertos resultados, como algunas características de personalidad siendo sobresalientes en los individuos creativos, al tiempo que otro estudio puede mostrar que esas mismas características no sobresalen en los sujetos creativos y que, en su lugar, otros rasgos parecen resaltar como cruciales en las

personalidades de estos individuos. Es importante considerar que este tipo de diferencias y contradicciones en los resultados de los estudios han dificultado, desde el inicio de la investigación en este campo, no solo el entendimiento del fenómeno creativo sino aspectos tan básicos como la definición de creatividad.

Sin embargo, también es importante mencionar que, por lo general, las contradicciones que se presentan entre un estudio y otro suelen estar relacionadas a las diferencias entre las muestras de sujetos estudiados y, más específicamente entre sus áreas de dominio o medios ocupacionales. Es decir, algunas investigaciones estudian a artistas mientras otras estudian científicos o creativos del área de negocios. Aparentemente, estos y otros campos de dominio son atendidos por sujetos con características de personalidad tan diferentes como las habilidades requeridas para el desempeño exitoso en cada campo.

En su libro “Introducción al Psicoanálisis del Arte”, Federico De Tavira (1996b) presenta un compendio de los resultados más importantes arrojados por varias investigaciones que intentan determinar las características presentadas por las personas creativas. De Tavira se refiere a un estudio del Instituto de Evaluación e Investigaciones de la Universidad de California. Siendo efectuado con un total de 600 personas, el estudio arrojó varias características importantes en estos sujetos creativos, entre las cuales se encuentran las siguientes:

En primer lugar, se refiere a la *inteligencia* de estos individuos como generalmente alta, aunque esto se dio en diferentes áreas intelectuales para cada sujeto. También se refiere al hecho de que todos presentan una *gran curiosidad intelectual*. Además, estos sujetos presentan un *discernimiento*, así como una forma de *acción* diferente a la de los demás, mientras pueden concentrarse y cambiar su *atención* de un foco al otro de manera adecuada. También son *sensibles a sus propias elucubraciones psicológicas* y pueden

considerarlas sin mayor dificultad, pueden responder emocionalmente tanto como intelectualmente ante las situaciones y pueden ser *empáticos* con otras personas, así como con sus ideas originales o divergentes. Por otro lado, estas personas no prestan atención constante a lo que otros piensen de ellos y *no siguen los convencionalismos* de forma rígida y limitada, ya que son *independientes* de forma auténtica, es decir, no son conformistas pero tampoco son anticonformistas, simplemente son independientes. Dado lo anterior, estos sujetos funcionan muy bien en situaciones en que se requieren ideas y acciones independientes y pueden presentar dificultades en aquellos casos en que se exija una conducta conformista en demasía.

Además de lo anterior, estas personas poseen una *información amplia*, de la cual pueden seleccionar algunos aspectos, combinarlos y emplearlos para resolver problemas cuya respuesta deba ser novedosa.

Otro estudio, también presentado por De Tavira y realizado por el Profesor Víctor Lowenfeld de la Universidad de Pennsylvania, determinó ocho características de las personas creativas que fueron apoyadas luego por Guilford y de las cuales se mencionan tres a continuación. Entre dichas características se encontraban la *originalidad*, entendida como las respuestas poco comunes de los sujetos puestos en situaciones problemáticas, así como al número de respuestas diversas que fueran aportadas por estos. Poseen, además, dos capacidades opuestas, en primer lugar se encontró la capacidad de *abstracción*, entendida como la capacidad de extraer los detalles del todo y de analizar los componentes de una situación y comprender las relaciones entre dichos componentes. De la misma manera, estos sujetos presentaban capacidad de *síntesis*, es decir, la capacidad de combinar varios componentes para llegar a un todo.

3.1 Frank X. Barron

Ahora bien, además de los acercamientos al tema de la creatividad que han sido mencionados hasta el momento, es importante la aproximación de Frank Barron, un Doctor en Psicología que realizó estudios en el área durante la última mitad del siglo XX y los primeros años del XXI. El profesor Barron estudió a sujetos destacados por su desempeño creativo en diferentes áreas a través del método llamado “valoración holística” y, eventualmente, presentó un conjunto de características de personalidad que poseían estos sujetos.

Para él, como para otros autores, la creatividad puede evaluarse tomando en cuenta diferentes puntos del fenómeno creativo.

1. En primer lugar, puede evaluarse la creatividad en términos de las características del producto y el reconocimiento que es otorgado por el público a dicho producto como creativo.
2. En segundo lugar, es posible determinar la creatividad de un producto en base a la dificultad del problema que intenta resolver o que el individuo ha logrado identificar, así como a la elegancia de la solución propuesta y el impacto del producto mismo.
3. En tercer lugar, la creatividad puede observarse en términos de las características, habilidades (destrezas y aptitudes) con que cuenta el individuo y que favorecen la producción creativa.

Este autor propone que la creatividad puede ser descrita como una búsqueda de significado, ve esta característica humana como la más esperanzadora fuente de cambios para el bien común, asegura no exagerar al plantear que la creatividad es la clave para el

logro de una humanidad más avanzada (Barron, 1997f). Su concepción parece apoyar el concepto popularmente aceptado de la creatividad que implica el uso de procesos inconscientes, es decir, que escapan al control del individuo. Barron informa que ha encontrado en las personas creativas, de manera consistente, lo que él llama *intuición*, es decir, la habilidad de ver más allá de las apariencias y “llegar al corazón de las cosas” (Barron, 1997g). Considera que la anterior no es una característica lógica o siquiera racional y las ejemplifica a través de las “corazonadas” o presentimientos que se suelen tener en determinadas situaciones.

Este autor comenta que algo que caracteriza la motivación de los individuos creativos es simplemente el deseo de crear por sobre todas las cosas, incluso en situaciones en que las circunstancias de vida les impidan hacerlo, por ejemplo, en casos en que no cuentan con mucho tiempo por sus actividades laborales, estos individuos tienden a organizar sus horarios y encontrar tiempo para dedicar a sus creaciones. Según Barron, esta es una motivación intrínseca y primaria para estos individuos.

Además, este autor informa que varias características de personalidad resaltan en las personas creativas. Una de las más importantes es la denominada *independencia de juicio*, la cual Barron entiende, entre otras cosas, como la insistencia en pensar por uno mismo. Esta característica puede observarse en la resistencia a la conformidad o incluso en la rebeldía contra la autoridad o el status quo. Otra importante característica de estos sujetos es la *habilidad para hacer conexiones* (asociaciones), así como la *originalidad*, entendida como la habilidad para ver las cosas de una forma diferente y la *voluntad de retar las suposiciones*, misma que es una faceta de la independencia de juicio (Barron, 1997h).

Por otro lado, Barron indica con sus descubrimientos que la creatividad se haya en función del estilo o modos de experiencia o de las maneras estilísticas de usar la mente más

que en función del CI, como se ha pensado generalmente (De Tavira, 1996c). En cuanto a estilos de personalidad, Barron considera que usualmente el estilo introvertido es más asociado con la creatividad, pero refiere que existe un estilo extrovertido de creación así como uno introvertido y que las diferencias entre ellos no son tan grandes como para inclinarnos a considerar sólo uno de ellos como relacionado a la creatividad (Barron, 1997i). Además, comenta que el mismo individuo puede ser introvertido en algunas ocasiones y extrovertido en otras. Otras variables de estilo que Barron considera características del individuo creativo, según citadas en De Tavira (1996d) son:

- a) Una actitud perceptualmente abierta y flexible en lugar de crítica.
- b) Una percepción intuitiva, a veces “transliminal”, de los significados más profundos, más que una actitud sensoperceptual, basada en la realidad.
- c) Una preferencia por lo complejo y aún caótico y desordenado en contraste con la tendencia menos creativa hacia el equilibrio, la simplicidad y la previsibilidad.

Ahora bien, es importante considerar que Frank Barron intenta debatir la idea de que el individuo creativo realice una regresión al servicio del Yo como lo indicó Ernst Kris (1952i), y propone en su lugar la idea de una progresión que se ha sucedido en la vida del sujeto y que conserva sus características infantiles aún vigentes pero controladas por la experiencia vivida. La siguiente es una cita de Barron (Barron en: De Tavira, 1996e):

“Como las experiencias de la infancia, quedan de este modo retenidas en la conciencia e integradas a la personalidad, no es en realidad necesaria una regresión al servicio del yo; porque en su lugar ha ocurrido una progresión que conserva lo mejor de la inocencia, orientándose al mismo tiempo al manejo y control que brinda la experiencia. O para ponerlo de otra manera, el individuo creativo retiene su inocencia a pesar del destino.”

De Tavira interpreta esto diciendo que “en el adulto creativo, el niño permanece totalmente vivo”. Sin embargo, es importante aclarar la similitud que subyace a estos dos conceptos, la regresión al servicio del Yo de Kris y la progresión de Barron se refieren, en última instancia, a la capacidad que posee el individuo creativo de ponerse en contacto con sus contenidos primitivos y sus experiencias tempranas y estados infantiles y echar mano de éstos en el proceso de producción creativa. De esta manera, la diferencia entre un concepto y el otro se ve reducida a una distinción teórica más que técnica.

Ahora bien, un estudio realizado por Frank Barron en el Berkeley Institute of Personality Assessment, con una muestra de arquitectos, arrojó que aquellos arquitectos creativos manifestaron con mayor frecuencia rasgos de personalidad específicos como *independencia, confianza en sí mismos, ausencia de convencionalismos, viveza, acceso fácil a procesos inconscientes, ambición y entrega al trabajo* (Gardner, 1998h). También De la Mora Ledesma (1990a) comenta algunos resultados de los estudios realizados por Barron y menciona las características siguientes: *independencia de juicio, autoafirmación, preferencia por los fenómenos complejos, disposición para enfocar muchas ideas a la vez, capacidad para integrar diversos elementos, alto nivel de energía y contacto con el material inconsciente.*

Luego de una revisión del trabajo de Barron presentado por él mismo y comentado por otros autores, es posible llegar a la definición conceptual de las características de personalidad que, según este autor, presentan los individuos creativos, y con las cuales trabajaremos en el presente estudio. Las definiciones propuestas para las características empleadas en esta investigación son:

- ψ Independencia de Juicio: la independencia de juicio puede definirse como la capacidad que tiene el individuo de formar y asumir sus propias creencias y estimaciones, reduciendo la influencia que tengan sobre ellas las estimaciones de los demás. En general, la Independencia de Juicio es la insistencia en pensar por uno mismo, frecuentemente observada en la resistencia a la conformidad o incluso en la rebelión contra la autoridad o el status quo.
- ψ Autoafirmación: la autoafirmación se refiere a la tendencia que tiene un individuo a expresar, explicar y sostener sus creencias, estimaciones u opiniones frente a los demás o en situaciones que lo requieran sin llegar a una rigidez extrema que imposibilite aceptar los puntos de vista de los demás.
- ψ Preferencia por los fenómenos complejos: orientación personal del individuo hacia las situaciones, problemas o soluciones complicadas. Esta característica permite al individuo sentirse cómodo tanto al enfrentar problemas complejos como al elaborar y/o poner en práctica soluciones complejas a problemas dados.
- ψ Disposición para enfocar muchas ideas a la vez: tendencia a aceptar las diferentes opiniones o soluciones propuestas por los demás, integrarlas a la opinión o solución propia y llegar a una resolución consensuada. También puede entenderse como la tendencia a ligar o conciliar diversas ideas (propias, ajenas o ambas) y combinarlas en una sola que, además de incluir a las anteriores, también sea coherente.
- ψ Capacidad para integrar diversos elementos: capacidad de ver cómo una situación o problema específico es compuesto, producido o influenciado por diferentes situaciones, fenómenos o condiciones combinadas.

- ψ *Nivel de Energía:* tendencia a dedicarse a actividades que demanden diferentes niveles de esfuerzo, ya sea físico o mental.

- ψ *Contacto con el material inconsciente:* capacidad que tiene el individuo de realizar regresiones al servicio de su Yo y emplear los aspectos más básicos de su estructura personal en la vida cotidiana sin que esto le exija levantar defensas excesivas.

Una vez presentadas las definiciones de las características a evaluar, podemos establecer la definición de Creatividad que emplearemos para este estudio:

- ψ *Creatividad:* conjunto de características y tendencias de respuesta personales que facilitan al sujeto resolver problemas mediante el empleo de soluciones nuevas, originales y adaptativas.

Capítulo III

Metodología

El presente estudio consta de dos fases, la primera fase se trata de la elaboración del instrumento de medición y la segunda fase se trata de la aplicación del instrumento propuesto a un grupo de estudiantes de la carrera de Arquitectura.

Para la realización de esta investigación se planteó el siguiente problema:

Descripción de las características de personalidad, relacionadas a la capacidad creativa, en una muestra de estudiantes de la carrera de Arquitectura.

Los objetivos de la investigación fueron los siguientes:

General:

- ψ Realizar una descripción de las características de personalidad, relacionadas a la capacidad creativa en los estudiantes de la carrera de Arquitectura, según las aportaciones conceptuales de Frank Barron y de algunos autores psicoanalíticos, al tema de la creatividad.

Específicos:

- ψ Elaborar un instrumento que permita medir las características de personalidad relacionadas a la capacidad creativa.
- ψ Obtener validez de contenido para el instrumento propuesto a través de una clara definición de aquello que se desea medir y de someter el instrumento al juicio de los expertos.

- ψ Obtener un posible perfil de las características de personalidad relacionadas a la capacidad creativa en los sujetos de la muestra.

Estrategia de Investigación:

Tipo de Investigación y diseño de investigación: el estudio se trata de una investigación descriptiva en el área de Personalidad compuesto por dos fases: la primera fase del estudio se trata de la construcción de un instrumento siguiendo el “enfoque analítico” (Bellack y Hersen, 1989) y el método de jueces o prueba de expertos para la obtención de validez de contenido.

La segunda fase del estudio incluye el empleo del instrumento construido para la obtención y descripción de las características requeridas en la muestra de sujetos.

Variables a Observar:

- ψ Independencia de Juicio
- ψ Autoafirmación
- ψ Preferencia por los fenómenos complejos
- ψ Disposición para enfocar muchas ideas a la vez
- ψ Capacidad para integrar diversos elementos
- ψ Nivel de energía
- ψ Material inconsciente disponible

1. Primera Fase: Creación del instrumento

Con el fin de construir el instrumento de medición, es importante tomar en cuenta que existen, al menos, tres enfoques para este fin. El enfoque elegido fue el denominado

enfoque analítico, el cual toma como base una teoría con el fin de seleccionar los ítems, procedimientos y criterios de evaluación. La característica principal de este enfoque para la construcción de instrumentos es la selección de los ítems en base a si, según la teoría, parecen analizar o no el constructo que se desea evaluar (Bellack y Hersen, 1989a). Es de suma importancia señalar que el enfoque analítico para la construcción de instrumentos es diferente al llamado *enfoque empírico*, el cual elige los ítems en base a sus relaciones, empíricamente demostradas, con el criterio que se pretende medir. Además, el enfoque analítico también difiere del *enfoque de sistema secuencial* (Jackson, 1970 en Bellack y Hersen, 1989), el cual intenta evaluar las propiedades psicométricas de las escalas resultantes.

Tomando como base lo anterior, se parte de una revisión bibliográfica suficiente hasta llegar a una definición útil y satisfactoria de los constructos que se desee evaluar. En este caso, *creatividad* y las características que, según nuestra definición, la componen. A saber: *Independencia de juicio, autoafirmación, preferencia por los fenómenos complejos, disposición para enfocar muchas ideas a la vez, capacidad para integrar diversos elementos, nivel de energía, contacto con el material inconsciente* (De la Mora, 1990b).

Para la elaboración de los reactivos, en este caso se eligió un formato de respuesta abierta por dos razones: en primer lugar, debido a que este tipo de formato permite analizar las respuestas dadas durante una aplicación inicial y ajustar detalles en los ítems en caso de presentarse problemas de comprensión de los mismos. De la misma manera, es posible realizar ajustes en el sistema de puntuación si se encuentra que los criterios de puntuación considerados pueden llevarnos a información irrelevante. En segundo lugar, debido a que gracias al formato de respuesta abierta, es posible registrar las respuestas en detalle y recoger, en dicha aplicación inicial, una variedad de contestaciones que facilitará la

construcción de categorías más simplificadas de respuesta para la elaboración futura de una *forma B* del instrumento.

Luego de elegir el formato de respuesta, se procedió a la construcción de los ítems, para lo cual se tomó como base el tipo de evaluación por competencias que se emplea en varias áreas de la Psicología. Partiendo de situaciones de la vida cotidiana, se creó un grupo de ítems que, según la evaluación por competencias, colocasen al sujeto evaluado en situaciones imaginarias. Para la elección de las situaciones se consideró el tipo de sujetos a quien iba dirigido el instrumento, es decir, hombres y mujeres en la adultez joven o adultez media, que cursaran estudios universitarios o bien que fuesen profesionales graduados.

Tomando en cuenta los puntos mencionados anteriormente y algunos otros como la deseabilidad social y el modo positivo o negativo de la presentación de los ítems, se procedió a la redacción del conjunto de reactivos que se emplearían. Para esto se cuidaron los aspectos gramaticales como la longitud y estructura de las frases y oraciones empleadas. Al final, se logró un grupo de diecisiete ítems de respuesta abierta, diez de los cuales planteaban al sujeto situaciones imaginarias y solicitaban una respuesta ante la situación propuesta. Los siete ítems restantes se construyeron solamente en forma de preguntas abiertas, sin situaciones imaginarias propuestas.

Luego de la construcción de la lista original de ítems y de la determinación, por sorteo, del orden en que serían presentados, se realizó una primera aplicación a un grupo de sujetos con características similares a las del grupo al cual iba dirigido el instrumento. Este grupo inicial estuvo compuesto por treinta y cinco personas, es decir, dos veces más sujetos que ítems tenía el instrumento, la razón mínima requerida para el análisis preliminar (Bellack y Hersen, 1989b). Este grupo de sujetos, estudiantes universitarios y/o profesionales de ambos sexos y en etapas de adultez joven y/o adultez media, respondieron a los ítems

siguiendo las instrucciones que fueron presentadas por escrito, de manera tal que todos los sujetos tuviesen las mismas indicaciones. Cada individuo utilizó los mismos materiales: un cuadernillo igual para todos que contenía las instrucciones, los ítems originales y líneas en blanco luego de cada ítem, para colocar su respuesta. Los ítems fueron presentados en el mismo orden a todos los sujetos. Además, esta presentación inicial del instrumento solicitaba a los sujetos que escribiesen comentarios respecto a dificultades que hubiesen tenido con cada pregunta, referentes a la claridad del ítem o cualquier otro tipo de problema que hubiesen experimentado con el mismo. También se proporcionó un grupo de líneas en blanco para estos comentarios. Una vez recogidas las aplicaciones, se procedió a hacer los pocos cambios (reemplazar una o dos palabras por sinónimos) necesarios para eliminar los malentendidos que se hubiesen presentado, evitando siempre que dichos cambios menguaran la intención de cada ítem específico. También, esta aplicación sirvió para realizar categorías de respuesta que facilitarían la puntuación de las contestaciones aparecidas en futuras aplicaciones del instrumento, en etapas más avanzadas del proceso de construcción. Las categorías de respuesta y la puntuación que recibe cada categoría se presentan en el anexo a este documento.

El siguiente paso, luego de la aplicación inicial, la eliminación de posibles confusiones y la categorización de las respuestas, fue la consecución de algún grado de validez de contenido para los reactivos del instrumento. Este tipo de validez se obtiene mediante dos procedimientos: en primer lugar, a través de la formulación de los reactivos a partir de una revisión teórica suficiente y considerando que los mismos evalúen los constructos que se desea estudiar. Para esto es necesario realizar definiciones de los constructos considerados.

En segundo lugar, se empleó el método que asegura una mayor validez de contenido, dicho método es conocido como la *prueba de jueces* o el *juicio de especialistas*. Algunos

puntos importantes, respecto de la prueba de jueces que se realizó, se presentan a continuación:

1.1. Prueba de Jueces

1.1.1. Selección de los jueces (Criterios de inclusión)

Para la realización de la prueba de jueces se empleó el tipo de muestreo denominado *muestra de expertos* (Hernández, R. et al., 1996a). Cinco expertos en el tema de creatividad y/o psicología fueron seleccionados en base a los criterios de inclusión siguientes:

- a) Profesionales (con título universitario).
- b) Con, al menos, 5 años de experiencia en su campo laboral o disciplina creativa.
- c) Al menos tres jueces deben desempeñarse en carreras o disciplinas en las cuales las habilidades creativas sean de importancia primordial de forma similar a la muestra que se desea evaluar (por ejemplo: arquitectura, diseño, publicidad, artes plásticas, entre otras).
- d) Al menos un (1) juez debe ser experto en psicología con orientación psicoanalítica.
- e) Al menos un (1) juez debe ser experto en psicología con orientación investigativa.
- f) Todos los jueces deben consentir participar en el estudio.

A partir de los criterios de inclusión presentados anteriormente se seleccionó a los cinco jueces siguientes:

- a) Juez A: María Eugenia Pérez de Alemán (Magíster en Psicología Clínica y Vicerrectora de Investigación y Postgrado de la Universidad Católica Santa María la Antigua)

- b) **Juez B:** Samuel Pinzón Bonilla (Doctor en Psicología Clínica y Psicoterapeuta con orientación psicoanalítica y estudios en relaciones objetales)
- c) **Juez C:** Luciano Angeloni (Arquitecto, Docente en la Escuela de Arquitectura Estructural en la Universidad Santa María la Antigua)
- d) **Juez D:** Horacio Prado (Diseñador Gráfico, artista plástico)
- e) **Juez E:** Guillermo Sibauste (Ingeniero Mecánico Industrial, Pintor y Bachiller en Música con especialización en piano, instructor de música y piano a nivel privado e institucional)

Una vez seleccionados los jueces, se presentaron a cada especialista, de manera individual, los constructos que se deseaba evaluar, cada uno con su correspondiente definición, así como la lista de los reactivos elaborados para evaluar los constructos y se le pidió que juzgara si un reactivo (ítem) es una evidencia de un constructo (objetivo) previamente definido. Si consideraba que realmente lo era, el juez marcaría “sí”, si no lo era marcaría “no” y si no estaba seguro, marcaría “dudo”. Este procedimiento se realizaría con cada ítem.

Luego de recoger las respuestas de los jueces, se procedió a reemplazar los “sí” por la puntuación +1, los “no” por la puntuación -1 y los “dudo” por la puntuación 0. Empleando esta puntuación, es posible calcular el *índice de congruencia ítem – Objetivo* (Rovinelli y Hambleton, 1977 En: Turner et al, 2002) en aquellos reactivos que sólo evaluaran un constructo y el *índice de congruencia ítem – objetivo para objetivos múltiples* (Turner y Carlson, 2002 En: Turner et al, 2002) para aquellos reactivos que intentaran evaluar más de un constructo. A continuación se presentan las fórmulas para obtener los índices mencionados.

a) Índice de congruencia Ítem – Objetivo

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{i=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

Donde: I_{ik} = Índice de congruencia Ítem – Objetivo para un ítem k

en un objetivo i.

N = la cantidad de Objetivos (j = 1, 2, ..., N).

n = la cantidad de especialistas (j = 1, 2, ..., n).

X_{ijk} = la puntuación (1, 0, -1) de un ítem k como medida de un objetivo i por un especialista j.

b) Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{i=1}^p X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N-1)r * p_k}$$

Donde: I_{ik} = índice de congruencia ítem -- objetivo para un ítem k en

un grupo de objetivos i.

N = el total de objetivos (i = 1, 2, ..., N).

r = la cantidad de especialistas (j = 1, 2, ..., r).

p_k = número de objetivos válidos para el ítem k.

X_{ijk} = la puntuación (1, 0, -1) del ítem k como medida del objetivo i según el especialista j.

Luego del reemplazo de las respuestas dadas por los jueces a cada ítem por las puntuaciones correspondientes, cada ítem fue sometido a las fórmulas estadísticas presentadas anteriormente, obteniendo así los índices de congruencia ítem – objetivo con los cuales fue posible tomar decisiones sobre la eliminación o no de algunos reactivos. Los resultados de la prueba de jueces pueden observarse en el siguiente capítulo de este documento.

Luego de eliminar los reactivos que, según el juicio de los expertos, requerían ser sacados del instrumento y de hacer otros cambios necesarios a partir de la prueba de jueces, se decidió conservar el orden de los ítems restantes reenumerando, como es lógico, los mismos. Se eliminaron las partes de la instrucción que solicitaban comentarios y correcciones sobre los ítems, así como las líneas para dichos comentarios. Todas estas modificaciones dieron por finalizada la primera fase del estudio, pasando así a la segunda.

2. Segunda Fase: Evaluación de los sujetos

2.1. Tipo de muestreo y Selección de la muestra final

La segunda parte del presente estudio fue el empleo del instrumento, construido en la fase anterior, para la evaluación de un grupo de estudiantes de la carrera de Arquitectura. Para este fin, se empleó un tipo de muestreo conocido como muestreo no probabilístico de sujetos – tipo (Hernández, R. et al., 1996b) ya que se requería que los sujetos tuviesen características específicas, esto es, que fuesen estudiantes del último año de la carrera de arquitectura, para su participación en el estudio. Para esta fase se recibió la participación de estudiantes del último año de la carrera de Arquitectura Estructural de la Universidad Católica Santa María la Antigua y, debido a que el último año de esta carrera se componía

sólo de veinticinco sujetos, se empleó la totalidad de dicho nivel académico. El siguiente cuadro contiene la distribución de la muestra según edad y sexo.

Cuadro I. Distribución de la muestra según edad y sexo.

EDAD (años)	FRECUENCIA	VARONES	MUJERES
21 – 23	17	4	13
24 – 26	5	3	2
27 – 29	2	1	1
30 – 32	0	0	0
33 – 35	1	1	0
Total	25	9	16

La aplicación del instrumento se dio en dos salones de clase de la universidad, fue de esta manera debido a que el grupo de último año se divide en dos subgrupos que toman clases de manera separada. Las aplicaciones fueron grupales y se dieron con una diferencia de una hora entre un grupo y el siguiente, se recibió la cooperación de todos los estudiantes, quienes contestaron a todos los ítems en un promedio de treinta minutos. Pese a haber recibido la cooperación de los asistentes, cabe mencionar que cinco de los miembros del último año no asistieron a clases en esa ocasión y fueron citados para la aplicación del instrumento en el futuro, misma que se dio con algunas semanas de diferencia, también de manera grupal y en las mismas instalaciones que la aplicación original.

Cada aplicación inició con la petición de la participación de cada uno de los asistentes en una investigación para Psicología Clínica. No se informó qué se trataba de investigar, pero se prometió dar dicha información a quienes lo desearan al finalizar la aplicación del

instrumento. Todos los sujetos accedieron y se entregó el material necesario: un cuadernillo que contenía instrucciones por escrito y los ítems de la prueba, cada uno seguido de líneas en blanco para la colocación de la respuesta. Como ya se ha mencionado, los sujetos contestaron al instrumento en un promedio de treinta minutos.

Luego de la recolección de información, se procedió a la puntuación de las respuestas de cada sujeto a cada reactivo y para cada objetivo. Estas puntuaciones fueron realizadas por el mismo investigador ya que, al tratarse de ítems de respuesta abierta, existía el riesgo de que dos o más calificadores interpretaran de manera distinta, debido a su desconocimiento de la intención de cada ítem, las respuestas a los mismos y, por lo tanto, las puntuaciones se hubiesen otorgado a diferentes sujetos mediante el seguimiento de diferentes parámetros.

Capítulo IV

Resultados

1. Primera fase: Prueba de Jueces

A continuación se presenta una serie de tablas correspondientes a la prueba de jueces a la que fueron sometidos los ítems propuestos para el instrumento en su Forma A. Cada tabla corresponde a uno de los ítems y va seguida de la presentación de los cálculos para el reactivo correspondiente y de la interpretación de los resultados arrojados por dichos cálculos estadísticos.

Tabla I. Prueba de Jueces para ítem 1

ÍTEM 1	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
B	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
C	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
D	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
E	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
n = 5	5	-5	-5	-5	-5	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 1 y el Objetivo *Independencia de Juicio*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1)5 - (-25) + 5] / 2(7-1)(5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 1 tiene relación con el objetivo *Independencia de Juicio*.

Tabla II. Prueba de Jueces para ítem 2

ÍTEM 2	OBJETIVOS							
	Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
C	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
D	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
E	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
r = 5	3	-5	-5	-5	3	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Independencia de Juicio.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^i X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2)-2] (3) - 2(-19)\} / 2 (7 -1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.692$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 2 tiene relación con el objetivo *Independencia de Juicio*.

II Objetivo: Disposición para Enfocar Muchas Ideas.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^i X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2)-2] (3) - 2(-19)\} / 2 (7 -1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.692$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 2 tiene relación con el objetivo *Disposición para Enfocar Muchas Ideas*.

Tabla III. Prueba de Jueces para ítem 3

ÍTEM 3	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	0	1	-1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
C	-1	-1	1	1	-1	-1	-1
D	-1	-1	1	1	-1	-1	-1
E	-1	-1	1	-1	-1	-1	-1
r = 5	-5	-5	2	1	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Preferencia por los Fenómenos Complejos.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^i X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2)(2)-2](2) - 2(-22)\} / 2(7 - 1)(5)(2)$$

$$I_{ik} = 0.516$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 3 tiene relación con el objetivo *Preferencia por los Fenómenos Complejos*.

II Objetivo: Disposición para Enfocar Muchas Ideas.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2)(2)-2](1) - 2(-22)\} / 2(7 - 1)(5)(2)$$

$$I_{ik} = 0.442$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 3 tiene relación con el objetivo *Disposición para Enfocar muchas Ideas*.

Tabla IV. Prueba de Jueces para ítem 4

ÍTEM 4	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	0	1	1	-1	-1	-1
B	-1	1	-1	-1	-1	-1	-1
C	-1	1	1	1	-1	-1	-1
D	-1	1	1	1	-1	-1	-1
E	-1	1	1	-1	-1	-1	-1
r = 5	-5	4	3	1	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Autoafirmación.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^l X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (3) - 2] (4) - 3(-22)\} / 2 (7 - 1) (5) (3)$$

$$I_{ik} = 0.444$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 4 tiene relación con el objetivo *Autoafirmación*.

II Objetivo: Preferencia por los Fenómenos Complejos.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^l X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (3) - 2] (3) - 3(-12)\} / 2 (7 - 1) (5) (3)$$

$$I_{ik} = 0.383$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 4 tiene relación con el objetivo *Preferencia por los Fenómenos Complejos*.

III Objetivo: Disposición para Enfocar Muchas Ideas.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (3) - 2] (1) - 3(-12)\} / 2 (7 - 1) (5) (3)$$

$$I_{ik} = 0.261$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 4 tiene relación con el objetivo *Disposición para Enfocar Muchas Ideas*.

Tabla V. Prueba de Jueces para ítem 5

ÍTEM 5	OBJETIVOS							
	Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
C	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
D	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 5 y el Objetivo *Nivel de Energía*.

$$I_{ik} = \frac{(N - 1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N - 1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 5 tiene relación con el objetivo *Nivel de Energía*.

Tabla VI. Prueba de Jueces para ítem 6

ÍTEM 6	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	1	1	-1	-1	-1	-1	-1
B	-1	1	-1	-1	-1	-1	-1
C	1	0	-1	-1	-1	-1	-1
D	1	1	-1	-1	-1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
r = 5	1	2	-5	-5	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Independencia de Juicio.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^I X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^I X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2) - 2] (1) - 2(-22)\} / 2 (7 - 1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.442$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 6 tiene relación con el objetivo *Independencia de Juicio*.

II Objetivo: Autoafirmación.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^I X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^I X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2) - 2] (2) - 2(-22)\} / 2 (7 - 1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.516$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 6 tiene relación con el objetivo *Autoafirmación*.

Tabla VII. Prueba de Jueces para ítem 7

ÍTEM 7	OBJETIVOS						
	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	1	1	0	1	-1	-1	-1
B	1	1	-1	1	-1	-1	-1
C	1	1	1	1	-1	-1	-1
D	1	1	1	1	-1	-1	-1
E	1	1	1	1	-1	-1	-1
r = 5	5	5	2	5	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Independencia de Juicio.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^i X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (4) - 2] (5) - 4(-2)\} / 2 (7 - 1) (5) (4)$$

$$I_{ik} = 0.238$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 7 tiene relación con el objetivo *Independencia de Juicio*.

II Objetivo: Autoafirmación.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^i X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^i X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (4) - 2] (5) - 4(-2)\} / 2 (7 - 1) (5) (4)$$

$$I_{ik} = 0.238$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 7 tiene relación con el objetivo *Autoafirmación*.

III Objetivo: Preferencia por los Fenómenos Complejos.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{i=1}^r X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2)(4) - 2](2) - 4(-2)\} / 2(7 - 1)(5)(4)$$

$$I_{ik} = 0.075$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 7 tiene relación con el objetivo *Preferencia por los Fenómenos Complejos*.

IV Objetivo: Disposición para Enfocar Muchas Ideas.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{i=1}^r X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^r X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2)(4) - 2](5) - 4(-2)\} / 2(7 - 1)(5)(4)$$

$$I_{ik} = 0.238$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 7 tiene relación con el objetivo *Disposición para Enfocar Muchas Ideas*.

Tabla VIII. Prueba de Jueces para ítem 8

ÍTEM 8	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	1	1	-1	-1	-1	-1	-1
B	1	1	-1	-1	-1	-1	-1
C	0	0	-1	-1	-1	-1	-1
D	1	1	-1	-1	-1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
r = 5	2	2	-5	-5	-5	-5	-5

Índice de congruencia Ítem – Objetivo para Objetivos Múltiples

I Objetivo: Independencia de Juicio.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^I X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^I X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2) - 2] (2) - 2(-21)\} / 2 (7 - 1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.5$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 8 tiene relación con el objetivo *Independencia de Juicio*.

II Objetivo: Autoafirmación.

$$I_{ik} = \frac{(N + 2p - 2) \sum_{j=1}^I X_{ijk} - p_k \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^I X_{ijk}}{2(N - 1)r * p_k}$$

$$I_{ik} = \{[7 + (2) (2) - 2] (2) - 2(-21)\} / 2 (7 - 1) (5) (2)$$

$$I_{ik} = 0.5$$

Interpretación: existe un acuerdo promedio entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 8 tiene relación con el objetivo *Autoafirmación*.

Tabla IX. Prueba de Jueces para ítem 9

ÍTEM 9	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
C	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
D	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
n = 5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 9 y el Objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 9 tiene relación con el objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

Tabla X. Prueba de Jueces para ítem 10

ÍTEM 10	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
C	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
D	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
n = 5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 10 y el Objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 10 tiene relación con el objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

Tabla XI. Prueba de Jueces para ítem 11

ÍTEM 11	OBJETIVOS						
	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
C	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
D	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	3	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 11 y el Objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) (3) - (-27) + 3] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 0.8$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 11 tiene relación con el objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

Tabla XII. Prueba de Jueces para ítem 12

ÍTEM 12	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
C	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
D	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	5	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 12 y el Objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{i=1}^n X_{ijk} + \sum_{i=1}^n X_{ik}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2(7-1)(5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 12 tiene relación con el objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

Tabla XIII. Prueba de Jueces para ítem 13

ÍTEM 13	OBJETIVOS						
Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1
C	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
D	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	4	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 13 y el Objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 4 - (-26) + 4] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 0.9$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 13 tiene relación con el objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

Tabla XIV. Prueba de Jueces para ítem 14

ÍTEM 14	OBJETIVOS						
	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
C	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
D	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	3	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 14 y el Objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{j=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 3 - (-27) + 3] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 0.8$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 14 tiene relación con el objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

Tabla XV. Prueba de Jueces para ítem 15

ÍTEM 15	OBJETIVOS							
	Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
C	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
D	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
E	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	-5	5	-5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 15 y el Objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{j=1}^n X_{ijk} - \sum_{j=1}^n \sum_{l=1}^n X_{ijk} + \sum_{l=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$I_{ik} = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$I_{ik} = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 15 tiene relación con el objetivo *Capacidad para Integrar Diferentes Elementos*.

Tabla XVI. Prueba de Jueces para ítem 16

ÍTEM 16	OBJETIVOS							
	Jueces	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
C	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
D	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1
n = 5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	5	-5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 16 y el Objetivo *Nivel de Energía*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{i=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{i=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$lik = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$lik = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 16 tiene relación con el objetivo *Nivel de Energía*.

Tabla XVII. Prueba de Jueces para ítem 17

ÍTEM 17	OBJETIVOS						
	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
A	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
B	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
C	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
D	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
E	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1
N = 5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	5

El índice de congruencia para la proposición (ítem) 17 y el Objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

$$I_{ik} = \frac{(N-1) \sum_{i=1}^n X_{ijk} - \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^n X_{ijk} + \sum_{i=1}^n X_{ijk}}{2(N-1)n}$$

$$lik = [(7-1) 5 - (-25) + 5] / 2 (7-1) (5)$$

$$lik = 1$$

Interpretación: existe un alto acuerdo entre los especialistas respecto a que la proposición (ítem) 17 tiene relación con el objetivo *Contacto con el Material Inconsciente*.

**Tabla XVIII. Índices de Concordancia Ítem – Objetivo para cada Ítem
(Subrayados los índices aprobados)**

ÍTEM	IDJ	AU	PFC	DMI	CDE	NE	CMI
1	<u>1</u>						
2	<u>0.692</u>			<u>0.692</u>			
3			<u>0.516</u>	0.444			
4		0.444	0.383	0.261			
5						<u>1</u>	
6	0.442	<u>0.516</u>					
7	0.238	0.238	0.075	0.238			
8	<u>0.5</u>	<u>0.5</u>					
9							<u>1</u>
10							<u>1</u>
11					<u>0.8</u>		
12					<u>1</u>		
13					<u>0.9</u>		
14					<u>0.8</u>		
15					<u>1</u>		
16						<u>1</u>	
17							<u>1</u>

Dados los resultados arrojados por la prueba de jueces y resumidos en la *tabla 18*, los objetivos *Preferencia por los Fenómenos Complejos* y *Disposición para Enfocar Muchas Ideas* cuentan, cada uno, solamente con un ítem aprobado. Debido a esto, dichos objetivos serán eliminados y no se tomarán como parte del instrumento propuesto en su Forma A. Además de lo anterior, los ítems 4 y 7 han sido desaprobados por el juicio de los expertos y fueron eliminados de la versión del instrumento que se aplicó a la muestra de estudiantes en la siguiente fase del presente estudio. A pesar de poseer un índice alto en uno de los

objetivos, también será eliminado el ítem 3 debido a la no aplicación de los objetivos *Preferencia por los Fenómenos Complejos* y *Disposición para Enfocar Muchas Ideas*. Por lo tanto, luego de la prueba de jueces, la cual eliminó tres reactivos y dos objetivos, el instrumento propuesto, en su Forma A, se conforma por 14 ítems que evaluarán 5 objetivos distintos. De aquí en adelante, los ítems continuarán en el mismo orden pero, debido a la eliminación de los tres reactivos mencionados anteriormente (3, 4 y 7) los ítems del instrumento serán reenumerados.

2. Segunda Fase

Como se ha comentado en el capítulo de metodología, una vez aplicado el instrumento a la muestra de sujetos, se procedió a puntuar las respuestas de cada individuo a través del empleo de los criterios de puntuación propuestos luego de la finalización de la primera fase del estudio. En los anexos de este documento pueden encontrarse los criterios de corrección para cada ítem, así como las tablas de conversión a porcentajes para cada Objetivo y la tabla de conversión a porcentajes para la puntuación total. También se hallarán, en los anexos, las hojas de calificación de cada uno de los veinticinco sujetos de la muestra, cada una de las cuales presenta la puntuación individual de cada sujeto para cada ítem y cada objetivo. También se incluyen, en las hojas de calificación, una gráfica mostrando el desempeño del sujeto de acuerdo a cada Objetivo y la clasificación recibida por el individuo de acuerdo al porcentaje total de puntos acertados que haya obtenido.

2.1 Perfil de la muestra

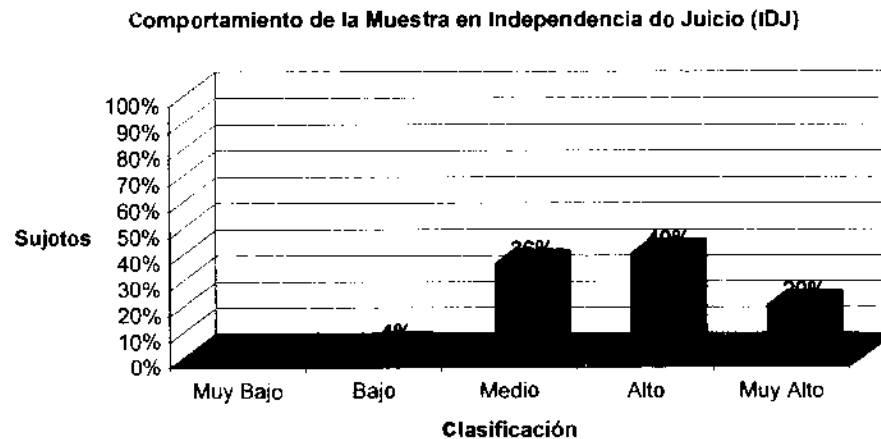
Ahora bien, la evaluación de la muestra como un todo, luego de la puntuación del desempeño de cada uno de los veinticinco participantes de la investigación en el

instrumento propuesto en su Forma A, ha sido recogida y se presenta a continuación a través de las tablas y gráficas correspondientes, cada una de las cuales será comentada inmediatamente después.

Tabla XIX. Frecuencias y porcentajes para Independencia de Juicio

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	0	0	0	0%
21%-40%	Bajo	1	0	1	4%
41%-60%	Medio	2	7	9	36%
61%-80%	Alto	6	4	10	40%
81%-100%	Muy Alto	0	5	5	20%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 1. Independencia de Juicio



Podemos observar que la mayoría de los sujetos obtuvieron puntuaciones correspondientes al nivel *medio* y al nivel *alto*. De la misma manera, veinte por ciento de los sujetos obtuvo suficiente puntuación para ser clasificados como *muy altos* en Independencia de Juicio, ningún sujeto obtuvo puntuaciones de nivel *muy bajo* y sólo un cuatro por ciento obtuvo

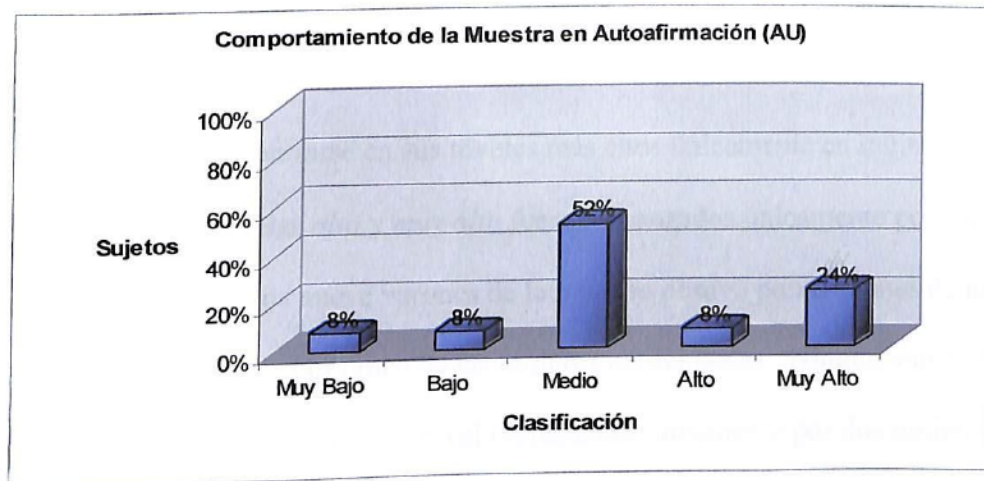
puntuación de nivel *bajo* en este objetivo. A partir de esto podemos decir que, en la muestra estudiada, la mayoría de las personas que contestaron las preguntas propuestas poseen un nivel igual o superior al nivel *medio* de Independencia de Juicio según este instrumento específico. De estos, el 60% de los sujetos evaluados presenta un nivel *alto* o *muy alto* de esta característica. Aparece, por lo tanto, esta capacidad para formar y asumir las propias creencias y estimaciones, reduciendo la influencia que tengan sobre ellas las estimaciones ajenas, como un elemento cuya presencia es importante en estos individuos. Según las especificaciones del instrumento propuesto en su Forma A, la mayoría de los sujetos de la muestra presentan insistencia en pensar por sí mismos y poseen poca tendencia a dejarse llevar por las opiniones e ideas de los demás, manifestando que mantienen sus ideas y opiniones en caso de ser diferentes a las de otros.

Como información adicional, el 60% de sujetos de la muestra que fueron clasificados en los dos niveles más altos de Independencia de Juicio se compone de quince sujetos (nueve mujeres y seis hombres) y es interesante el hecho de que el grupo de nivel *muy alto* en este Objetivo fue constituido exclusivamente por mujeres, específicamente por cinco de ellas. De los diez sujetos que conforman el nivel *alto*, seis son hombres y cuatro son mujeres. En el nivel *medio* (nueve sujetos) encontramos siete sujetos de sexo femenino y sólo dos de sexo masculino. El único sujeto de nivel *bajo* es de sexo masculino y no se presentó ningún caso de nivel *muy bajo*.

Tabla XX. Frecuencias y porcentajes para Autoafirmación

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	1	1	2	8%
21%-40%	Bajo	0	2	2	8%
41%-60%	Medio	8	5	13	52%
61%-80%	Alto	0	2	2	8%
81%-100%	Muy Alto	0	6	6	24%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 2. Autoafirmación



Al igual que en el Objetivo anterior (Independencia de Juicio), para el Objetivo Autoafirmación se dio una importante acumulación de frecuencias en el nivel *medio*, aunque esta vez un porcentaje mayor de la muestra (52%) pertenece a dicho nivel. Además, a las mismas 5 personas que pertenecen al nivel *muy alto* de Independencia de Juicio se une 1 sujeto más, también de sexo femenino, en el Objetivo de Autoafirmación. De acuerdo al presente instrumento en su Forma A, los resultados arrojados en este objetivo se interpretan de la siguiente manera: en la muestra de estudiantes de arquitectura, poco más de la mitad presenta un nivel medio de autoafirmación, es decir, de manera general no presentan una tendencia muy fuerte (pero tampoco muy débil) a expresar, explicar y

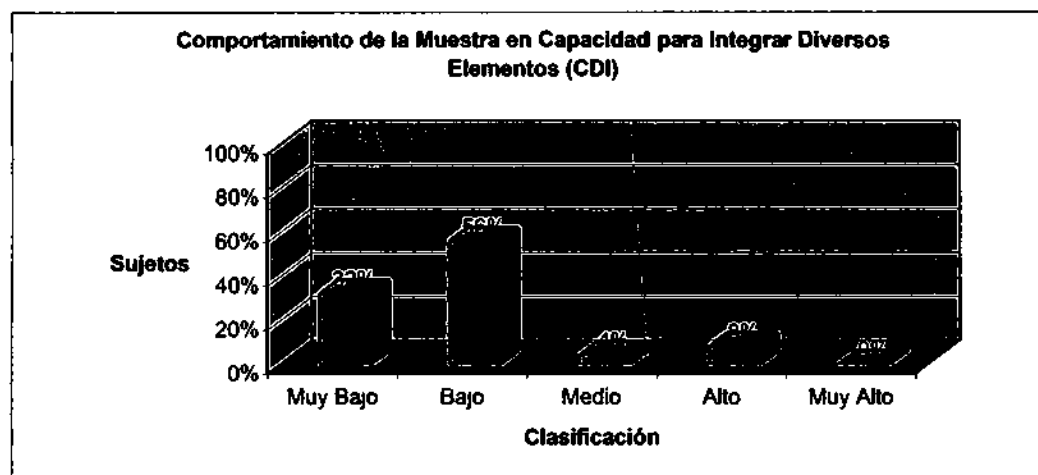
sostener las creencias, así como las estimaciones u opiniones propias frente a los demás o en situaciones que lo requieran sin llegar a una rigidez extrema que dificulte o imposibilite aceptar los puntos de vista de otros. Este resultado es importante en relación al resultado arrojado por el Objetivo anterior (Independencia de Juicio) ya que al presentarse mayor saturación en los niveles más altos de Independencia de Juicio que en los de Autoafirmación en la muestra, podríamos suponer que se da de manera fácil la formación de creencias y estimaciones propias y libres de la influencia de otros pero que, al momento de defender, sostener o explicar dichas estimaciones o creencias, los sujetos no tienden a hacerlo.

Esta habilidad parece encontrarse en sus niveles más altos únicamente en mujeres de la muestra, dado que los niveles *alto* y *muy alto* fueron alcanzados únicamente por sujetos de sexo femenino. Ocho de los nueve varones de la muestra obtuvo puntuaciones de nivel *medio*, siendo acompañados por cinco de las mujeres participantes. Ningún varón obtuvo puntuación de nivel *bajo*, estando este nivel representado solamente por dos mujeres. Finalmente, en el nivel *muy bajo* hubo un sujeto de sexo masculino y uno de sexo femenino.

Tabla XXI. Frecuencias y porcentajes para Capacidad para Integrar Diversos Elementos

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	3	5	8	32%
21%-40%	Bajo	5	9	14	56%
41%-60%	Medio	1	0	1	4%
61%-80%	Alto	0	2	2	8%
81%-100%	Muy Alto	0	0	0	0%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 3. Capacidad para Integrar Diversos Elementos



Este Objetivo mostró una particularidad en relación a los resultados arrojados por los puntajes de los demás Objetivos en esta muestra específica. Se evidencia el hecho de que la mayoría de los sujetos de la muestra presentaron un rendimiento *bajo* o *muy bajo* en cuanto a su Capacidad para Integrar Diversos Elementos, lo cual significa que la mayoría de los sujetos de la muestra no presentan una gran capacidad de ver cómo una situación o problema específico es compuesto, producido o influenciado por diversas situaciones, fenómenos o condiciones combinadas.

En términos de diferenciación por sexo, el nivel *muy bajo* de la clasificación, estuvo compuesto por cinco mujeres y tres hombres. En el nivel *bajo*, encontramos cinco hombres y nueve mujeres, al tiempo que el nivel medio está conformado por un sujeto de sexo masculino y el nivel *alto* fue alcanzado solamente por dos sujetos de sexo femenino. El nivel *muy alto* no fue alcanzado por ninguno de los sujetos de la muestra.

Ahora bien, si observamos las categorías de puntuación de las respuestas (ver anexo) advertiremos que, muchos de los sujetos, otorgaban la causalidad de los fenómenos

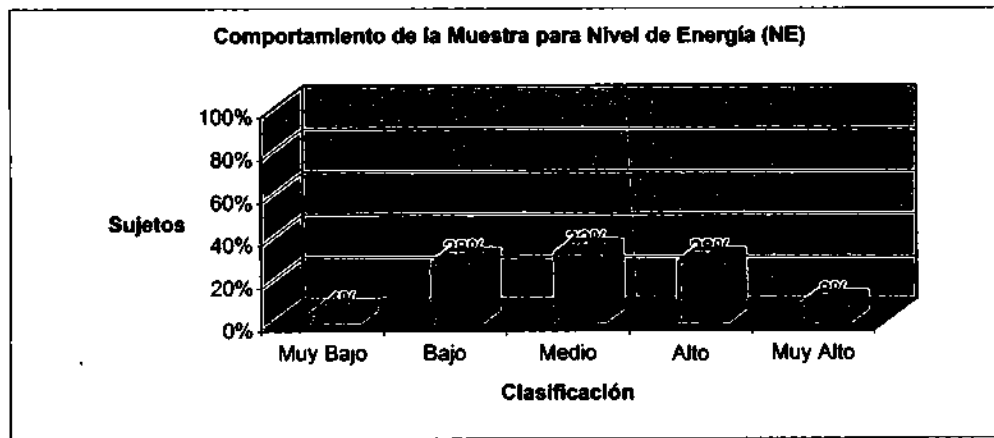
propuestos en los ítems de este objetivo a uno o dos elementos, dejando de lado varios otros que son importantes para la producción de los fenómenos en cuestión.

Este tipo de respuestas indica una limitación en la capacidad de percepción de las diversas causas de problemas específicos. Como se ha mencionado en otros apartados, la manera de entender un problema, sus dimensiones y la variedad de sus causas es un acto creativo en sí mismo, principalmente debido a que la creación de una solución depende en gran medida de una visión amplia de las causas del problema. Ahora bien, el resultado arrojado por este Objetivo no necesariamente significa que los miembros de la muestra sean menos creativos, sino que poseen la característica específica de “integrar diversos elementos” en menor medida que las demás características evaluadas. Al ser la capacidad para integrar diversos elementos especialmente útil en las primeras etapas del proceso creativo, es posible que la habilidad creativa de la mayoría de los sujetos de la muestra evaluada les facilite etapas posteriores del proceso más que las etapas iniciales, es decir, que sean especialmente hábiles produciendo o manteniendo ideas o estimaciones que ayuden a solucionar un problema (Independencia de Juicio y Autoafirmación) siempre y cuando dicho problema haya sido previamente concebido y sus dimensiones hayan sido advertidas por otra persona. Preguntas acerca de si esta capacidad o habilidad no es ejercitada de manera frecuente en el área de desempeño de estos sujetos (Arquitectura) o si dicha habilidad es requerida de manera mínima en esta carrera son cuestiones imposibles de contestar en este punto y deben formar parte de estudios futuros.

Tabla XX. Frecuencias y porcentajes para Nivel de Energía

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	0	1	1	4%
21%-40%	Bajo	2	5	7	28%
41%-60%	Medio	4	4	8	32%
61%-80%	Alto	2	5	7	28%
81%-100%	Muy Alto	1	1	2	8%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 4. Nivel de Energía



En cuanto al Nivel de Energía, la distribución de la muestra según sus puntuaciones aparece de manera un poco distinta a la mayoría de los objetivos restantes. La distribución resultante significa que, según el instrumento propuesto en su Forma A, los sujetos presentan una tendencia a dedicarse a actividades que varían en cuanto a la demanda de esfuerzo requerido, ya sea físico o mental. El nivel con mayor cantidad de sujetos en este Objetivo es el nivel *medio* (con 8 sujetos que representan el 32% de la muestra).

La muestra se encuentra distribuida, a partir del sexo de los individuos, de manera bastante uniforme en los diferentes niveles de clasificación. En el nivel *muy bajo* encontramos a un sujeto de sexo femenino, en el nivel *bajo* hallamos a cinco mujeres y dos

hombres y en el nivel medio fueron clasificados cuatro sujetos de cada sexo. En la clasificación de *alto* también se encuentran cinco mujeres y dos hombres y en el nivel *muy alto* vemos a un hombre y una mujer.

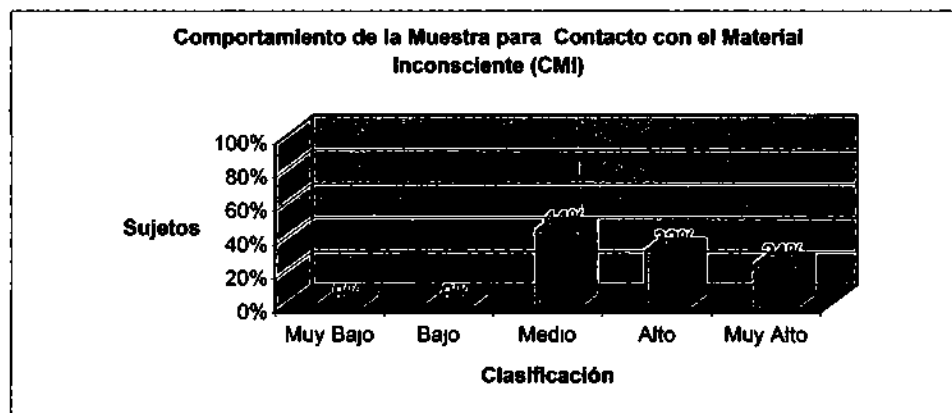
Ahora bien, si se observa los criterios de calificación para los ítems que evalúan este Objetivo, será posible advertir que dichos criterios fueron establecidos de manera tal que las mayores puntuaciones fueran otorgadas a actividades que requerían un gran monto de energía y esfuerzo físico. También recibían una puntuación mayor, las respuestas que implicaban combinaciones de varias actividades de nivel *medio* o de actividades de nivel *medio* con actividades de nivel *alto*. Al mismo tiempo, las actividades que recibían una puntuación de nivel *medio* eran aquellas que requerían niveles menores de esfuerzo físico, movilización de un lugar a otro o niveles altos de concentración, atención u otra actividad mental.

Es posible, a partir de lo anterior, considerar que la mayoría de los sujetos de la muestra no se involucra en actividades que requieran niveles mayores de energía física, pero sí se dedican a actividades que ameritan niveles medios de energía física y tal vez mayores de concentración, atención y en general actividad psíquica, por ejemplo actividades intelectuales.

Tabla XXII. Frecuencias y porcentajes para Contacto con el Material Inconsciente

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	0	0	0	0%
21%-40%	Bajo	0	0	0	0%
41%-60%	Medio	5	6	11	44%
61%-80%	Alto	1	7	8	32%
81%-100%	Muy Alto	3	3	6	24%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 5. Contacto con el Material Inconsciente



En cuanto a la capacidad que tiene el individuo de realizar regresiones al servicio de su Yo y emplear algunos aspectos más básicos de su estructura personal en la vida cotidiana sin que esto le exija levantar defensas excesivas, la muestra se comportó de una manera similar a la presentada en el Objetivo Independencia de Juicio, es decir, la mayoría de la muestra se acumuló en los niveles superiores de clasificación (*medio, alto y muy alto*). Sin embargo, esta vez la mayor frecuencia se dio en el nivel *medio* (siendo once individuos, cinco hombres y seis mujeres) y el resto de la muestra se distribuyó entre los niveles *alto* (siete mujeres y un hombre) y *muy alto* (tres individuos de cada sexo), no presentando ningún sujeto de la muestra un nivel *bajo* o *muy bajo*. Es interesante observar que, pese a que se dio la misma cantidad de sujetos de sexo masculino y femenino en el nivel *muy alto*, la mayor concentración de hombres se presentó en el nivel *medio* y la mayor concentración de mujeres se dio en el nivel *alto*.

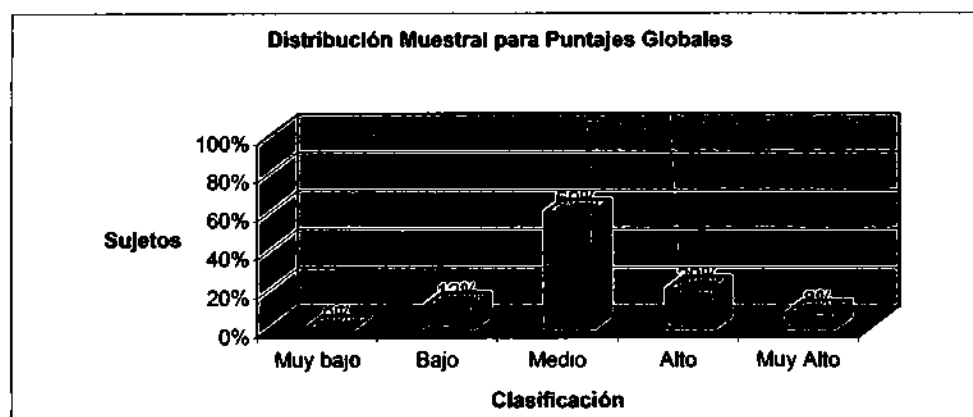
El hecho de que se hayan comportado de manera similar a la presentada en el Objetivo Independencia de Juicio cobra sentido si se parte de que la facilidad para entrar en contacto con algún material inconsciente y preconscious es un requisito importante en la producción

de ideas y soluciones, las cuales se conforman muchas veces por la combinación de elementos cognitivos y/o afectivos preexistentes en el conjunto de experiencias de vida del sujeto. La capacidad de posicionarse en situaciones similares a las experimentadas en la vida temprana, dejando a un lado la rigidez en los roles, así como la tolerancia frente a las diferentes posturas en cuanto a temas muy personales como la sexualidad, o bien la capacidad y la aceptación del uso de ciertos mecanismos frente a situaciones potencialmente difíciles, muestran a un individuo en mayor capacidad de acceder a contenidos y recursos que le serán útiles para la creación de soluciones.

Tabla XXIII. Frecuencias y Porcentajes para los Puntajes Globales Obtenidos por la Muestra

Intervalos	Clasificación	HOMBRES	MUJERES	Total	Porcentaje
1%-20%	Muy Bajo	0	0	0	0%
21%-40%	Bajo	1	2	3	12%
41%-60%	Medio	7	8	15	60%
61%-80%	Alto	1	4	5	20%
81%-100%	Muy Alto	0	2	2	8%
	Σ	9	16	25	100%

Gráfica 6. Clasificación Global



Si bien es cierto que el instrumento construido y empleado para la evaluación de la muestra de estudiantes de arquitectura estuvo orientado desde el principio a evaluar tendencias de respuesta frente a tipos de situaciones y decisiones que se presentaran y, a través de estas respuestas, evaluar de manera separada los Objetivos propuestos, también es posible obtener un estimado general de la capacidad creativa de cada sujeto. A partir de estos puntajes generales, se han construido la *tabla XXIII* y la *gráfica 6*, en donde se observa el comportamiento de la muestra en cuanto a su desempeño general en el instrumento propuesto en su Forma A.

La mayoría de los sujetos de la muestra (60%) obtuvo una calificación general de nivel *medio*, mientras que un 20% obtuvo puntuación de nivel *alto* y un 8% (sólo 2 sujetos) obtuvo puntuación de nivel *muy alto*. Un 12% (3 sujetos) fue clasificado en el nivel *bajo* y ningún sujeto (0%) obtuvo una puntuación de nivel *muy bajo*. A partir de lo anterior, podemos decir que la mayoría de los sujetos de la muestra presenta, en un grado intermedio, el conjunto de características que le permiten resolver problemas empleando formas nuevas, originales y adaptativas. Dicho conjunto de características (los Objetivos evaluados por el instrumento) son presentados en un nivel *alto* sólo por cinco de los sujetos de la muestra y en nivel *muy alto* exclusivamente por dos sujetos de la muestra.

Cabe mencionar que, en el nivel *muy alto* de creatividad, de acuerdo a este instrumento, los dos sujetos que alcanzaron dicho nivel son de sexo femenino. Algo similar sucedió en el nivel siguiente (*alto*) en que cinco sujetos alcanzaron el nivel pero sólo uno de ellos es de sexo masculino. El nivel *medio* se conformó por siete hombres y ocho mujeres. Como ya se ha mencionado, ningún sujeto obtuvo una puntuación global perteneciente al nivel *muy*

bajo de creatividad, sin embargo, de los tres sujetos en el nivel *bajo* dos eran de sexo femenino y sólo uno era de sexo masculino.

Debido a que esto es una puntuación del desempeño general, las interpretaciones específicas referentes a cada Objetivo evaluado deben observarse en las tablas, gráficas y comentarios anteriores. Ahora bien, de la misma manera en que es posible observar las calificaciones de la muestra como un todo en cada uno de los Objetivos (como se ha hecho previamente), con el fin de determinar las fortalezas y debilidades de cada sujeto específico en cuanto a los Objetivos evaluados pueden observarse las gráficas y tablas individuales, mismas que se encontrarán en las hojas de calificación de cada sujeto en el anexo de este documento.

Conclusiones

1. Los objetivos propuestos para el presente estudio fueron cumplidos; fue posible elaborar un instrumento que, basado en un tipo de respuesta frente a situaciones imaginarias presentadas, pueda determinar tendencias de respuesta en los sujetos evaluados, dichas tendencias de respuestas se encuentran relacionadas a la capacidad creativa.
2. El instrumento elaborado obtuvo validez de contenido gracias al proceso de “prueba de jueces” y a la construcción de los mismos tomando como base una revisión teórica suficiente. Los jueces redujeron el número de reactivos de diecisiete a catorce y el número de objetivos de siete a cinco.
3. El grupo de sujetos evaluados presenta, en general, altas puntuaciones en los objetivos *independencia de juicio* y *contacto con el material inconsciente*, lo cual sugiere que, de alguna manera, los mismos pueden guardar alguna relación. A pesar de que la relación entre las puntuaciones obtenidas en estos dos objetivos es material de estudios futuros, es posible que dicha relación vaya de acuerdo a la teoría, la cual propone que el acceso al material inconsciente y preconscious provee al individuo de material útil para la producción de ideas y estimaciones originales, es decir, de un juicio independiente.
4. La mayoría de los sujetos obtuvieron puntuaciones de nivel medio en los objetivos *autoafirmación*, así como en *nivel de energía*. Esto nos indica que a pesar de presentar facilidad para formarse juicios independientes, la mayoría de los sujetos evaluados no

presentan una tendencia a defender su posición. En cuanto al nivel de energía, las puntuaciones obtenidas por los sujetos indican que los mismos tienden a dedicarse más a actividades que requieran niveles medios de energía física o altos niveles de concentración, atención o actividad cognoscitiva. En términos analíticos, es posible que las creaciones a partir del proceso sublimatorio que realizan estos sujetos sean de naturaleza abstracta y que requieran de otros sujetos para la manifestación concreta de dichas creaciones.

5. En cuanto al objetivo *capacidad para integrar diversos elementos*, la mayoría de los sujetos evaluados obtuvo puntuaciones bajas o muy bajas. Este objetivo se relaciona con la capacidad de determinar las causas de un problema, por lo tanto puede que los sujetos sean capaces de proponer ideas a partir de que el problema a resolver haya sido comprendido y explicado por alguien más.

6. En general, la mayoría de los sujetos evaluados (60%) pertenecen a la clasificación *media* de creatividad. Es decir, según el instrumento propuesto, estos sujetos presentan un nivel medio de capacidad para resolver problemas de maneras originales, nuevas y adaptativas. Sin embargo, si se desea información más detallada de este resultado, deben observarse los puntajes individuales que obtuvo cada sujeto en cada objetivo.

Limitaciones

1. Una de las primeras limitaciones para este estudio fue el hecho de que casi no existen investigaciones previas en el área de creatividad en Panamá. Debido a esto, el presente estudio intenta abrir camino a investigaciones futuras que consigan presentar información útil para la práctica de la Psicología Clínica en Panamá.
2. A nivel internacional, existen diferentes aproximaciones a la creatividad debido a la naturaleza misma del fenómeno y la multiplicidad de sus componentes. A pesar que esto presenta varias opciones de aproximación a la creatividad, también evidencia la dificultad que ha tenido la Psicología para el entendimiento y explicación del fenómeno creativo, razón por la cual muchos estudios mantienen una naturaleza descriptiva o incluso exploratoria.
3. Una limitación en términos de tiempo fue la demora en la entrega de la calificación de los reactivos por parte de algunos expertos participantes en la prueba de Jueces, sin los cuales el resto del procedimiento y la fase siguiente del estudio se vio detenida por unas semanas más de lo previsto. Esto provocó la aplicación del instrumento a la muestra durante su periodo de exámenes semestrales lo cual, aunque no se evidenció, pudo haber producido en los sujetos un nivel de ansiedad distinto al que presentan regularmente.

4. Relacionada a la limitación anterior, la fecha de aplicación del instrumento a la muestra se dio en el periodo de exámenes semestrales de los sujetos. Durante este periodo algunos estudiantes faltaron a clases. Según información dada por varios sujetos de la muestra y profesores de los mismos, esto se debió a que la asistencia suele ser irregular en dicho periodo del semestre, por lo cual fue necesario programar otras sesiones de aplicación del instrumento para los sujetos faltantes.

5. Al igual que en muchos otros instrumentos de medición de la creatividad, esta vez tampoco se cuenta con todos los tipos de validez para el instrumento propuesto en su Forma A. No obstante, sí fue posible obtener validez de contenido a través de la creación de los reactivos con base en estudios y teoría previamente existente, así como mediante el empleo de la Prueba de Jueces Expertos para la evaluación de los reactivos.

Recomendaciones

1. Que se use el instrumento consciente de sus limitaciones y no se emplee el mismo como una herramienta con poder normativo ilimitado.
2. Que se hagan estudios futuros de tipo correlacional para determinar la relación existente entre los resultados arrojados por el presente estudio y otras variables, de tipo académico, familiar, cognitivas y afectivas.
3. Que se emplee este estudio como base para la construcción de nuevas versiones del instrumento, así como para realizar instrumentos nuevos que intenten evaluar la creatividad en sujetos pertenecientes a distintos grupos etarios (infancia, niñez, adolescencia, adultez joven, adultez media y adultez tardía).
4. Que se realicen, en Panamá, estudios futuros dirigidos a evaluar la creatividad desde aproximaciones diferentes a la presentada en este documento, ya sea la creación de instrumentos o evaluación de sujetos desde otros aspectos del fenómeno creativo (proceso creativo, producto creativo, ambiente facilitador del fenómeno creativo, rasgos de personalidad, funciones cognoscitivas y respuestas afectivas, etc.)

Bibliografía

- AIKEN, L. 2003. Tests psicológicos y evaluación. 11va. Ed. Prentice Hall. México. 528 págs.
- ALBERT, R. Exceptionally Gifted Boys and Their Parents. Davidson Institute for Talent Development.
<http://print.ditd.org/floater=70.html>
- ALLPORT, G. 1986. La personalidad su configuración y desarrollo. Edición Editorial Herder. España. 689 págs.
- AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION. 2003. Monitor on psychology. 34 (10): 40 – 61 págs.
- AMERICAN PSYCHIATRIC ASSOCIATION. 1994. DSM-IV: la entrevista clínica. Masson. Estados Unidos. 500 págs.
- ANASTASI, A. y URBINA, S. 1998. Tests Psicológicos. 7ma. ed. Prentice Hall. México. 729 págs.
- ANDEREGG, D. y GARTNER, G. 2001. Manic dedifferentiation and the creative process. En: Psychoanalytic Psychology. Educational Publishing Foundation. 19 (2): 365 – 379.
- BARRON, A., BARRON, F. y MONTUORI, A. 1997. Creators on creating: awakening and cultivating the imaginative mind. 1ra. ed. Tarcher / Putnam. Estados Unidos. 245 págs.
- BELLAK, L y GOLDSMITH, L. 1993. Metas amplias para la evaluación de las funciones del Yo. Manual Moderno. México. 645 págs.
- BELLACK, A. y HERSEN, M. 1989. Métodos de Investigación en Psicología Clínica. Editorial Desclée de Brouwer, S.A. 1ra. Ed. España. 423 págs.

- CHIRIBOGA, R. y FRANCO, J. Validación de un test de inteligencia emocional en niños de diez años de edad.
<http://www.infomedonline.com.ve/medifami/medf91art2.pdf>
- CHURBA, C. La Creatividad en el Psicoanálisis.
<http://www.carloschurba.com/dimension2.htm>
- COZOLINO, L. 2002. The Neuroscience of Psychotherapy: building and rebuilding the human brain. 1ra. Ed. Norton & Company. Estados Unidos. 377 págs.
- CRAIG, G. 1997. Desarrollo Psicológico. 3ra. Ed. Prentice Hall. México. 760 págs.
- DE LA MORA LEDEZMA, J. 1990. Psicología del Aprendizaje. Editorial Progreso, S. A. México. 121 págs.
- DE TAVIRA, F. 1996. Introducción al Psicoanálisis del Arte: Sobre la Fecundidad Psíquica. 1ra. Ed. Editorial Plaza y Valdés, Instituto de Investigación en Psicología Clínica y Social y Universidad Iberoamericana. México. 237 págs.
- FIORINI, H. 1995. El psiquismo creador. Editorial Paidós. Argentina. 222 págs.
- FREUD, S. 1905. Tres ensayos para una teoría sexual En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo II. 1169 – 1237 págs.
- FREUD, S. 1909 – 1910. Psicoanálisis, Cinco conferencias pronunciadas en la Clark University En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo II. 1533 – 1563 págs.
- FREUD, S. 1910. Un recuerdo Infantil de Leonardo Da Vinci En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo II. 1578 – 1619 págs.

- FREUD, S. 1910 – 1911. Dos principios del funcionamiento mental En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo II. 11638 - 1642 págs.
- FREUD, S. 1922 – 1923. Psicoanálisis y Teoría de la Libido En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo III. 2661 – 2676 págs.
- FREUD, S. 1929 – 1930. El malestar de la cultura En: NUMHAUSER, J. Sigmund Freud obras Completas. Tomo III. 3017 – 3067 págs.
- GARDNER, H. El Retrato del creador ideal. Revista Psicología.
http://homepage.mac.com/penagoscorzo/creatividad_2000/creatividad3.html
- GARDNER, H. 1994. Estructuras de la mente: la teoría de las inteligencias múltiples. Fondo de Cultura Económica. México. 448 págs.
- GARDNER, H. 1998. Mentes Creativas: una anatomía de la creatividad. 1ra. Ed. Paidós. España. 459 págs.
- GAZZOLA, M. El Interior del Individuo Creativo.
http://www.geocities.com/nonopp_99/psicologia/2000/interior_creativo.htm
- GHISELIN, B. 1996. The creative process: reflections on invention in the arts and sciences. University of California Press. Estados Unidos. 259 págs.
- GOLDBERG, E. 2002. El cerebro ejecutivo: lóbulos frontales y mente civilizada. Editorial Crítica. España. 261 págs.
- GONZÁLEZ, M. La Educación de la Creatividad. Biopsychology.org.
http://www.biopsychology.org/tesis_pilar/index.html
- GREENBERG, J., y MITCHELL, S. 1983. Object relations in psychoanalytic Theory. Harvard University Press. Estados Unidos. 408 págs.
- GRODDECK, G. 1968. El libro del ello. Editorial Sudamericana, Argentina, 355 págs.
- HARRÉ, R., y LAMB, R. 1990. Diccionario de psicología fisiológica y Clínica. 1ra. Ed. Paidós. España. 370 págs.

- HERNANDEZ, R., FERNANDEZ, C. y BAPTISTA, P. 1996. Metodología de la investigación. 1ra. Ed. McGraw-Hill. México. 505 págs.
- JASPERS, K. 1961. Genio y Locura: ensayo de análisis patográfico comparativo sobre strindberg, Van Gogh, Swedenborg y Hölderin. 3ra. Ed. Aguilar S. A. de Ediciones. 289 págs.
- KRIS, E. 1952. Psychoanalytic explorations in art. 1ra. Ed. International Universities Press. Estados Unidos. 358 págs.
- KUBIE, L. 1966. El proceso creativo su distorsión neurótica. Asociación Psicoanalítica Mexicana, A. C. México. 207 págs.
- LAPLANCHE, J. y PONTALIS, J. 1996. Diccionario de Psicoanálisis. Paidós. 529 págs.
- MONREAL, J., MARTÍ, J. y GISPERT, C. 1983. Sagrada Biblia. 1ra. Ed. Grupo Editorial Océano, S. A. España. 1471 págs.
- MUÑOZ, J. Y TIRAPU, J. 2001. Rehabilitación neuropsicológica. Editorial Síntesis S.A. España. 238 págs.
- PARRA, J. 1996. Inspiración asuntos íntimos sobre creación y creadores. 1ra. Ed. Cooperativa Editorial Magisterio. Colombia. 147 págs.
- PENAGOS, J. y ALUNI, R. Creatividad, una aproximación. Revista Psicología.
http://homepage.mac.com/penagoscorzo/creatividad_2000/creatividad1.html
- PENAGOS, J. y ALUNI, R. Investigación sobre Procesos Creativos. Revista Psicología.
http://homepage.mac.com/penagoscorzo/creatividad_2000/creatividad7.html
- PINE, F. 1990. Drive, ego, object & self: a synthesis for clinical work. BasicBooks. Estados Unidos. 279 págs.
- PRETI, A. 2003. The Gift of Saturn: Creativity and Psychopathology
<http://serendip.brynmawr.edu/serendipia/Serendipia-Preti.html>

- PRETI, A. y MIOTTO, P. 2003. The Contribution of Psychiatry to the Study of Creativity: Implications for AI research.
<http://www.compapp.dcu.ie/~tonyv/MIND/antonio.html>
- SIEGEL, S. y CASTELLAN, J. 1994. Estadística no paramétrica: aplicada a las ciencias de la conducta. Editorial Trillas, S. A. 437 págs.
- STERNBERG, R. 2002. Handbook of creativity. Cambridge University Press. Estados Unidos. 490 págs.
- SWANSON, D. 2003. Newsweek. 141 (26): 31 – 71 págs.
- TURNER, R., MULVENON, S., THOMAS, S. y BALKIN R. 2002. Computing Indices of Item Congruence for Test Development Validity Assessments
<http://www2.sas.com/proceedings/sugi27/p255-27.pdf>.
- WILDE, O. 1979. El Retrato de Dorian Gray, Cuentos Completos. Editorial Bruquera, S. A. 334 págs.
- WINNICOTT, D. 1958. La capacidad para estar solo. En: WINNICOTT, D. 1996. Los procesos de maduración y el ambiente facilitador: estudios para una teoría del desarrollo emocional. Paidós. Argentina. 36 – 46 págs.
- WINNICOTT, D. 1960. La distorsión en términos de self verdadero y self falso. En: WINNICOTT, D. 1996. Los procesos de maduración y el ambiente facilitador: estudios para una teoría del desarrollo emocional. Paidós. Argentina. 182 – 199 págs.
- WINNICOTT, D. 1964. La clasificación: ¿hay una contribución psicoanalítica a la clasificación psiquiátrica? En: WINNICOTT, D. 1996. Los procesos de maduración y el ambiente facilitador: estudios para una teoría del desarrollo emocional. Paidós. Argentina. 161 – 181 págs.
- WINNICOTT, D. 1972. Realidad y Juego. 1ra. Ed. Granica Editor. Argentina. 199 págs.
- WINNICOTT, D. 1992. Psychoanalytic Explorations. 1ra. Ed. Harvard University Press. 582 págs.

ANEXO A

VERSIÓN FINAL DEL INSTRUMENTO Y GRUPO DE ÍTEMS ELIMINADOS

Forma A

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: M ___ F ___

PRIMERA PARTE:

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan diferentes situaciones imaginarias, luego de cada una, se hace una pregunta, la cual debe responder basándose en la información dada. Conteste las preguntas en el espacio en blanco, trate de ser lo más honesto(a) y espontáneo(a) posible. Es importante que sepa que no existen respuestas buenas o malas, por lo tanto, siéntase libre de contestar de acuerdo a sus opiniones.

1. Durante un viaje en un avión ocurre un desperfecto mecánico el cual ocasiona un ruido molesto en la parte trasera del avión. El capitán indica que es un desperfecto que tiene solución, sin embargo la mayoría de los pasajeros entra en un estado de notable nerviosismo. Gracias a que usted posee algunos conocimientos sobre aviación, cree saber cuál es el problema y tiene la impresión de que se puede solucionar, aunque no está muy seguro(a). ¿Cuál sería su reacción? Justifique su respuesta.

2. Usted tiene una discusión con su pareja sobre la forma correcta de lidiar con un determinado problema. Ambos tienen opiniones distintas sobre qué hacer para solucionar el problema con el que lidian. Usted recuerda que, en el pasado, en su familia, había ocurrido un problema similar y se le encontró una solución en aquel momento. Su pareja insiste en tener la razón y usted también insiste en tenerla, aunque no está muy seguro(a) de si alguna de las dos soluciones resolverá el problema esta vez. Si la decisión es suya ¿Qué decidiría hacer? Justifique su respuesta.

3. Usted llegó a su trabajo el día de hoy y le comunicaron que, por una razón determinada, cerrarían la oficina y no habría actividad laboral ese día. Describa su día a partir de ese momento.

4. Usted se encuentra en su auto con cuatro personas más, se dirigen a un sitio al cual todos habían ido antes, sin embargo, ninguno de ustedes recuerda exactamente cómo llegar. En un punto del camino, se encuentran con una bifurcación y ninguna de las opciones muestra hacia donde conduce. Usted se encuentra indeciso(a) sobre cuál ruta seguir, pero cree recordar que el camino de la izquierda es el correcto. Al mismo tiempo, sus amigos le indican que tome el camino de la derecha porque ellos creen recordar que ese es el camino correcto. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

5. En su salón de la universidad, el profesor indica el tema a estudiar para la siguiente clase debido a que habrán preguntas orales. Usted no logra cubrir todo el material de estudio en casa. Al día siguiente, el profesor hace una pregunta a algunos de sus compañeros; ellos contestan a la misma. Usted escucha las respuestas pero no está muy seguro(a) de si son las correctas, además, usted piensa en una respuesta diferente, pero tampoco está seguro(a) de si es la correcta. Luego, el profesor le hace la misma pregunta a usted. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

6. Usted es invitado a dar su apreciación sobre un grupo de esculturas. Al llegar al lugar, se da cuenta que el tema de la obra es sobre cuerpos humanos desnudos y se le pide que le dé una puntuación a cada escultura basándose en su propio gusto o criterio. Al final del día, usted descubre que la escultura a la que menos puntos le dio resultó ser la mejor evaluada por todos los demás asistentes. ¿A qué cree que se deba esto? Elabore su respuesta.

7. Usted decide hacer una visita al colegio en el cual se graduó y, desde lejos, usted ve a un grupo de niños jugando. Luego de un rato, uno de los niños le hace una señal de invitación, para unirse al juego. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

SEGUNDA PARTE

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan diferentes preguntas, conteste a las mismas en el espacio en blanco, trate de ser lo más honesto(a) y espontáneo(a) posible. Es importante que sepa que no existen respuestas buenas o malas, por lo tanto, siéntase libre de contestar de acuerdo a sus opiniones.

8. En su opinión ¿A qué se debe que una persona emigre de un lugar a otro?

9. En su opinión ¿Qué puede hacer más difícil la vida en la ciudad?

10. En su opinión ¿A qué se debe el fracaso escolar?

12. En su opinión ¿que produce la violencia el país?

13. ¿Realiza usted alguna actividad, además de su actividad laboral, que considere placentera o de beneficio personal? Especifique.

Fin del Cuestionario.

Ítems Eliminados

3. En una galería de arte, un experto se acerca a usted y le pregunta qué le pareció el color verde en la pintura que están observando. Usted, como simple espectador, no conoce a profundidad sobre artes plásticas, sin embargo la pintura le hace recordar imágenes de su infancia llenas de paisajes y sensaciones específicas. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

4. Ocurre un problema dentro de la empresa en la cual usted labora. El manual de procedimientos de dicha empresa ofrece una solución muy sencilla al tipo de problema que ocurre, sin embargo usted considera que es muy poco probable que el procedimiento descrito en el manual funcione en esta ocasión específica. Por su experiencia, a usted se le ocurre una solución mucho más complicada, pero que promete solucionar el problema actual. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

7. En una galería de arte se le escoge a usted para que dé su opinión, frente al público presente, sobre una obra específica que se exhibe en dicha galería. Su conocimiento sobre la obra es limitado, sin embargo usted tuvo la oportunidad de leer los comentarios que otras personas han hecho sobre la obra. Al mismo tiempo, también tiene una impresión propia sobre la pintura. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

ANEXO B

**PARÁMETROS PARA LA CALIFICACIÓN DE CADA ÍTEM Y
TABLAS DE PORCENTAJE SEGÚN PUNTUACIÓN BRUTA**

A continuación se presentan los ítems presentados a los sujetos de la muestra, además, se muestran las categorías de calificación y los puntajes para cada categoría. Como regla general, si el sujeto contesta de manera tal que la respuesta pueda recibir varios puntajes diferentes, se le otorgará el puntaje más alto que merezca dicha respuesta.

Ítem 1
<p>Durante un viaje en un avión ocurre un desperfecto mecánico el cual ocasiona un ruido molesto en la parte trasera del avión. El capitán indica que es un desperfecto que tiene solución, sin embargo la mayoría de los pasajeros entra en un estado de notable nerviosismo. Gracias a que usted posee algunos conocimientos sobre aviación, cree saber cuál es el problema y tiene la impresión de que se puede solucionar, aunque no está muy seguro(a). ¿Cuál sería su reacción? Justifique su respuesta.</p>
<p>Objetivo que evalúa: Independencia de Juicio</p>
<p>Puntuación</p> <p><u>5 puntos:</u> Si la respuesta indica alguna conducta basada en la confianza en su conocimiento o algún tipo de solución al problema (tratar de reparar el daño, hablar con la tripulación, tratar de tranquilizar a los demás).</p> <p><u>3 puntos:</u> Si la respuesta implica permanecer tranquilo pero no expresa alguna conducta específica que tenga como finalidad solucionar el problema.</p> <p><u>1 puntos:</u> Si la respuesta indica alguna expresión clara de ansiedad (ejemplo, ponerse nervioso, experimentar estrés, rezar, otros).</p> <p><u>0 Puntos:</u> Si deja el espacio en blanco o se resiste a colocarse en la situación planteada.</p>

Ítem 2

Usted tiene una discusión con su pareja sobre la forma correcta de lidiar con un determinado problema. Ambos tienen opiniones distintas sobre qué hacer para solucionar el problema con el que lidian. Usted recuerda que, en el pasado, en su familia, había ocurrido un problema similar y se le encontró una solución en aquel momento. Su pareja insiste en tener la razón y usted también insiste en tenerla, aunque no está muy seguro(a) de si alguna de las dos soluciones resolverá el problema esta vez. Si la decisión es suya ¿Qué decidiría hacer? Justifique su respuesta.

Objetivo que evalúa: Independencia de Juicio

5 puntos: Si el sujeto manifiesta que opta por la solución que él mismo ha propuesto.

3 puntos: Si responde a la pregunta con algún tipo de combinación de ambas soluciones.

1 punto: Si manifiesta que opta por la solución que ha propuesto su pareja.

0 Puntos: Si deja el espacio en blanco.

Ítem 3

Usted llegó a su trabajo el día de hoy y le comunicaron que, por una razón determinada, cerrarían la oficina y no habría actividad laboral ese día. Describa su día a partir de ese momento.

Objetivo que evalúa: Nivel de Energía

5 puntos: Si el sujeto manifiesta que realiza actividades que involucren altos niveles de energía y esfuerzo físico. Por ejemplo: ir al gimnasio, hacer ejercicio físico, acampar o realizar algún tipo de deporte que requiera un esfuerzo físico superior a los propuestos en el nivel intermedio. También se incluyen en esta categoría a las respuestas que indican la realización de una combinación de varias (tres o más) actividades de nivel intermedio o una combinación de actividades de nivel medio con actividades de nivel mayor.

3 puntos: Si el sujeto manifiesta que realiza cualquier tipo de actividad que involucre un nivel de energía intermedio, es decir, actividades que requieran altos niveles de concentración, atención o niveles medios de energía física. Algunos ejemplos de estas actividades son: leer, escribir, jugar juegos de ingenio, estudiar, trasladarse de un lugar a otro, jugar bolos, billar, u otras actividades de esta naturaleza.

1 punto: Si el sujeto manifiesta que realiza una o más actividades de bajo nivel de energía. Algunos ejemplos de estas actividades son: hablar por teléfono, dormir, ver televisión, u otras de esta naturaleza.

0 Puntos: Si deja el espacio en blanco.

Ítem 4

Usted se encuentra en su auto con cuatro personas más, se dirigen a un sitio al cual todos habían ido antes, sin embargo, ninguno de ustedes recuerda exactamente cómo llegar. En un punto del camino, se encuentran con una bifurcación y ninguna de las opciones muestra hacia donde conduce. Usted se encuentra indeciso(a) sobre cuál ruta seguir, pero cree recordar que el camino de la izquierda es el correcto. Al mismo tiempo, sus amigos le indican que tome el camino de la derecha porque ellos creen recordar que ese el camino correcto. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

Objetivo que evalúa: Independencia de Juicio

5 puntos: Si el sujeto manifiesta que decide tomar el camino de la izquierda (el cual él considera correcto) o si manifiesta emplear una opción alterna **por decisión propia** como, por ejemplo, llamar a un tercero que conozca la forma de llegar.

3 puntos: Si se responde con alguna combinación de ambas opciones.

1 puntos: Si manifiesta que decide tomar el camino de la derecha (el cual sus compañeros le indican como el correcto).

0 Puntos: Si deja el espacio en blanco.

Objetivo que evalúa: Autoafirmación

5 puntos: Si la decisión es tomar el camino de la izquierda o bien, tomar una alterna **por decisión propia** como, por ejemplo, llamar a un tercero que conozca la forma de llegar.

3 puntos: Si la respuesta al ítem sugiere algún tipo de combinación de ambas opciones.

1 puntos: Si la decisión es tomar el camino de la derecha.

0 Puntos: Si deja el espacio en blanco.

Ítem 5

En su salón de la universidad, el profesor indica el tema a estudiar para la siguiente clase debido a que habrá preguntas orales. Usted no logra cubrir todo el material de estudio en casa. Al día siguiente, el profesor hace una pregunta a algunos de sus compañeros y ellos contestan a la misma. Usted escucha las respuestas pero no está muy seguro(a) de si son las correctas, además, usted piensa en una respuesta diferente, pero tampoco está seguro(a) de si es la correcta. Luego, el profesor le hace la misma pregunta a usted. ¿Qué haría?
Elabore su respuesta.

Objetivo que evalúa: Independencia de Juicio

5 puntos: Si el sujeto manifiesta que responde a la pregunta del profesor solamente basándose en su conocimiento del material leído.

3 puntos: Si responde a la pregunta con algún tipo de combinación del material leído y las respuestas de sus compañeros.

1 puntos: Si manifiesta que responde a la pregunta solamente basándose en las respuestas de sus compañeros.

0 puntos: Si deja el espacio en blanco o manifiesta que utilizaría una estrategia para no responder a la pregunta.

Objetivo que evalúa: Autoafirmación

5 puntos: Si el sujeto manifiesta que responde a la pregunta del profesor solamente basándose en su conocimiento del material leído.

3 puntos: Si responde a la pregunta con algún tipo de combinación del material leído y las respuestas de sus compañeros.

1 puntos: Si manifiesta que responde a la pregunta solamente basándose en las respuestas de sus compañeros.

0 puntos: Si deja el espacio en blanco o manifiesta que utilizaría una estrategia para no responder a la pregunta.

Ítem 6

Usted es invitado a dar su apreciación sobre un grupo de esculturas. Al llegar al lugar, se da cuenta que el tema de la obra es sobre cuerpos humanos desnudos y se le pide que le dé una puntuación a cada escultura basándose en su propio gusto o criterio. Al final del día, usted descubre que la escultura a la que menos puntos le dio resultó ser la mejor evaluada por todos los demás asistentes. ¿A qué cree que se deba esto? Elabore su respuesta.

Objetivo que evalúa: Contacto con el Material Inconsciente

6 puntos

Cualquier respuesta que involucre flexibilidad y/o aceptación de las opiniones o puntos de vista de los demás. Debe ser una respuesta elaborada, es decir, una respuesta que indique el porqué de los diferentes puntos de vista.

3 puntos

Respuestas simples que indiquen la existencia de puntos de vista diferentes pero que no sean respuestas elaboradas, por ejemplo: “a la gente piensa diferente”, “porque diferentes personas ven las cosas de manera distinta”, “a que la los otros asistentes y yo tuvimos diferentes opiniones”, etc. En esta categoría entran las respuestas que, si bien reconocen diferentes puntos de vista, no explican el por qué de los mismos.

1 puntos

Cualquier respuesta que indique dificultad para observar y/o aceptar las opiniones o puntos de vista de los demás o bien una respuesta que consista UNICAMENTE en divagaciones, por ejemplo preguntar “¿son esculturas de hombres o mujeres?” o falta de respuesta, por ejemplo, contestar “no sé”, entre otras posibilidades.

0 puntos

Si deja el espacio en blanco.

Ítem 7

Usted decide hacer una visita al colegio en el cual se graduó y, desde lejos, usted ve a un grupo de niños jugando. Luego de un rato, uno de los niños le hace una señal de invitación, para unirse al juego. ¿Qué haría? Elabore su respuesta.

Objetivo que evalúa: Contacto con el Material Inconsciente

5 puntos

Cualquier respuesta elaborada que indique que acepta jugar con los niños. Respuestas bien elaboradas.

3 puntos

Cualquier respuesta simple que indique que acepta jugar con los niños. Deben ser respuestas poco elaboradas.

1 punto

Cualquier respuesta que indique alguna dificultad o incapacidad para aceptar unirse al grupo de niños para jugar o bien, que implique cambiar la situación para poder aceptar participar.

0 puntos

Si deja el espacio en blanco.

Ítems 8 al 12

8. En su opinión ¿A qué se debe que una persona emigre de un lugar a otro?
9. En su opinión ¿Qué puede hacer más difícil la vida en la ciudad?
10. En su opinión ¿A qué se debe el fracaso escolar?
11. En su opinión ¿A qué se debe que una ciudad se ensucie?
12. En su opinión ¿que produce la violencia el país?

Objetivo que evalúan: Capacidad para integrar diversos elementos

5 puntos

Sí responde 4 (o más) razones o causas.

3 puntos

Sí responde 3 razones o causas.

1 punto

Sí responde 2 razones o causas.

0 puntos

Sí responde 1 razón o causa, si deja el espacio en blanco o solamente contesta con una respuesta evasiva, por ejemplo "La vida no es más difícil en la ciudad".

Ítem 13

¿Realiza usted alguna actividad, además de su actividad laboral, que considere placentera o de beneficio personal? Especifique.

Objetivo que evalúa: Nivel Energía

5 puntos

Si el sujeto manifiesta que realiza actividades que involucren altos niveles de energía y esfuerzo físico. Por ejemplo: ir al gimnasio, hacer ejercicio físico, acampar o realizar algún tipo de deporte que requiera un esfuerzo físico superior a los propuestos en el nivel intermedio. También se incluye en esta categoría a las respuestas que indican la realización de una combinación de varias (tres o más) actividades de nivel intermedio o una combinación de actividades de nivel medio con actividades de nivel mayor.

3 puntos

Si el sujeto manifiesta que realiza cualquier tipo de actividad que involucre un nivel de energía intermedio, es decir, actividades que requieran altos niveles de concentración, atención o niveles medios de energía física. Algunos ejemplos de estas actividades son:

leer, escribir, jugar juegos de ingenio, estudiar, trasladarse de un lugar a otro, jugar bolos, billar, u otras actividades de esta naturaleza.

1 punto

Si el sujeto manifiesta que realiza una o más actividades de bajo nivel de energía. Algunos ejemplos de estas actividades son: hablar por teléfono, dormir, ver televisión, o respuestas poco específicas como “pasar tiempo con la familia” u otras de esta naturaleza.

0 Puntos

Si deja el espacio en blanco.

Ítem 14

¿Qué importancia le da usted al humor en situaciones difíciles o problemáticas? Explique.

Objetivo que evalúa: Contacto con el material inconsciente

5 puntos

Cualquier respuesta que describa al humor como una herramienta en el manejo de problemas o una cualidad útil ante situaciones difíciles. Debe ser una respuesta elaborada.

3 puntos

Cualquier respuesta simple que indique que el humor es importante para el manejo de problemas. Las respuestas con esta puntuación no son bien elaboradas. Por ejemplo: “creo que es muy importante cuando uno tiene problemas” o “los problemas se resuelven más rápido con buen humor”.

1 puntos

Cualquier respuesta que descalifique al humor como una herramienta en el manejo de problemas o una cualidad útil ante situaciones difíciles. Por ejemplo: “es mejor enfrentar los problemas con seriedad”.

0 puntos

Si deja el espacio en blanco.

Tabla XXIV. Porcentajes de Acierto por Objetivo

Porcentajes de Acierto para cada Objetivo									
Independencia de Juicio (IDJ)		Autoafirmación (AU)		Capacidad para Integrar Diversos Elementos (CDE)		Nivel de Energía (NE)		Contacto con el Material Inconsciente (CMI)	
Puntos	%	Puntos	%	Puntos	%	Puntos	%	Puntos	%
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	5	1	10	1	4	1	10	1	7
2	10	2	20	2	8	2	20	2	13
3	15	3	30	3	12	3	30	3	20
4	20	4	40	4	16	4	40	4	27
5	25	5	50	5	20	5	50	5	33
6	30	6	60	6	24	6	60	6	40
7	35	7	70	7	28	7	70	7	47
8	40	8	80	8	32	8	80	8	53
9	45	9	90	9	36	9	90	9	60
10	50	10	100	10	40	10	100	10	67
11	55			11	44			11	73
12	60			12	48			12	80
13	65			13	52			13	87
14	70			14	56			14	93
15	75			15	60			15	100
16	80			16	64				
17	85			17	68				
18	90			18	72				
19	95			19	76				
20	100			20	80				
				21	84				
				22	88				
				23	92				
				24	96				
				25	100				

Tabla XXV. Porcentajes de Acierto según Puntuaciones Brutas Totales

Porcentajes de Acierto para Puntuaciones Totales							
Puntaje Bruto	%	Puntaje Bruto	%	Puntaje Bruto	%	Puntaje Bruto	%
0	0	20	25	40	50	60	75
1	1	21	26	41	51	61	76
2	2	22	28	42	52	62	78
3	4	23	29	43	54	63	79
4	5	24	30	44	55	64	80
5	6	25	31	45	56	65	81
6	8	26	32	46	58	66	82
7	9	27	34	47	59	67	84
8	10	28	35	48	60	68	85
9	11	29	36	49	61	69	86
10	12	30	38	50	62	70	88
11	14	31	39	51	64	71	89
12	15	32	40	52	65	72	90
13	16	33	41	53	66	73	91
14	18	34	42	54	68	74	92
15	19	35	44	55	69	75	94
16	20	36	45	56	70	76	95
17	21	37	46	57	71	77	96
18	22	38	48	58	72	78	98
19	24	39	49	59	74	79	99
						80	100

ANEXO C
HOJAS DE CALIFICACIÓN PARA CADA SUJETO

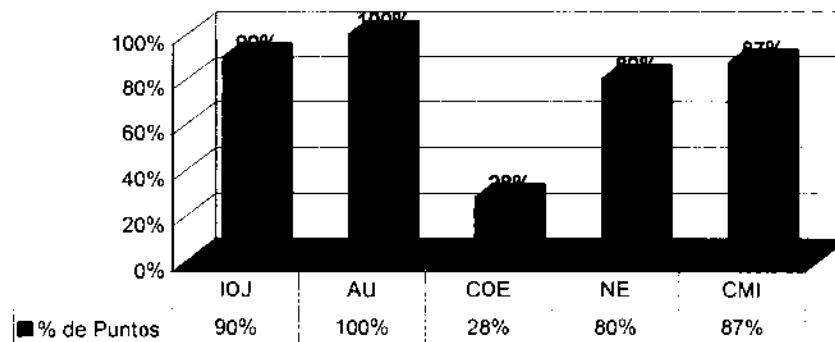
Hoja de calificación Sujeto 1

1	5				
2	3				
3				3	
4	5	5			
5	5	5			
6					3
7					5
8			1		
9			0		
10			3		
11			3		
12			0		
13				5	
14					5
	18	10	7	8	13
	90%	100%	28%	80%	87%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	56
Porcentaje Global Obtenido	70%
Clasificación	Alto

Sujeto 1



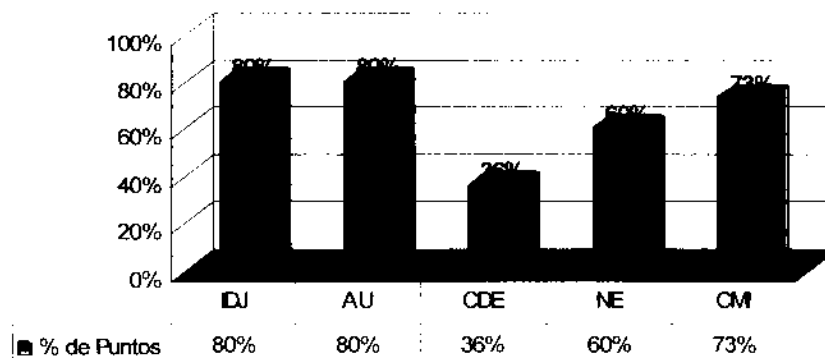
Hoja de calificación Sujeto 2

1	5				
2	3				
3				3	
4	5	5			
5	3	3			
6					3
7					5
8			3		
9			1		
10			3		
11			1		
12			1		
13				3	
14					3
16		8	9	6	11
80%		80%	36%	60%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	50
Porcentaje Global Obtenido	62%
Clasificación	Alto

Sujeto 2



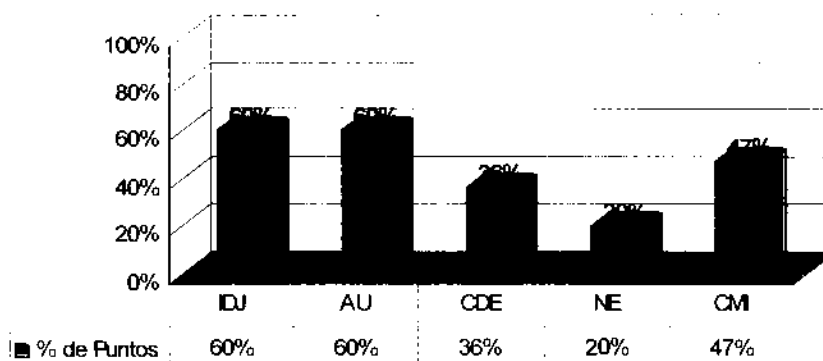
Hoja de calificación Sujeto 3

1	1					
2	5					
3				1		
4	1	1				
5	5	5				
6					3	
7					1	
8			0			
9			5			
10			3			
11			0			
12			1			
13				1		
14					3	
		12	6	9	2	7
		60%	60%	36%	20%	47%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	36
Porcentaje Global Obtenido	45%
Clasificación	Medio

Sujeto 3



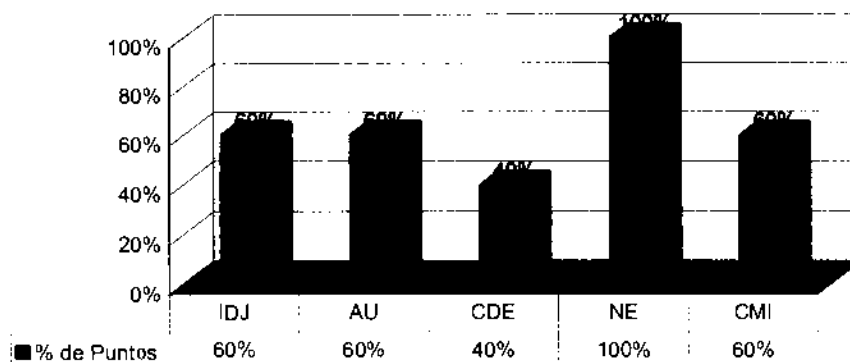
Hoja de calificación Sujeto 4

1	3					
2	3					
3				5		
4	1	1				
5	5	5				
6					3	
7					3	
8			1			
9			1			
10			5			
11			0			
12			3			
13				5		
14					3	
		12	6	10	10	9
		60%	60%	40%	100%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	47
Porcentaje Global Obtenido	59%
Clasificación	Medio

Sujeto 4



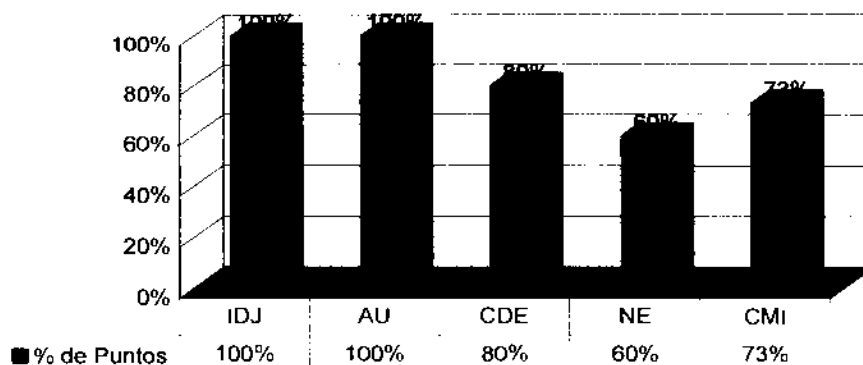
Hoja de calificación Sujeto 5

1	5				
2	5				
3				3	
4	5	5			
5	5	5			
6					3
7					3
8			5		
9			5		
10			5		
11			0		
12			5		
13				3	
14					5
	20	10	20	6	11
	100%	100%	80%	60%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	67
Porcentaje Global Obtenido	84%
Clasificación	Muy Alto

Sujeto 5



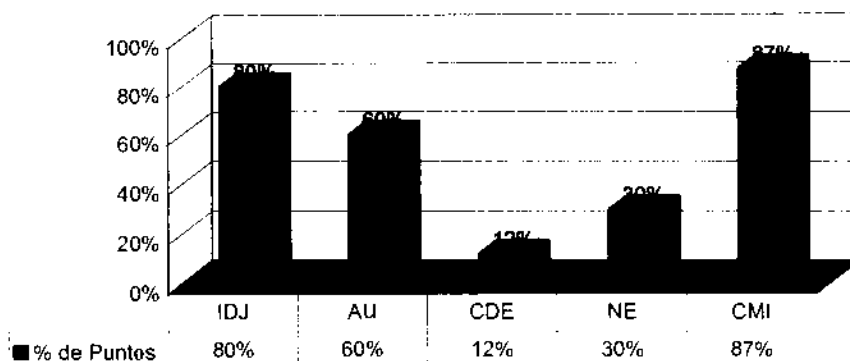
Hoja de calificación Sujeto 6

1	5				
2	5				
3				3	
4	1	1			
5	5	5			
6					3
7					5
8			1		
9			0		
10			0		
11			1		
12			1		
13				0	
14					5
	16	6	3	3	13
	80%	60%	12%	30%	87%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	41
Porcentaje Global Obtenido	51%
Clasificación	Medio

Sujeto 6



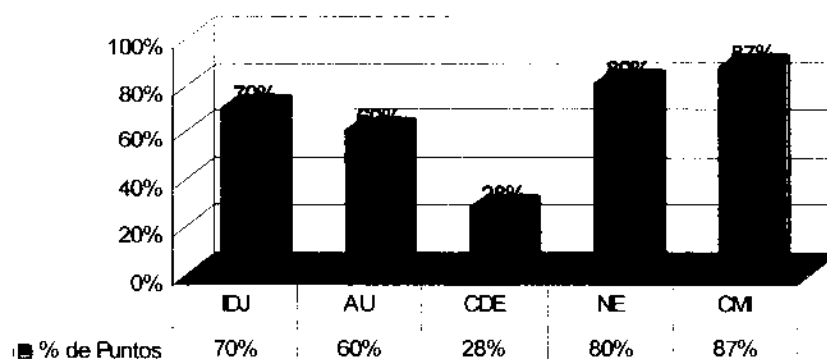
Hoja de calificación Sujeto 7

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	5	5			
6					3
7					5
8			1		
9			1		
10			1		
11			1		
12			3		
13				5	
14					5
	14	6	7	8	13
	70%	60%	28%	80%	87%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	48
Porcentaje Global Obtenido	60%
Clasificación	Medio

Sujeto 7



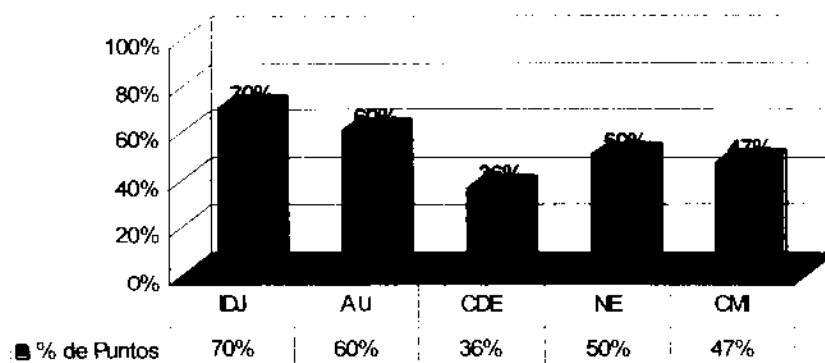
Hoja de calificación Sujeto 8

1	5					
2	3					
3				0		
4	1	1				
5	5	5				
6					3	
7					1	
8			3			
9			5			
10			0			
11			0			
12			1			
13				5		
14					3	
		14	6	9	5	7
		70%	60%	36%	50%	47%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	41
Porcentaje Global Obtenido	51%
Clasificación	Medio

Sujeto 8



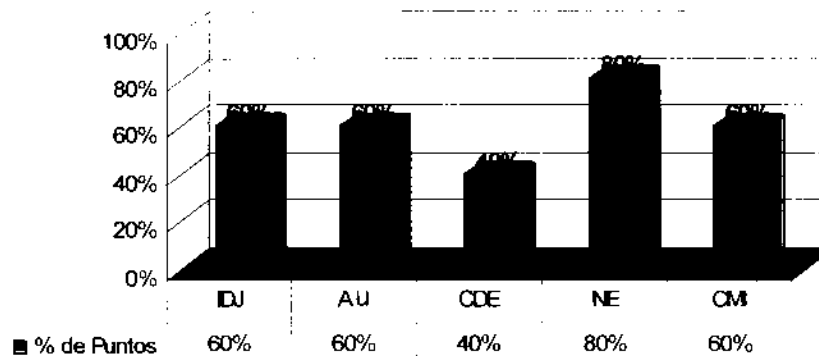
Hoja de calificación Sujeto 9

1	5				
2	3				
3				3	
4	3	3			
5	1	1			
6					3
7					1
8			5		
9			1		
10			1		
11			0		
12			3		
13				5	
14					5
	12	6	10	8	9
	60%	60%	40%	80%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	45
Porcentaje Global Obtenido	56%
Clasificación	Medio

Sujeto 9



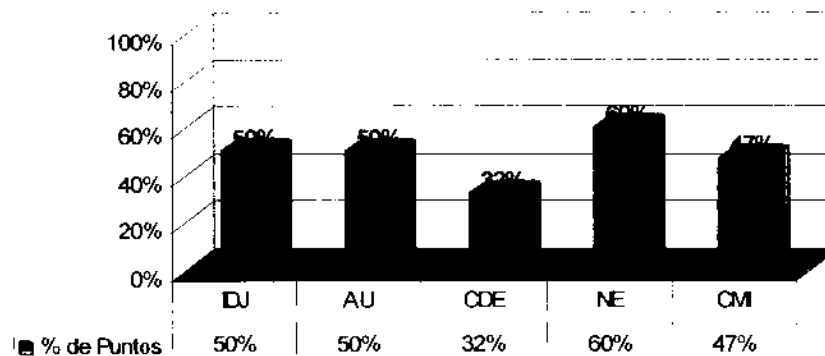
Hoja de calificación Sujeto 10

1	0				
2	5				
3			1		
4	5	5			
5	0	0			
6					3
7					1
8			1		
9			3		
10			3		
11			0		
12			1		
13				5	
14					3
	10	5	8	6	7
	50%	50%	32%	60%	47%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	36
Porcentaje Global Obtenido	45%
Clasificación	Medio

Sujeto 10

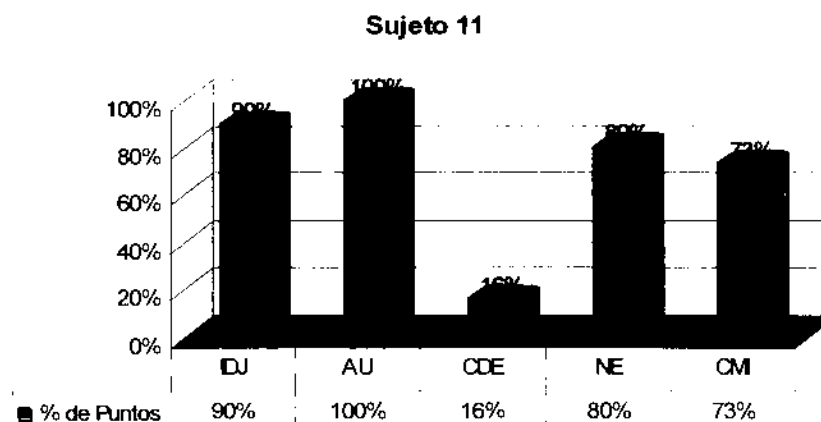


Hoja de calificación Sujeto 11

1	5					
2	3					
3				3		
4	5	5				
5	5	5				
6					5	
7					1	
8			0			
9			0			
10			3			
11			0			
12			1			
13				5		
14					5	
		18	10	4	8	11
		90%	100%	16%	80%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	51
Porcentaje Global Obtenido	64%
Clasificación	Alto



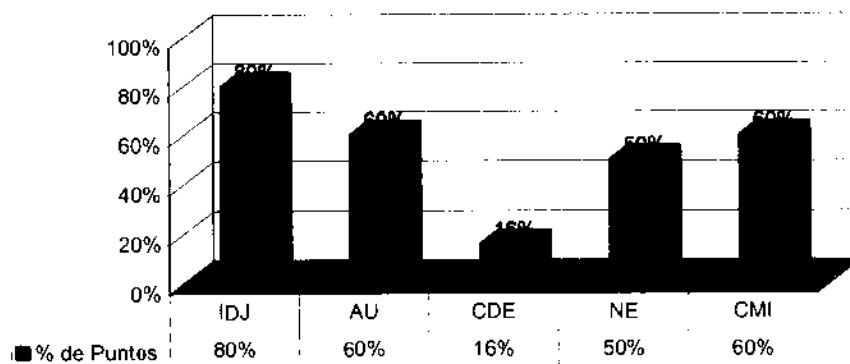
Hoja de calificación Sujeto 12

1	5				
2	5				
3				5	
4	1	1			
5	5	5			
6					3
7					3
8			1		
9			0		
10			1		
11			1		
12			1		
13				0	
14					3
	16	6	4	5	9
	80%	60%	16%	50%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	40
Porcentaje Global Obtenido	50%
Clasificación	Medio

Sujeto 12



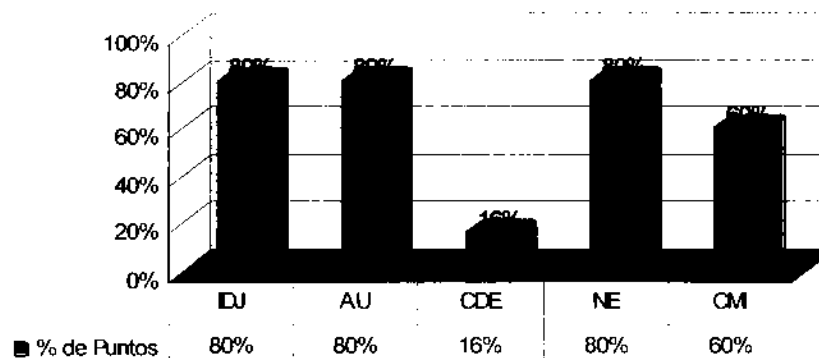
Hoja de calificación Sujeto 13

1	5				
2	3				
3				3	
4	5	5			
5	3	3			
6					3
7					1
8			1		
9			1		
10			1		
11			0		
12			1		
13				5	
14					5
	16	8	4	8	9
	80%	80%	16%	80%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	45
Porcentaje Global Obtenido	56%
Clasificación	Medio

Sujeto 13



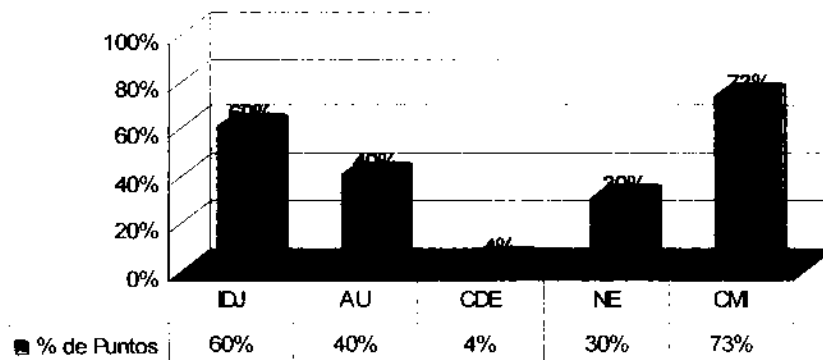
Hoja de calificación Sujeto 14

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	3	3			
6					5
7					1
8			1		
9			0		
10			0		
11			0		
12			0		
13				0	
14					5
	12	4	1	3	11
	60%	40%	4%	30%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	31
Porcentaje Global Obtenido	39%
Clasificación	Bajo

Sujeto 14



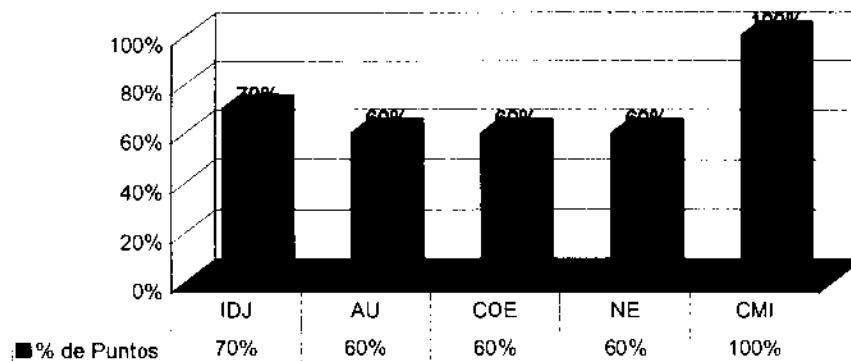
Hoja de calificación Sujeto 15

1	5				
2	3				
3				3	
4	3	3			
5	3	3			
6					5
7					5
8			5		
9			5		
10			1		
11			1		
12			3		
13				3	
14					5
	14	6	15	6	15
	70%	60%	60%	60%	100%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	56
Porcentaje Global Obtenido	70%
Clasificación	Alto

Sujeto 15



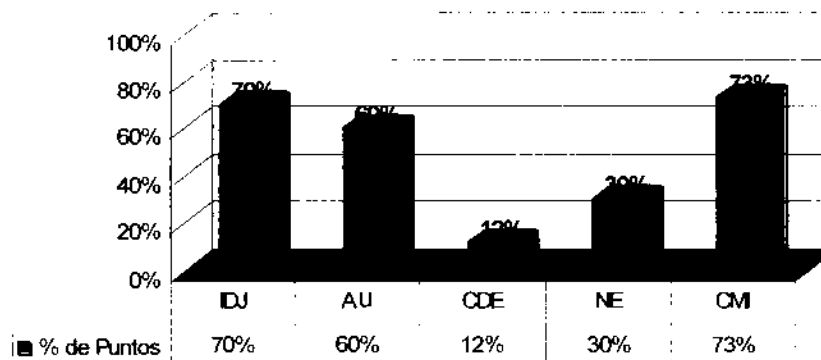
Hoja de calificación Sujeto 16

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	5	5			
6					3
7					3
8			1		
9			0		
10			1		
11			0		
12			1		
13				0	
14					5
	14	6	3	3	11
	70%	60%	12%	30%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	37
Porcentaje Global Obtenido	46%
Clasificación	Medio

Sujeto 16



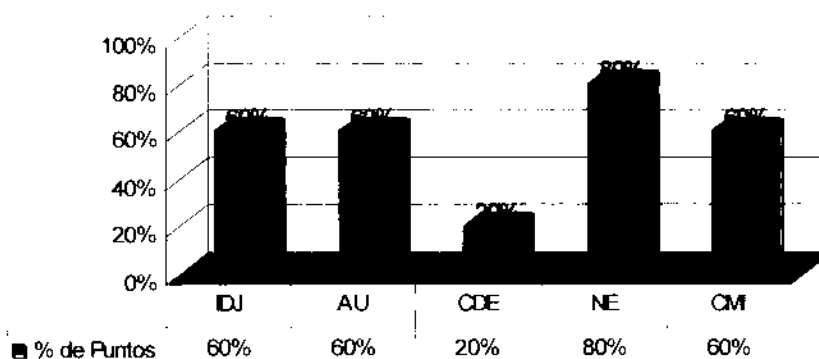
Hoja de calificación Sujeto 17

1	3					
2	3					
3				5		
4	1	1				
5	5	5				
6					3	
7					3	
8			1			
9			0			
10			1			
11			0			
12			3			
13				3		
14					3	
		12	6	5	8	9
		60%	60%	20%	80%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	40
Porcentaje Global Obtenido	50%
Clasificación	Medio

Sujeto 17



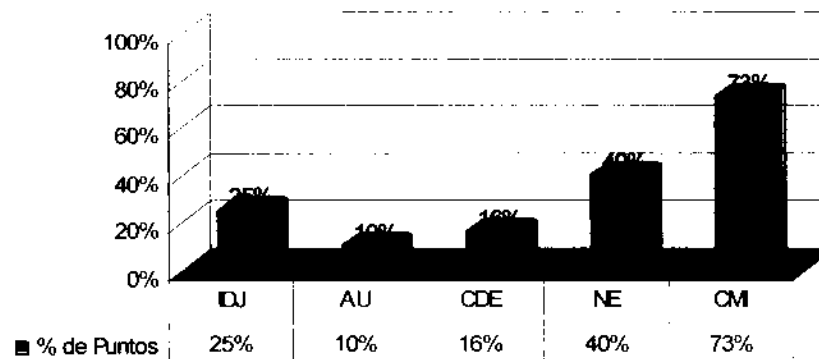
Hoja de calificación Sujeto 18

1	1				
2	3				
3				1	
4	1	1			
5	0	0			
6					3
7					5
8			1		
9			3		
10			0		
11			0		
12			0		
13				3	
14					3
	5	1	4	4	11
	25%	10%	16%	40%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	25
Porcentaje Global Obtenido	31%
Clasificación	Bajo

Sujeto 18



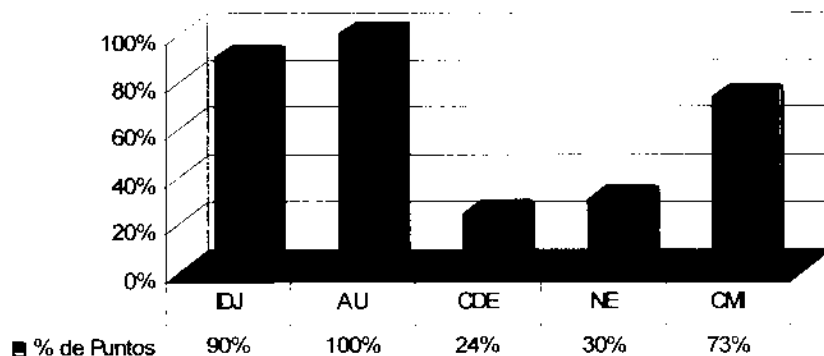
Hoja de calificación Sujeto 19

1	5					
2	3					
3				3		
4	5	5				
5	5	5				
6					3	
7					5	
8			1			
9			1			
10			0			
11			1			
12			3			
13				0		
14					3	
		18	10	6	3	11
		90%	100%	24%	30%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	48
Porcentaje Global Obtenido	60%
Clasificación	Medio

Sujeto 19



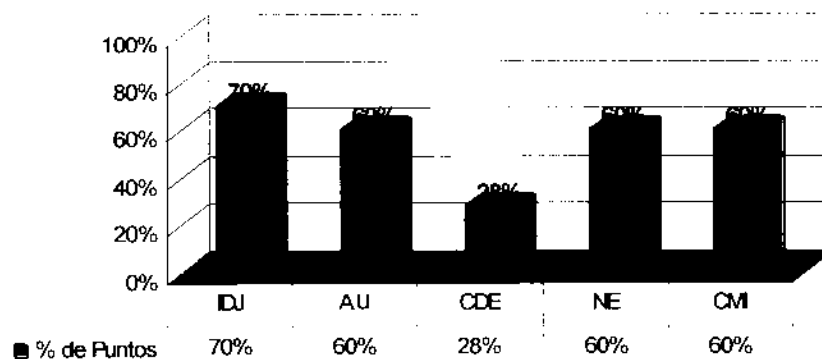
Hoja de calificación Sujeto 20

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	5	5			
6					5
7					1
8			5		
9			1		
10			0		
11			1		
12			0		
13				3	
14					3
	14	6	7	6	9
	70%	60%	28%	60%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	42
Porcentaje Global Obtenido	52%
Clasificación	Medio

Sujeto 20



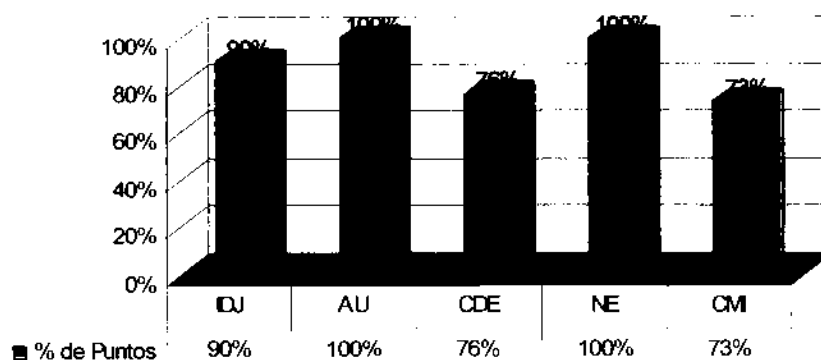
Hoja de calificación Sujeto 21

1	5				
2	3				
3			5		
4	5	5			
5	5	5			
6					5
7					1
8			5		
9			5		
10			1		
11			5		
12			3		
13				5	
14					5
	18	10	19	10	11
	90%	100%	76%	100%	73%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	68
Porcentaje Global Obtenido	85%
Clasificación	Muy Alto

Sujeto 21



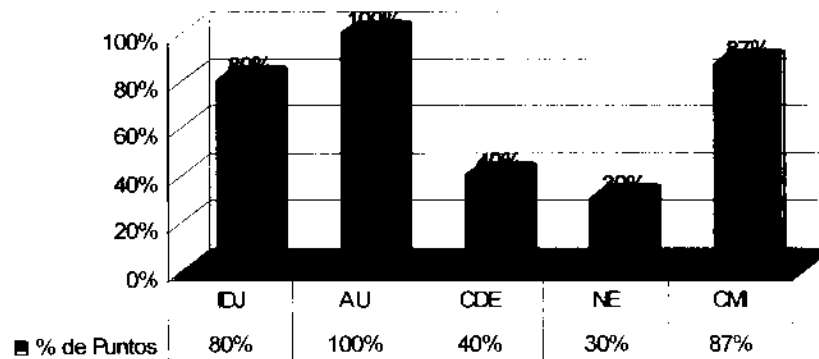
Hoja de calificación Sujeto 22

1	3				
2	3				
3				3	
4	5	5			
5	5	5			
6					3
7					5
8			1		
9			0		
10			5		
11			1		
12			3		
13				0	
14					5
	16	10	10	3	13
	80%	100%	40%	30%	87%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	52
Porcentaje Global Obtenido	65%
Clasificación	Alto

Sujeto 22



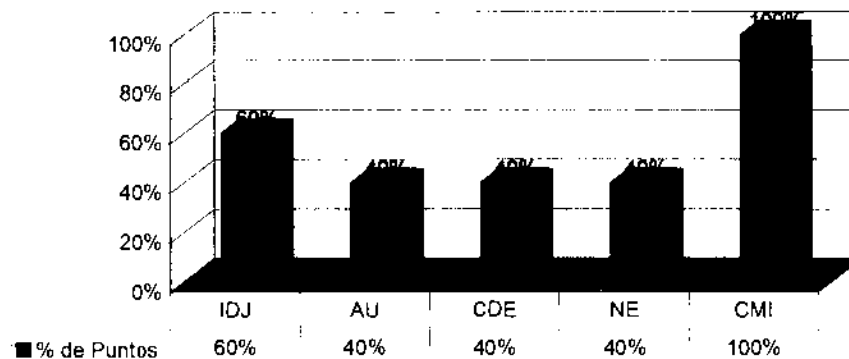
Hoja de calificación Sujeto 23

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	3	3			
6					5
7					5
8			5		
9			0		
10			3		
11			1		
12			1		
13				1	
14					5
	12	4	10	4	15
	60%	40%	40%	40%	100%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	45
Porcentaje Global Obtenido	56%
Clasificación	Medio

Sujeto 23



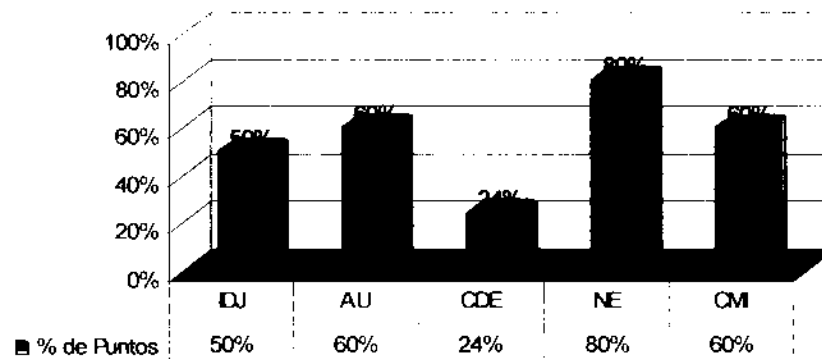
Hoja de calificación Sujeto 24

1	3				
2	1				
3				5	
4	1	1			
5	5	5			
6					3
7					1
8			3		
9			0		
10			3		
11			0		
12			0		
13				3	
14					5
	10	6	6	8	9
	50%	60%	24%	80%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	39
Porcentaje Global Obtenido	49%
Clasificación	Medio

Sujeto 24



Hoja de calificación Sujeto 25

1	5				
2	3				
3				3	
4	1	1			
5	0	0			
6					3
7					1
8			5		
9			0		
10			0		
11			1		
12			1		
13				3	
14					5
	9	1	7	6	9
	45%	10%	28%	60%	60%

IDJ	Independencia de Juicio
AU	Autoafirmación
CDE	Capacidad para Integrar Diferentes Elementos
NE	Nivel de Energía
CMI	Contacto con el Material Inconsciente

Σ Total por Objetivo	32
Porcentaje Global Obtenido	40%
Clasificación	Bajo

Sujeto 25

