



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR

**ANÁLISIS DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DOCENTE UTILIZADO  
EN EL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO  
TECNOLÓGICO DE AZUERO**

**POR:**

**REYNALDO SALERNO TELLO M.Sc.**

Trabajo de graduación para optar al  
título de Magíster en Docencia Superior.

**ASESOR: MAGÍSTER NARCISO GALÁSTICA**

**PANAMÁ, OCTUBRE DE 2004**

## **DEDICATORIA**

**A Ti, Padre Altísimo, a Ti Jesús, Redentor del hombre y a Ti, Espíritu Santo, por concederme la gracia de vivir con confianza y fe en el futuro, facilitándome el recibimiento de una sólida formación familiar y académica, con las que he podido asumir la obligación moral de servir a los demás con autenticidad, solidaridad y justicia desde el lugar que me asignas y durante el tiempo que determines.**

**A mi madre Sonia S. Tello S. por su abnegada dedicación y por la fe depositada en mi persona durante toda mi vida, dándome siempre las fuerzas para alcanzar todas las metas que me he propuesto.**

**Reynaldo.**

## **AGRADECIMIENTO**

**A Ti, Señor Dios,** que siendo yo un ser frágil desde mi nacimiento, siempre me has obsequiado con tu luz, con tu bondad, con tu ayuda, con tu misericordia, con tu inspiración y con tu fuerza divina, para que yo venza con el entusiasmo y la energía suficiente todos los desafíos y logre el éxito que me has destinado en el camino de mi vida como cristiano católico, como hijo, como ciudadano y como profesional.

**A los estudiantes, profesores y autoridades del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, a los especialistas entrevistados en la Universidad de Panamá y muy especialmente a la Doctora Argelis Campos de Vargas,** quien sin conocerme demostró toda la disposición posible para ayudarme voluntaria y desinteresadamente proyectando una gran vocación al servicio de la educación de este país y como ella bien dice... “que vive lo que hace porque le gusta”. Y a todos los que colaboraron con entusiasmo para hacer realidad este trabajo de graduación.

**Reynaldo.**

## **ÍNDICE GENERAL**

	<b>PÁGINA</b>
<b>ÍNDICE DE CUADROS.....</b>	<b>xii</b>
<b>ÍNDICE DE GRÁFICAS.....</b>	<b>xiii</b>
<b>ÍNDICE DE ANEXOS.....</b>	<b>xiv</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>xvii</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>xix</b>
 <b>CAPÍTULO PRIMERO</b>	
<b>EL PROBLEMA.....</b>	<b>1</b>
<b>1.1. ANTECEDENTES CONTEXTUALES.....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.1. GENERALIDADES.....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.....</b>	<b>5</b>
<b>1.1.3. CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA.....</b>	<b>10</b>
<b>1.2. PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>12</b>
<b>1.2.1. PREGUNTA PRINCIPAL.....</b>	<b>12</b>
<b>1.2.2. PREGUNTAS SECUNDARIAS.....</b>	<b>12</b>
<b>1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.1. OBJETIVOS GENERALES.....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS.....</b>	<b>17</b>
<b>1.4. IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>18</b>
<b>1.5. FUENTES BÁSICAS DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>19</b>

	<b>PÁGINA</b>
1.5.1. FUENTES VIVAS.....	19
1.5.2. FUENTES BIBLIOGRÁFICAS.....	20
1.6. CLARIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DEL ESTUDIO..	21
1.6.1. FORMULACIÓN DE SUPUESTOS.....	21
1.6.2. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA.....	24
1.6.3. LIMITACIONES DEL ESTUDIO.....	25
1.6.4. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.....	26
 <b>CAPÍTULO SEGUNDO</b>	
MARCO DE REFERENCIA.....	32
2.1. ASPECTOS TEÓRICOS CONCEPTUALES.....	33
2.2. ASPECTOS TEÓRICOS INSTITUCIONALES.....	37
2.3. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL DOCENTE UNIVERSITARIO.....	44
2.4. CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS DOCENTES.....	51
 <b>CAPÍTULO TERCERO</b>	
MARCO METODOLÓGICO.....	62
3.1. ESQUEMA DE LA INVESTIGACIÓN.....	63

	<b>PÁGINA</b>
3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	65
3.3. LÍNEA DE INVESTIGACIÓN.....	66
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	68
3.5. DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES.....	69
3.5.1. EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA.....	70
3.5.2. EVALUACIÓN DEL DOCENTE.....	70
3.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	70
3.7. ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	72
3.8. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	73
3.9. CONTEO Y TABULACIÓN DE DATOS.....	74
 <b>CAPÍTULO CUARTO</b>	
MARCO ANALÍTICO.....	77
4.1. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESÚLTADOS.....	78
4.1.1. ENCUESTA A ESTUDIANTES.....	78
4.1.2. ENCUESTA A DOCENTES.....	96
4.1.3. ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN.....	114
4.1.4. ENTREVISTA A AUTORIDADES DEL	

	<b>PÁGINA</b>
CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	119
CONCLUSIONES.....	124
RECOMENDACIONES.....	128
 CAPÍTULO QUINTO	
PROPUESTA DE INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE PARA APLICARLA A LOS ESTUDIANTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO DE LA UNIVERSIDAD TECNOLOGÍA DE PANAMÁ.....	132
5.1. JUSTIFICACIÓN GENERAL.....	134
5.2. DESCRIPCIÓN GENERAL.....	135
5.3. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA.....	136
5.3.1. OBJETIVO GENERAL.....	137
5.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	137
5.4. INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL DESEMPEÑO DOCENTE.....	137
5.4.1. INSTRUCTIVO.....	140
5.4.2. MODELO.....	145

	<b>PÁGINA</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>149</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>153</b>

## ÍNDICE DE CUADROS

<b>NO.</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>PÁGINA</b>
1	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES.....	79
2	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES.....	88
3	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES.	97
4	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR DOCENTES.....	105

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

<b>NO.</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>PÁGINA</b>
1	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA.	81
2	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA...	82
3	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA.....	91
4	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA.....	92
5	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA.....	99
6	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA.....	100
7	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR DOCENTE CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA.....	108
8	EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR DOCENTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA.....	109

## ÍNDICE DE ANEXOS

NO.	TÍTULO	PÁGINA
1	CUESTIONARIO DE ENSEÑANZA ACADÉMICA DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO DE LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ.....	154
2	HOJA DE RESPUESTA DEL CUESTIONARIO DE ENSEÑANZA ACADÉMICA DEL CRUTA DE LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ.....	155
3	NOTAS DE SOLICITUD Y RESPUESTA PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 1: LA ENCUESTA A ESTUDIANTES Y DOCENTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	156
4	NOTAS DE SOLICITUD Y RESPUESTA SOBRE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA DE MATRÍCULA DE ESTUDIANTES, PROMOCIÓN Y CANTIDAD DE DOCENTES EN EL SEGUNDO SEMESTRE 2002.....	159
5	ESTADÍSTICA SOBRE MATRÍCULA EN EL CENTRO	

<b>NO.</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>PÁGINA</b>
	REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO POR AÑOS DE ESTUDIOS, TURNO, SEXO, ESPECIALIDAD, CARRERA, PROMOCIÓN 2002 Y DOCENTES POR FACULTAD.....	160
6	FORMATO DE SOLICITUD PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 1: LA ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	170
7	FORMATO DE SOLICITUD PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 1: LA ENCUESTA A LOS DOCENTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	177
8	FORMATO DE SOLICITUD Y TEXTOS USADOS PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 2: LA ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ.....	184

NO.	TÍTULO	PÁGINA
9	CONTEO Y TABULACIÓN DE LOS DATOS DE LA ENTREVISTA EFECTUADA A LOS ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ	187
10	FORMATO DE SOLICITUD Y TEXTO USADOS PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 3: LA ENTREVISTA A AUTORIDADES UNIVERSITARIAS DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	190
11	CONTEO Y TABULACIÓN DE LOS DATOS DE LA ENTREVISTA EFECTUADA A LAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.....	193

## **RESUMEN**

La idea de realizar este estudio nace del compromiso personal y profesional, de establecer parámetros concretos, eficaces y eficientes que coadyuvaran a facilitar una educación universitaria tecnológica caracterizada con los más altos estándares de excelencia académica. Bajo este objetivo, se investigó la problemática que ha venido generando la aplicación del Cuestionario de Enseñanza Académica, con el que los estudiantes de las diversas facultades evalúan semestralmente a los profesores que les imparten los cursos pertenecientes a las carreras que estudian en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, de la Universidad Tecnológica de Panamá, ubicado en La Villa de Los Santos. Los docentes que son evaluados con este instrumento mantienen preocupaciones, inquietudes, cuestionamientos y proyectan desconfianza; aduciendo que este Cuestionario sólo los califica cuantitativamente y que no los evalúa cualitativa e integralmente. Expresan que los resultados recogidos no se analizan ni se discuten con ellos, impidiéndoles la presentación de reclamos en los casos en que resulten menos favorecidos. Manifiestan que no reciben recomendaciones o incentivos que los motive a mejorar su práctica y actitudes. Por su lado, los estudiantes no valoran la importancia de su función como evaluadores, dando muestras de desinterés y de poca seriedad al responderlo; argumentando falta de explicaciones previas, de conocimiento y de organización. Dicen además, que ellos no observan que se tomen decisiones que reflejen sus señalamientos. Esta investigación se desarrolló utilizando el esquema holístico-inductivo, de tipo descriptivo-explicativo, atendiendo la línea de investigación institucional: evaluación educativa, específicamente, la del desempeño del docente universitario. Para ello, se elaboraron y aplicaron tres instrumentos, previamente validados: encuesta a estudiantes y a docentes, entrevista a especialistas en evaluación y entrevista a las autoridades del Centro. Los resultados obtenidos y los análisis realizados confirmaron que el aludido Cuestionario no es funcional, en términos de que constituye sólo una prueba de opinión estudiantil; que no evalúa verazmente las funciones específicas de la profesión docente. Aparte de que también presenta errores de diseño, de contenido, de objetivos, de espacio, de extensión y de distribución, lo que no permite propiciar las condiciones para el mejoramiento docente. A fin de responder a las necesidades más sentidas y urgentes y transformar esa deficiente realidad actual, se elaboró y se presenta un nuevo modelo de instrumento de evaluación del desempeño docente; cuya propuesta se sustenta en los principios que postulan los actuales paradigmas evaluativos, tendientes a lograr cambios cualitativos en la educación y por ende, en la actuación docente.

#### SUMMARY

The idea of performing this study flows up from a personal and professional compromise, of establishing concrete and efficient parameters that will help to facilitate a technological university education characterized with the highest standards of academic excellence. Under this goal, a problem that has come to generate the application of a questionnaire of Academic Teaching was searched, with which students from different faculties evaluate the professors who teach them courses imparted at Centro Regional Universitario Tecnológico of Azuero, of the Technological University of Panama, located in La Villa de Los Santos. Those teachers who are evaluated with this instrument keep worry, restlessness, question and project themselves an uncertainty sense arguing that the present questionnaire evaluates them quantitatively not only, qualitatively and integrally. Teachers express that the gathered results are neither analyzed nor discussed with them; a fact that do not allow them to present complains in those cases in which results appear to be less favorable to evaluated teachers. These teachers state that they do not receive recommendations or incentives either to encourage them to improve their work or attitudes. Otherwise, students actually do not worth the importance of the roll that they play as evaluators, showing a strong disinterest and low seriousness when answering the questionnaire; arguing the lack of previous explanations, knowledge and organization. Besides they state that the decisions taken do not actually reflect their points of view.

This research was developed using a holistic-inductive scheme, of descriptive-explanatory type, considering the parameters of institutional investigation: educative evaluation, specifically, the one concerning the work of the university professors. To do that, three measuring instruments were elaborated, applied and previously validated: a survey to students and teachers, an interview to specialists in evaluation, and an interview to the authorities of the Center.

The gathered results and the analyzes made confirmed that the alluded questionnaire is not functional in terms that it only constitutes a proof of students' opinion; that it does not evaluate the specific functions of the teaching profession trustfully either.

Besides that it also presents mistakes of design, content, objectives, spaces, extension and distribution, that do not allow to facilitate the conditions for the teaching improvement. In order to fulfill urgent necessities and transform such a deficient reality, a new instrument model of evaluation of the teaching performance was elaborated and presented afterwards; whose proposal is based on the principles that state the evaluative paradigms at present, they tend to achieve qualitative changes in the educational system and also in the teaching performance.

# **INTRODUCCIÓN**

Comprendiendo que la educación es un proceso emprendido por uno o más agentes, con el objeto de producir cambios en el conocimiento, en las habilidades y en las actitudes de los individuos, de los grupos y de las comunidades. Y que en ésta el educador, funge como el agente de cambio que presenta los estímulos y el reforzamiento para que sus alumnos aprendan, y es quien diseña las actividades que los inducen al cambio deseado. Se decidió destacar el papel de evaluación como un proceso ético, político, técnico, ideológico y de comprensión, que permite proyectar una conceptualización clara sobre la sociedad, la educación y la tarea de los profesionales de la docencia. De allí que, la evaluación se constituye en un elemento esencial de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, la cual debe aplicarse tanto al aprendizaje de los alumnos como a la revisión de la propia práctica docente universitaria.

La evaluación educativa como proceso continuo debe recoger sistemáticamente la información relevante que permita reajustar la intervención docente de acuerdo con los aprendizajes reales del alumnado. Esta finalidad de la evaluación educativa se logrará siempre que se use un instrumento idóneo, que mejore la calidad del proceso de aprendizaje, el funcionamiento del grupo clase, el ejercicio docente y la institución educativa.

El Cuestionario de Enseñanza Académica que se aplica a los estudiantes para evaluar a los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, de la Universidad Tecnológica de Panamá presenta diversos problemas de enfoque,

contenido, estructura, organización, objetivos, extensión y distribución, los cuales han causado juicios inexactos, parciales y desalentadores, resultando éstos preocupantes para la evaluación del desempeño docente.

En este sentido, se ha elaborado un trabajo de investigación en cuyo capítulo primero se contempla el problema y sus antecedentes contextuales, así como también, se presentan los propósitos, los objetivos, la importancia, las fuentes básicas de información y la clarificación y delimitación del estudio.

El capítulo segundo desarrolla el marco de referencia, que incluye los aspectos teóricos conceptuales, institucionales, los relacionados con la evaluación del desempeño del docente universitario y las características del instrumento de evaluación del desempeño de los docentes.

En el tercer capítulo se hace referencia al marco metodológico, en el que se describe el esquema, el tipo y la línea de investigación; se identifican la población, la muestra, la operacionalización de las variables, la elaboración y la validación de los instrumentos y el conteo y la tabulación de los datos recogidos durante la investigación.

El capítulo cuarto versa sobre el marco analítico, el cual presenta los análisis y las interpretaciones de los resultados obtenidos de las encuestas aplicadas a los estudiantes y a los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero

de la Universidad Tecnológica de Panamá, así como también se incluyen los resultados correspondientes a las entrevistas realizadas a las autoridades universitarias y a los especialistas en evaluación de la Universidad de Panamá.

En atención al problema analizado, en el capítulo quinto se presenta una Propuesta de Instrumento de Evaluación del Desempeño Docente para aplicarla a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero de la Universidad Tecnológica de Panamá, cuyo objetivo es el de presentar una alternativa que pueda servir para mejorar la situación problémica. Los aspectos más relevantes que comprende la aludida propuesta son la justificación, la descripción, los objetivos y un nuevo instrumento para evaluar el desempeño de los docentes de esta institución de educación superior.

# **CAPÍTULO PRIMERO**

## **EL POBLEMA**

## **1.1. ANTECEDENTES CONTEXTUALES.**

### **1.1.1. GENERALIDADES.**

La educación es el eje del desarrollo cognoscitivo, procedimental, actitudinal y valórico de la persona humana; la base del progreso y la esperanza de la equidad. Reflexionar sobre el proceso educativo nacional implica abordar una serie de componentes didácticos de la enseñanza y el aprendizaje como lo son: los objetivos, los contenidos, las estrategias de enseñanza, las situaciones de aprendizaje, los métodos, las técnicas, los recursos, los medios didácticos y las modalidades de la evaluación. Todo esto sin desvirtuar el papel de otros factores externos e internos, no menos importantes, que también inciden en la calidad de la información y la formación que reciben las actuales generaciones estudiantiles que cursan los niveles Básico General, Medio y Superior.

Evidentemente, plantearse una tarea investigativa de tales dimensiones resultaría complejo, profundo e inagotable en términos de espacio y tiempo, por lo que es necesario delimitar el área de estudio de esta investigación. Para estos efectos, el autor se inclina por la línea investigativa de la evaluación, ubicándola en la educación superior, específicamente la referida al “Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica”, que aplica la Universidad Tecnológica de Panamá, Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, a los estudiantes de las diversas facultades y

niveles, para que evalúen el desarrollo de la asignatura y el desempeño del docente que le facilita el proceso enseñanza durante los dos semestres del año académico.

En este contexto se ha de precisar que la evaluación es un **...”proceso sistemático y riguroso de recogida de datos; incorporado al proceso educativo desde su comienzo, de manera que sea posible disponer de información continua y significativa para conocer la situación, formar juicios de valor con respecto a ella y tomar las decisiones adecuadas para proseguir la actividad educativa mejorándola progresivamente”**. (Casanova, citada por Flores y Sánchez, 1999, pág. 27). De este planteamiento llama la atención el carácter integral y dinámico de la evaluación como proceso para orientar, concienciar, corregir y retroalimentar la actividad docente fundamentada por los objetivos, los cuales son verificados o constatados a través de técnicas e instrumentos que muestran los niveles de conocimiento, la adquisición de habilidades, hábitos y actitudes promotores del enaltecimiento de la persona humana.

Con el ánimo de ampliar un poco más lo anteriormente comentado, es preciso agregar que la evaluación es uno de los componentes de mayor relevancia en los procesos de enseñanza y de aprendizaje, porque no sólo contempla al estudiante, sus progresos alcanzados, los objetivos propuestos, la metodología utilizada, los contenidos seleccionados, los recursos y medios empleados, sino que también toma en consideración la labor docente, la contextualización del currículum, las condiciones institucionales, la idiosincrasia y la cultura del entorno regional.

Como se ha establecido anteriormente, es necesario diseñar diferentes actividades de evaluación, diversificar más las técnicas, los medios y los instrumentos para recoger información confiable del desempeño discente y docente, evaluando la productividad, la eficacia y la eficiencia de aquellas prácticas educacionales, realmente, que permiten la apropiación de conocimientos, hábitos y habilidades mediante los procesos del pensamiento abstracto, el uso de la imaginación y el desarrollo de la creatividad personal de los actores educativos.

Obviamente, ante estas inminentes necesidades transformacionales en el terreno pedagógico y didáctico, no parece raro que al final de cada semestre académico, se encuentren docentes y estudiantes disconformes en los predios y aulas universitarias con el Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica. Cabe destacar, que este fenómeno no se da sólo en unas cuantas asignaturas y con unos profesores sino la gran mayoría de los cursos y con los docentes que imparten clases en las diferentes carreras universitarias. Esta es una situación problemática que ha preocupado y preocupa en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, debido a que la misma únicamente ha sido debatida de forma aislada y no sistemática, quedando en el aire muchas ideas e interrogantes por responder, sin que hasta la fecha se hayan podido concretar con la implementación de un nuevo proyecto de evaluación que llene las expectativas de los sectores universitarios involucrados.

### 1.1.2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.

Los estudiantes graduandos de las carreras de Técnico en Topografía, Electricidad, Electrónica, Ingeniería con Especialización en Administración, Mecánica Industrial, Técnico en Programación y Análisis de Sistemas y Licenciatura en Programación y análisis de Sistemas pertenecientes a las Facultades de Ingeniería Civil, Eléctrica, Industrial y Sistemas Computacionales, respectivamente y los docentes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, unidad académica de la Universidad Tecnológica de Panamá, presentan diversas inquietudes y cuestionamientos en relación a los resultados que arrojan la aplicación del Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica. El aludido instrumento es emitido por la Vicerrectoría Académica, dependencia universitaria del Campus Central, quien designa a la Psicóloga del Centro Regional la responsabilidad de aplicarlo a los estudiantes y remitirlo posteriormente al Campus Central en Panamá, para la tabulación y emisión final del puntaje respectivo, que algunas veces viene con señalamientos de situaciones específicas planteadas por los estudiantes. Al respecto se han observado hechos como los siguientes:

- Los docentes exteriorizan disconformidad, molestias y desconfianza a la hora de la aplicación del cuestionario y al recibir los resultados.
- Muestra de desinterés y apatía por parte de los estudiantes al llenar el cuestionario;

lo que indica que ellos no responden cada pregunta con la seriedad debida.

- No se le da seguimiento a los resultados del instrumento, ni tampoco se ponen en práctica iniciativas para que los docentes menos favorecidos mejoren su desempeño y actitudes.
- La gran mayoría de los docentes no poseen estudios de postgrado en Docencia Superior; algunos profesores argumentan que el sólido conocimiento científico en su especialidad resulta suficiente para desempeñar la profesión docente; posición ésta que, en definitiva, les limita su actuación académico-pedagógica en este nivel de educación superior.
- No se ha concienciado a los estudiantes sobre la importancia de realizar este ejercicio de evaluación como proceso conducente a mejorar su calidad educativa; lo que se atribuye a la falta de organización, orientación y explicación previas, por parte del aplicador.
- No se realizan discusiones productivas sobre los resultados medidos en el instrumento durante las reuniones de Junta de Facultad y Junta de Centro. Tampoco se convoca a sesiones extraordinarias para abordar esta importante temática académica.

- No existe en el Centro un programa de evaluación continua que le otorgue seguimiento a cada caso según los resultados obtenidos, para presentar las recomendaciones pertinentes después de los análisis respectivos.
- No se considera la información recopilada para establecer estrategias que permitan crear programas de perfeccionamiento docente para cada caso particular en la dirección académica requerida.

Se sabe que la evaluación es parte vital de cualquier decisión personal profesional e institucional y que, por tanto, no está libre de dificultades. Por ello se afirma que es importante profundizar en el estudio de sus conceptos y en las limitaciones que se presentan para realizarla en este Centro Regional Universitario Tecnológico.

Es así como la evaluación educativa se define como... **“es el proceso de delineación, obtención y suministro de información útil para juzgar alternativas de decisión que refuercen el mejoramiento continuo de las instituciones”**. (Moreno Díaz, 1996, pág. 54). Como se puede apreciar es un concepto que particulariza el marco evaluativo en términos de acciones educativas que no sólo lleven a justificar, sino también a mejorar y controlar la administración de la enseñanza, el desarrollo del aprendizaje, el desempeño de los docentes, la calidad del currículum que se oferta y el cumplimiento de los más altos objetivos establecidos por la universidad como

institución responsable de promover el desarrollo nacional, formando un profesional que sea capaz de cumplir las exigencias del mercado de trabajo, público y privado del país.

La experiencia de una década de labores universitarias ha permitido al autor percibir muestras de disconformidad y la existencia de problemas relativos a la evaluación docente que se aplica todos los semestres en los cursos universitarios, pero esto no parece inquietar a algunos sectores involucrados, manteniéndose una especie de inercia administrativa y gremial por llevar al debate serio esta situación, de manera que se puedan tomar decisiones que definan, aclaren y solucionen sistemáticamente la problemática que el cuestionario utilizado hasta el momento genera en la Universidad Tecnológica de Azuero.

En este sentido resulta comprensible, hasta cierto punto, la resistencia de algunos docentes a ser evaluados, a aceptar ciertos resultados y a exponerse a la crítica estudiantil, de colegas, administrativos y de los directivos de la institución para la cual laboran; pues no se cuenta, actualmente, con un verdadero programa de evaluación que combine diversos instrumentos capaces de proveer una cobertura adecuada de la información procedente de todos los componentes estructurales y organizacionales de la Universidad. Así pues, no se descarta en la institución la existencia de un clima de desconfianza en cuanto a los fines de esta evaluación, ya que no se tiene la seguridad de qué uso (académico, administrativo, político) se le da a los resultados (positivos o

negativos) derivados del único instrumento que se les aplica actualmente.

De igual manera, se comparten manifestaciones de que el aludido cuestionario no produce los efectos positivos esperados por docentes y estudiantes para el mejoramiento de la enseñanza y el aprendizaje, por cuanto no se investigan los hallazgos y no se originan recomendaciones personalizadas y específicas de líneas nuevas de trabajo que contribuyan a incrementar el perfeccionamiento de la comunicación e interacción didáctica entre profesores y estudiantes en el acto educativo. Vale decir aquí que los resultados recibidos en los informes no se discuten con los interesados, lo que no les permite crear conciencia a los estudiantes y motivación a los profesores para que mejoren su praxis pedagógica en las aulas universitarias y fuera de ellas.

Por otra parte, se esgrimen cuestionamientos de que el instrumento de evaluación empleado sólo responde a una función de control administrativa, en vez de estar más bien destinado a establecer los criterios básicos que orienten la mejor toma de decisión al momento de hacer la selección, la capacitación y la promoción del personal docente contratado para desarrollar el cargo.

Interesa plantear también las observaciones recibidas en torno a que el cuestionario que los evalúa, está centrado en dos aspectos a saber: Uno, la asignatura y dentro de ésta se verifica la percepción que se tiene de su importancia, el contenido, las

prácticas de taller, los materiales utilizados, su frecuencia, etc. El segundo aspecto tratado es el docente, en el que se priorizan el dominio, la experiencia, el estilo, la asistencia, el tiempo en la entrega de calificaciones, etc. Los docentes señalan que no hay acuerdo sobre la validez y la pertinencia del instrumento utilizado, porque en éste, al parecer, lo más relevante consiste en evaluar si se desarrolló o no el programa semestral, si se cumplieron o no sus objetivos y los deberes del profesor, pero que se descuida lo medular; que es el proceso que lo hace posible y el influjo profesional que ejerce el educador durante el período de gestión educativa y formativa de las generaciones estudiantiles universitarias que atienden diariamente y que constituyen su máxima responsabilidad.

### **1.1.3. CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA.**

En síntesis, la problemática sobre la evaluación del Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica aplicado por la Vicerrectoría Académica a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero para evaluar el desempeño de sus docentes, se caracterizó de la siguiente manera:

- Exteriorización de molestias, disconformidad y desinterés con la evaluación por parte de los docentes.
- Muestra de desinterés, apatía y poca seriedad de los estudiantes al hacer la

evaluación.

- Falta de seguimiento a los resultados de la evaluación, para los efectos de promoción docente.
- Poca iniciativa y ausencia de estímulos que promuevan la calidad del desempeño docente.
- La mayoría de los docentes no poseen estudios de postgrado en Docencia Superior.
- Una gran cantidad de estudiantes no son conscientes del valor de la evaluación como instrumento de aprendizaje y asesoría.
- Falta de organización, orientación y explicaciones previas a los estudiantes por parte de los aplicadores.
- Ausencia de discusiones productivas sobre los resultados medidos en el instrumento durante las reuniones.
- No existe un programa de evaluación continua en el Centro Regional Universitario Tecnológico.

- No se presentan recomendaciones pertinentes a los resultados cuantificados en el informe recibido.
- No se consideran los resultados para la creación de programas de perfeccionamiento docente.

## **1.2. PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN.**

El propósito de esta investigación está referido a encontrar respuestas a las siguientes interrogantes:

### **1.2.1. PREGUNTA PRINCIPAL.**

¿Qué tanto responde el cuestionario de evaluación sobre enseñanza académica a la evaluación de la asignatura y del desempeño docente en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero?

### **1.2.2. PREGUNTAS SECUNDARIAS.**

- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre la importancia de la asignatura cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?

- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre el contenido cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre las prácticas de talleres y laboratorios cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre la cantidad de horas semanales del curso cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre el planeamiento didáctico de la asignatura cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre la distribución de las clases cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre las condiciones físicas del aula cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre sus conocimientos previos cuando hacen la evaluación de la asignatura?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre la existencia y disponibilidad de

los recursos didácticos cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?

- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre la programación del uso de material didáctico cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre la cantidad de contenido programado para el curso cuando hacen la evaluación de la asignatura en el cuestionario?
- ¿Cuál es la posición de los estudiantes sobre el nivel de conocimientos del docente sobre el contenido curricular cuando hacen la evaluación docente en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre la experiencia y preparación académica del docente cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
- ¿Cuál es la opinión de los estudiantes sobre la planificación de estrategias didácticas de los docentes cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre el empleo de métodos, técnicas y

procedimientos de los docentes en el desarrollo de las clases cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?

- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre el manejo del lenguaje y la comunicación, interacción didáctica de los profesores en el aula cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
  
- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre la eficacia de la enseñanza y la eficiencia del aprendizaje cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
  
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre el manejo de la expresión oral de los docentes durante las clases cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
  
- ¿Cuál es la percepción de los estudiantes sobre la responsabilidad y puntualidad de los docentes cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?
  
- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre el uso de recursos, medios e instrumentos didácticos por los profesores en las clases cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?

- ¿Cuál es la consideración de los estudiantes sobre el empleo de modalidades de evaluación por los docentes cuando hacen la evaluación del docente en el cuestionario?

### **1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

De acuerdo al planteamiento anterior del problema, se hace necesario realizar un diagnóstico en relación al Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica. Con el fin de proponer las alternativas que sirvan para mejorar la situación encontrada, se plantean los siguientes objetivos:

#### **1.3.1. OBJETIVOS GENERALES.**

- Comprobar qué tanto responde el Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica a la evaluación de la asignatura realizada por los estudiantes en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.
- Comprobar qué tanto responde el Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica a la evaluación del desempeño docente realizado por los estudiantes en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.
- Elaborar una propuesta de instrumento de evaluación para garantizar la eficiencia

del proceso de evaluación de la labor docente en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

### **1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.**

- Revisar el Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica aplicado a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero para evaluar la asignatura y el desempeño de los docentes.
- Aplicar instrumentos que permitan determinar la percepción de los estudiantes y de los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero sobre las preguntas efectuadas en el Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica.
- Analizar la información obtenida de los instrumentos de investigación aplicados a los estudiantes, docentes y administrativos del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero y la de los especialistas en evaluación referentes al Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica.
- Proponer un instrumento de evaluación de la labor docente para el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

#### **1.4. IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.**

La Universidad Tecnológica de Panamá, como institución de educación superior, promueve estrategias efectivas para contribuir al crecimiento tecnológico y al desarrollo económico del país, a través de la formación de cuadros para todos los sectores de la sociedad nacional. Este planteamiento lleva a pensar en los fines que esta institución persigue y en este sentido, la eficiencia y competitividad del desempeño docente aseguran y mejoran la calidad en el cumplimiento de las funciones de docencia, de investigación, de administración y de extensión y pueda responder así a las demandas de los panameños y a las exigencias del mundo actual.

Este estudio resulta interesante porque permite conocer la realidad de la evaluación docente en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, describir su situación actual y fundamentar algunos juicios críticos sobre las fortalezas y debilidades del Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica; verificando si éste sigue llenando el cometido y las expectativas para los cuales fue creado: evaluación de la asignatura y el desempeño docente. Cabe señalar, que para los docentes resulta preocupante el cómo se obtiene la información que indican los resultados logrados a través del proceso de enseñanza a nivel de aula, que ellos como diseñadores han planificado.

Es conveniente entonces, ocuparse de que la evaluación que realicen los

estudiantes sobre sus cursos y el desempeño de sus docentes sea la más adecuada y objetiva posible; ya que el uso de un instrumento inadecuado para estos fines podría suministrar información errada al respecto, lo que lesionaría, grandemente, el buen rendimiento de los estudiantes y el exitoso desempeño de los docentes de la Universidad Tecnológica.

Además, esta investigación incrementa su importancia debido a que plantea una alternativa o propuesta dirigida a proporcionar información pertinente y significativa, que sirva para la toma de decisiones conducentes a producir una práctica evaluativa más eficiente, más veraz y más confiable que confirme la realidad sobre lo que se actúa, haciéndose un mejor uso del instrumento de evaluación docente empleado por la institución.

## **1.5. FUENTES BÁSICAS DE INVESTIGACIÓN.**

Con el fin de recabar información y datos pertinentes a esta investigación, se recurrió a las siguientes fuentes vivas y bibliográficas.

### **1.5.1. FUENTES VIVAS.**

Se consideraron como fuentes primarias para este trabajo de investigación las informaciones recibidas de las personas que a continuación se detallan:

- Docentes que laboran en las diferentes Facultades de la Universidad Tecnológica de Panamá, Centro Regional de Azuero.
- Estudiantes graduandos de las diferentes carreras que cursaban su último semestre, segundo 2002.
- Autoridades de la Universidad Tecnológica de Panamá del Campus Central y del Centro Regional de Azuero.
- Personal administrativo.
- Especialistas en evaluación y didáctica de la educación superior.

### **1.5.2. FUENTES BIBLIOGRÁFICAS.**

En lo concerniente a estas fuentes de informaciones bibliográficas, se tomaron en cuenta las que siguen:

- Universidad Tecnológica de Panamá, Bibliotecas del Campus Central y de la Sede Regional de Azuero.
- Universidad de Panamá, Biblioteca Simón Bolívar y Pedro Correa Vásquez de la

Sede de Herrera y la Sede de Los Santos.

- Universidad Latina de Panamá, Biblioteca de la Región Central y de Azuero.
  
- Universidad Interamericana de Educación a Distancia de Panamá, Centro de Documentación Félix Adams.
  
- Universidad Latinoamericana de Ciencias y Tecnología, Biblioteca con sede en la ciudad de Panamá.
  
- La red de Internet.

## **1.6. CLARIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DEL ESTUDIO.**

Para clarificar y delimitar este estudio se consideraron cuatro aspectos: los supuestos teóricos, los antecedentes, las limitaciones y la definición de términos básicos.

### **1.6.1. FORMULACIÓN DE SUPUESTOS.**

En atención a lo observado y a las interrogantes formuladas se plantean en este trabajo los siguientes supuestos:

- El Cuestionario tal y como está estructurado no responde a los intereses y expectativas de los docentes evaluados.
- Los estudiantes evaluados no contestan las preguntas con la dedicación que el instrumento requiere, tal vez porque no son aptos para hacer una evaluación objetiva y clara.
- La administración universitaria regional no toma decisiones sobre los resultados que arroja la aplicación del Cuestionario.
- Los docentes tienen limitaciones en el dominio del manejo didáctico a nivel superior.
- Los estudiantes desconocen las intenciones y finalidades de aplicación del instrumento de evaluación, restándole valor al mismo.
- En el instrumento utilizado por la Universidad Tecnológica de Panamá sólo se miden los resultados, mas no se evalúan.
- El Cuestionario no evalúa funciones de investigación, de extensión y de administración que también cumplen los docentes.

- En el Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica, la evaluación del componente de asignatura debe estar inmerso en el desempeño docente.
- Las preguntas sobre la importancia de la asignatura, la de contenido y la de prácticas de talleres y laboratorio deben estar en el Cuestionario.
- Las preguntas sobre la cantidad de horas semanales del curso no debe aparecer en el Cuestionario.
- Las preguntas sobre planeamiento didáctico, distribución de clases, programación del uso de material didáctico y cantidad de contenido programado deben pertenecer al Cuestionario.
- Las preguntas sobre condiciones físicas del aula, existencia y disponibilidad de recursos didácticos no deben ser considerados en la evaluación que hacen los estudiantes.
- La pregunta sobre preparación académica previa que posee el estudiante no debería incluirse en el Cuestionario.
- Las preguntas referentes a nivel de conocimientos científicos, experiencia pedagógica y didáctica, planificación de estrategias, empleo de métodos, técnicas y

procedimientos, manejo de lenguaje, comunicación e interacción y expresión oral de los docentes en la clase, deben formar parte del Cuestionario.

- Las preguntas sobre eficacia y eficiencia de los procesos de enseñanza y aprendizaje deben estar en el Cuestionario.

#### **1.6.2. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA.**

Desde sus orígenes la Universidad Tecnológica de Panamá y en el caso particular de la Sede de Azuero, se ha caracterizado por proyectar una educación competitiva en los ámbitos científicos y tecnológicos, formando un profesional con los más altos estándares de desempeño. Por ello, para asegurar el resultado de ese producto educativo tuvo la iniciativa de elaborar un Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica bajo dos componentes: la asignatura y el docente.

Este Cuestionario de Evaluación se ha estado aplicando a todos los estudiantes en todas las asignaturas durante cada semestre académico por muchos años, sin que se le hayan introducido cambios en su estructura desde su implementación. Aun cuando el mismo ha sido muy cuestionado por los sectores docentes y estudiantiles, porque los resultados que se obtienen de él no reciben el debido tratamiento en ofrecer las recomendaciones pertinentes y darle seguimiento a los casos correspondientes para verificar que se tomen los correctivos tendientes a corregir las deficiencias. Cabe

señalar, que producto de las disconformidades y críticas presentadas, la administración universitaria central ha tenido la intención de presentar nuevas propuestas, que no han llegado a oficializarse hasta el momento.

Al hacerse las consultas bibliográficas no se encontraron estudios referidos a la evaluación de este Cuestionario; por lo que aparentemente, ésta es la primera investigación que entra a revisar cuidadosamente los ítems que integran el instrumento antes mencionado. Y, que aparte, pretende buscar soluciones mediante una propuesta que ayude a mejorar las prácticas de planificación, de enseñanza, de aprendizaje y sobre todo, la práctica de evaluación de los cursos, de los que son responsables los docentes que laboran en la Universidad Tecnológica de Azuero.

### **1.6.3. LIMITACIONES DEL ESTUDIO.**

Entre las dificultades teóricas, metodológicas y prácticas que obstaculizaron el desarrollo de esta investigación se presentaron las siguientes:

- Los docentes fueron reservados al ofrecer información sobre el Cuestionario de Evaluación.
- Dificultad en la aplicación de la encuesta a los diferentes grupos.

- Reducida información bibliográfica especializada y actualizada en el área del estudio.
- Falta de estudios previos sobre la materia que pudieran servir de base al trabajo realizado.
- Escasez de especialistas en evaluación en la región, para que apoyaran en la orientación y profundización de la investigación.
- Poca disponibilidad de tiempo para llevar a cabo la investigación deseada.

#### **1.6.4. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.**

Para una mejor comprensión del estudio, en lo que a términos básicos se refiere, se estimó oportuno expresar el significado de los conceptos que siguen:

- **ASIGNATURA:** “Forma didáctica particular que una materia puede adquirir. Presupone menor amplitud porque es más específica y de mayor profundidad, más especializada, se apoya y reproduce en la lógica conceptual y metodológica de la disciplina a la que pertenece”. (Comisión de Especialistas de Curriculum de América Latina, citada por Arrocha, Vivero y Andrade, 1999, pág. 40).

- **CONTENIDO:** “Cuerpo sistematizado, seleccionado y organizado de saberes culturales: hechos, conceptos, explicaciones, razonamientos, habilidades, lenguaje, valores, creencias, sentimientos y actitudes de las diferentes áreas, disciplinas o asignaturas que orientan el proceso interaprendizaje”. (Arrocha, Vivero y Andrade, 1999, pág. 97).
- **CUESTIONARIO:** “Se utilizan en entrevistas personales o grupales, entrevistas telefónicas o por correo. Una forma especial de cuestionario son los exámenes escritos, los cuales pueden contener preguntas abiertas, cerradas, dicotómicas o de selección múltiple”. (Moreno Díaz, 1996, pág. 66).

“Tal vez el instrumento más utilizado para recolectar los datos es el cuestionario. Un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir. El contenido de las preguntas de un cuestionario puede ser tan variado como los aspectos que se midan a través de éste. Y básicamente podemos hablar de dos tipos de preguntas: cerradas y abiertas. Las preguntas cerradas contienen categorías o alternativas de respuestas que han sido delimitadas. Es decir, se presentan a los sujetos las posibilidades de respuesta y ellos deben circunscribirse a éstas. Las preguntas cerradas pueden ser dicotómicas (dos alternativas de respuesta) o incluir varias alternativas de respuesta”. (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 1994, pág. 285).

- **DOCENCIA:** “Comprende el conjunto de actividades referidas a los procesos de facilitación de los aprendizajes de acuerdo a la misión, los objetivos y metas de la institución a fin de lograr la formación de profesionales, técnicos, científicos y humanistas, en correspondencia con las necesidades curriculares”. (Memoria, Magno Congreso Nacional, Universidad de Panamá hacia el nuevo milenio, 1999, pág. 331).
- **EDUCACIÓN SUPERIOR:** “Su pertinencia se considera primordialmente en función de su cometido y su puesto en la sociedad, de sus funciones con respecto la enseñanza, la investigación y los servicios conexos, y de sus nexos con el mundo del trabajo en sentido amplio, con el Estado y la financiación pública y sus interacciones con otros niveles y formas de educación”. (UNESCO; Memoria, Magno Congreso Nacional, Universidad de Panamá hacia el nuevo milenio, 1999, pág. 144).
- **ESTRATEGIA DE APRENDIZAJE:** “Acciones y eventos que realiza el propio estudiante para organizar el material de estudio y aprendizaje, y poder, por sí mismo, accesarlo y construirlo; incluye actividades de carácter cognitivo y metacognitivo para aprender a aprender”. (Batista, 1999, pág. 132).
- **ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA:** “Eventos y acciones que realiza el docente, con el fin de orientar la actividad mental constructiva del estudiante para que

acceda y construya el conocimiento y logre aprendizaje significativo y relevante”.  
(Batista, 1999, pág. 132).

- **EVALUACIÓN:** “...En principio la evaluación es sinónimo de apreciación, estimación o valoración. Si se mira desde el punto de vista histórico a partir de la revolución industrial, la evaluación equivale a medición y se asocia al control... desde el punto de vista educativo, la evaluación es la acción permanente por medio de la cual se busca apreciar, estimar y emitir juicios sobre los procesos de desarrollo del alumno o sobre los procesos pedagógicos o administrativos, así como sobre sus resultados con el fin de elevar y mantener la calidad de los mismos”. (Trabajo Grupo de estándares y evaluación de logro académico y factores asociados, citado por Flores y Sánchez, 1999, págs. 24-25).
  
- **EVALUACIÓN EDUCATIVA:** “Proceso que valora los cambios que se han producido en los estudiantes, la eficacia de los métodos, los recursos empleados, el desempeño de los docentes, la adecuación de los programas y los planes de estudio”. (Flores y Sánchez, 1999, pág. 123).
  
- **INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN:** “Los instrumentos para recolectar la información en una evaluación son muy variados y se utilizan de preferencia en las ciencias sociales. Algunos se ajustan a la colección y análisis de datos cuantitativos y otros a las inquietudes cualitativas; unos requieren lectura y

escritura, otros ponen énfasis en el escuchar y otros más, en la parte visual. El grado de dificultad y el tiempo requerido para diseñar y utilizar estos instrumentos varía. Los hay desde muy sencillos hasta muy complejos”. (Moreno Díaz, 1996, pág. 66).

- **MEDIOS Y RECURSOS DIDÁCTICOS:** “Son objetos, herramientas, medios, instrumentos o elementos que se inscriben en el proceso de enseñanza-aprendizaje para servir de apoyo, estímulo y soporte al desarrollo del pensamiento. Es decir que, facilitan el acceso más fácilmente a la información, a la adquisición de habilidades y destrezas y a la formación de actitudes y valores”. (Méndez, 1999, pág. 7).
- **MÉTODOS DIDÁCTICOS:** “Conjunto de acciones estructuradas ordenadamente, en mayor o menor grado, conforme a procedimientos, formas verbales y modos docentes para la enseñanza-aprendizaje de una disciplina apropiada a ciertos logros, en el espacio y tiempo determinado y con los recursos pertinentes”. (Molero, citado por Batista, 1999, pág. 14).
- **OBJETIVOS:** “Son formulaciones que cumplen la función de clarificar el proceso educativo haciendo explícito lo que se desea hacer, sugiriendo el tipo de educación formativa y describiendo el tipo de resultado que se desea lograr. Se elaboran a partir de un análisis debido de los conocimientos y habilidades implicados en el

perfil, tratando de especificar lo que el alumno debe saber y saber hacer”. (CINDA, citado por Arrocha, Vivero y Andrade, 1999, pág. 75).

- **PROCESO EDUCATIVO:** “Implica de manera integral, las actividades inherentes a las funciones que tienen que ver con los procesos metodológicos de la enseñanza y el aprendizaje, la producción del conocimiento científico y tecnológico y la interacción de la Universidad con la sociedad”. (Memoria Magno Congreso Nacional, Universidad de Panamá hacia el nuevo milenio, 1999, pág. 331).
- **RECURSOS Y MEDIOS DIDÁCTICOS:** “Vienen a ser otros elementos en el planeamiento didáctico cuya función es apoyar al docente y al estudiante para desarrollar los objetivos, los contenidos y las estrategias. La selección de los mismos a de corresponder con la naturaleza y el nivel de los participantes, los contenidos, los objetivos que se persiguen, las estrategias de enseñanza y de aprendizaje, de acuerdo con la disponibilidad existente”. (Arrocha, Vivero y Andrade, 1999, págs. 121-122).
- **TÉCNICAS DIDÁCTICAS:** “Son formas, modos y medios específicos de enseñar, bajo la orientación general del método didáctico y de la enseñanza para el logro del aprendizaje de los estudiantes. Son prescriptivas y normativas, es decir, son en esencia procedimentales. Indican cómo hacer algo con precisión”. (Batista, 1999, pág. 16).

**CAPÍTULO SEGUNDO**  
**MARCO DE REFERENCIA**

El marco de referencia contempla los aspectos conceptuales, los aspectos institucionales, los criterios sobre la evaluación del desempeño docente y las características del instrumento de evaluación.

### **2.1. ASPECTOS TEÓRICOS CONCEPTUALES.**

Nadie que realice una actividad cualquiera puede estar ajeno o indiferente a los resultados esperados. Pues, su deseo es acertar siempre en lo que hace y eso se mide comparando los resultados con lo planificado. Es decir, que la evaluación que se aplica a cualquier actividad de la vida, se vuelve no sólo necesaria sino indispensable cuando de educación se trata.

El trabajo educativo es una tarea que se realiza para cumplir metas globales como formar un nuevo tipo de persona, contribuir a la formación de una nueva sociedad y lograr los grandes objetivos del sistema educativo del país. De hecho, la educación constituye una tarea de gran responsabilidad para todos, por tanto resulta indispensable tener especial cuidado en la verificación de los resultados, lo cual solamente podrá lograrse mediante el empleo de diferentes sistemas y técnicas de evaluación.

Bajo este marco se puede manifestar que la evaluación surge como una necesidad de la administración, en vista de que permite conocer en todo momento el resultado paso a paso de la puesta en ejecución de planes y proyectos. La evaluación...

***“es prever, organizar, mandar, coordinar y controlar”***. (Fayol, citado por Flórez y Sánchez, 1999, pág. 16). Desde esta perspectiva definitoria, la evaluación cumple un rol primordial al señalar el valor de algo. Cabe decir, entonces, que la evaluación desde cualquier escala valorativa, no puede circunscribirse únicamente al aspecto cuantitativo, sino que también debe contemplar elementos cualitativos. Así pues, toda empresa o institución educativa, pública o privada debe promover la evaluación constante de todos sus componentes.

La evaluación en una institución educativa universitaria no sólo debe contemplar la medición de los conocimientos de los estudiantes para enfrentar el mundo profesional y el mercado laboral en el que ellos deben desempeñarse, sino que también debe proyectar sus aristas hacia todos los componentes, en este caso del aparato universitario del nivel superior: docencia, administración, investigación, extensión, instalaciones, infraestructura.

Deben inspeccionarse tanto los planes y programas de pregrado como los de postgrado. Y es que los planes y programas de estudio contienen en su esencia el p $\acute{e}$ nsum acad $\acute{e}$ mico que caracteriza a la Universidad. Esta evaluaci $\acute{o}$ n permanente obedece al hecho de que, como es com $\acute{u}$ nmente sabido, los conocimientos evolucionan r $\acute{a}$ pidamente, pues el incremento en la calidad y eficiencia de los medios de informaci $\acute{o}$ n, permite a los estudiosos y a los investigadores acceder al conocimiento m $\acute{a}$ s r $\acute{a}$ pido, con lo que ellos, a su vez, pueden generar nuevos conocimientos. Resta

decir que la evaluación de los planes y programas tiene como objetivo: que la educación que se imparte siempre se mantenga actualizada. No obstante, como es sabido, esto no es suficiente, porque se requiere adoptar el criterio de la flexibilidad curricular, que permite a los docentes mantenerse actualizados y ejecutar sus planes y programas de estudios desde una óptica innovadora, aunque los nuevos contenidos no aparezcan en sus respectivas guías. Lo cierto es que esta evaluación permitirá a los docentes poner en manos de los estudiantes conocimientos más reales, más novedosos y más a tono con su entorno.

La supervisión de estructuras académicas y administrativas persigue lograr que el ambiente que se utilice para impartir las clases sea el adecuado. Por ello, se requiere que la Universidad cuente con aulas adecuadas, con laboratorios debidamente equipados. En fin, la Universidad debe ser una especie de laboratorio en todas las disciplinas, en la que tanto estudiantes como docentes, además de recibir o impartir conocimientos, sean capaces de generarlos por sí mismos.

La existencia de condiciones e instalaciones físicas y facilidades académicas se relaciona con el punto anterior; ya que en la actualidad existen universidades extranjeras que operan en el país, las cuales, inclusive, dictan cursos de Postgrado en muchas especialidades, sin contar con edificios ni con el resto de las infraestructuras necesarias, lo cual pone en duda los títulos que emiten, pues no puede haber calidad, sino se cuenta con las herramientas de trabajo que permitan la consecución de la misma.

La selección del personal es fundamental, sobre todo, en lo que concierne al sector docente. Las universidades deben contratar el personal más calificado y para ello requieren elegir a los hombres y mujeres que por sus créditos y ejecutorias evidencien que realmente son aptos para ejercer el cargo docente. El personal docente que es contratado, sin dudar de la calidad ni capacidad profesional de nadie, algunas veces, no es el producto de concursos de méritos, sino de las conveniencias profesionales o políticas de la institución universitaria.

Como se puede ver, el objetivo primario de la evaluación no se centra solamente en los procesos de enseñanza y aprendizaje, o sea en el hecho de atiborrar la mente de los estudiantes de conocimientos especializados sobre una disciplina determinada; lo que se persigue es formar profesionales a carta cabal, que sean capaces de proyectarse no sólo de manera individual en su entorno social, sino que proyecten respuestas y concreten soluciones en la comunidad donde viven y laboran.

Atendiendo este último principio, el Consejo de Rectores de Panamá ha promovido en todas las universidades adscritas al mismo, la promulgación y enseñanza de valores (honestidad, responsabilidad, respeto, solidaridad, tolerancia, paz, identidad nacional) para formar al individuo que la sociedad panameña realmente requiere y garantizar objetivos, con miras a equiparar y elevar la calidad de la educación superior en toda la República de Panamá.

Los docentes que laboran en la educación superior, saben que la Universidad no sólo es otra institución social que lleva sobre sus hombros la trascendente responsabilidad de perfeccionar diariamente el ciclo educativo y entregar a la sociedad un producto final que representa una promesa profesional. Obviamente tanto las universidades públicas como las privadas tienen la misión de formar seres llenos de valores sociales, que se transformen en los agentes de los cambios sociales, políticos, económicos, culturales, académicos y administrativos que se requieran en un momento dado.

Sin el ánimo de ser reiterativo, es necesario que la evaluación universitaria que se ha promovido mayormente en los últimos años, permita no sólo conocer, en gran medida, la forma en que se desarrollan los procesos de enseñanza y aprendizaje, sino que también, induzca a aproximarse a una valoración de la calidad con que se desarrolla la función de docencia, para la cual, tanto profesores como estudiantes, deberán asumir con seriedad y responsabilidad la evaluación como un sistema generado en el marco de la modernización educativa del país, en cuyas líneas de acción se privilegie, siempre en los campus centrales y en las sedes regionales, una educación superior de calidad con equidad.

## **2.2. ASPECTOS TEÓRICOS INSTITUCIONALES.**

La Universidad Tecnológica de Panamá encuentra sus antecedentes en la

Facultad de Ingeniería de la Universidad de Panamá allá por el año de 1963 cuando su visionario, el Ingeniero Víctor Levi Sasso ingresa a su planta docente; colabora en la implementación de nuevos planes de estudio, promueve la transformación del laboratorio de ensayo de materiales en el Centro Experimental de Ingeniería y asume la dirección del mismo con una preclara visión futurista.

La meritoria labor docente, orientadora y directiva de este profesor lo lleva a ocupar el Decanato de la Facultad de Ingeniería en 1971. Desde esa posición genera los Centros Regionales en el interior del país; amplía la oferta académica, inicia las gestiones para la creación del Instituto Politécnico en 1975, siendo su primer Director General, y aunque el mismo continuaba bajo la jurisdicción especial de la Universidad de Panamá, su ilustre mentor no descartaba la posibilidad de convertirlo en la Universidad Tecnológica.

Después de varios años de realización de gestiones a todo nivel, se crea la Universidad Tecnológica de Panamá, el 31 de julio de 1981, ocupando su primera rectoría, su creador, el Ingeniero Víctor Levi Sasso, trabajando incansablemente en forma eficiente y efectiva promoviendo la idea de que la educación tecnológica era sumamente necesaria para el desarrollo y progreso de toda nación. Por ello, se establece en el Estatuto Universitario, actualizado con las modificaciones aprobadas por el Consejo General Universitario hasta febrero de 2001, en el Capítulo I, el Carácter de la Universidad, en el Artículo 2 *“...La Universidad Tecnológica de Panamá es*

*autónoma; se le reconoce personería jurídica, patrimonio propio, y derecho a administrarlo. Tiene la facultad para organizar sus estudios, programas, investigaciones y servicios. Designará, promoverá y separará su personal de conformidad con la Ley, el Estatuto y los Reglamentos que le rijan".* (Estatuto Universitario, 2002, pág. 1).

Es posible entonces, considerar que la Universidad Tecnológica, primera en su género, constituye el espacio adecuado para el surgimiento de las principales estrategias ideológicas, educativas y la creación de nuevas tecnologías conducentes al desarrollo de la sociedad panameña. Por tanto, resulta imperante que los universitarios sean lo suficientemente autocríticos para valorar las fortalezas de que disponen y detectar las debilidades que detienen el completo logro de sus propósitos.

El análisis de cualquier situación universitaria que surja en el Campus Central o en los Centros Regionales de la Tecnológica debe apoyarse en el estudio de la realidad, en lo académico y en lo administrativo, pues ésta será la única forma de examinar con verdadero rigor conceptual y metodológico el modelo universitario evaluativo que se sigue.

Conviene recordar aquí que el espacio que se seleccionó para llevar a cabo la presente investigación es una de sus Unidades Académicas Regionales, el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero (CRUTA), cuyas instalaciones físicas se

encuentran ubicadas en la Villa de Los Santos, Calle Julio Arosemena, Barriada La Heroica del Distrito de Los Santos, Provincia de Los Santos. Su proyección ha sido valiosa desde su creación hasta nuestros días, dando muestra fehaciente de la calidad de sus servicios en las áreas de docencia, investigación, administración y extensión, adaptándose a nuevas situaciones y posibilitando su expansión.

Actualmente este Centro Regional Universitario Tecnológico cuenta con una matrícula de 875 estudiantes, distribuidos en 21 carreras y 6 Facultades.

No se puede dejar de revisar lo concerniente al estamento docente, el cual está compuesto por 102 profesores, de los que 23 son de tiempo completo y 79 de tiempo parcial.

El personal administrativo está integrado por 50 funcionarios, de los cuales 42 son permanentes y 8 contingentes. (Estadística del segundo semestre de 2002).

En atención a que esta investigación estudia la problemática de evaluación docente en la ya mencionada institución tecnológica interiorana, se estimó pertinente traer a colación algunos datos históricos sobre cómo se origina la evaluación primero, en el Campus Central y luego, en los Centros Regionales Universitarios.

La evaluación de la enseñanza académica de la Universidad Tecnológica de

Panamá surge en la Facultad de Ingeniería Industrial en el segundo semestre de 1981. Paralelamente, ese mismo año se aplica en la Facultad de Ingeniería Civil. Luego, se extiende a las Coordinaciones de Ciencias Sociales y Ciencias Naturales durante el verano de 1982, y se lleva a las otras Facultades y Coordinaciones de la Sede Central, a partir del primer semestre de 1982.

La evaluación que se les hace a los docentes ha consistido desde entonces, en la aplicación de un cuestionario (de 30 preguntas inicialmente y luego de 28) con su respectiva hoja de respuesta, con cuyo instrumento los estudiantes evalúan la asignatura, la preparación, la comunicación y la responsabilidad de sus docentes. Esta técnica de evaluación se viene aplicando en los Centros Regionales Universitarios desde el segundo semestre académico de 1983 por los psicólogos de cada Sede, bajo las directrices de la Vicerrectoría Académica.

Según el documento facilitado por esta Vicerrectoría, la Metodología de la Evaluación de la Enseñanza Académica en la Universidad Tecnológica de Panamá tiene como objetivos:

- Realizar la evaluación del personal docente en los períodos académicos del primero y segundo semestre de cada año.
- Conocer las necesidades de las áreas físicas.
- Conocer la formación teórico-práctica del estudiantado.

- Conocer el nivel pedagógico del docente que labora en las áreas académicas.

El procedimiento que se sigue para llevar a cabo esta evaluación implica primeramente organizar el desarrollo de la encuesta: elaborar el cronograma de la evaluación del docente; entregar a cada Facultad y Departamento el material pertinente, reunirse con el personal seleccionado de cada Facultad para entregarles los formularios y explicarles las funciones que a ese nivel deben desarrollarse; efectuar reunión con el personal auxiliar para ilustrarlos también sobre las funciones a ejecutar; el coordinador deberá revisar que el material que se va a utilizar esté completo, los aplicadores deberán devolver el material sobrante, entregar la información recogida el día señalado por el cronograma; el coordinador recibe las papeletas, las revisa y las envía al Centro de Cómputo para su procesamiento; recibir los resultados analizados y distribuirlos en el siguiente orden: original, para el Vicerrector Académico, una copia para el Rector, los Coordinadores, los Directores de Departamento, los profesores evaluados y para el archivo de la Institución.

En segundo lugar, se procede a la actualización de los registros o expedientes de los docentes y otros que sean necesarios actualizar.

En tercer lugar, se realiza la revisión final de los datos que van a ser procesados; se ordenan los documentos fuentes que serán utilizados por el sistema para la obtención de informaciones que éstas sean de utilidad en la toma de decisiones.

En cuarto lugar, se efectúan los análisis estadísticos manuales, los cuales suponen: la recopilación del promedio porcentual a nivel de licenciatura y técnicos por Facultad. Todo esto se hace a través de las diferentes coordinaciones. La elaboración de cuadros comparativos sobre la evaluación de la enseñanza académica entre semestres, entre Facultades, entre Centros Regionales para observar los rendimientos. Incluye, también, la realización de análisis del promedio del docente y de la asignatura consecutivamente inferior a 8.00. Y, finalmente, se realiza un análisis comparativo del parámetro de la asistencia que arroja durante el semestre la evaluación de la enseñanza académica con el procedimiento administrativo de control de asistencia diaria, con el objetivo de evaluar la veracidad del logro de los objetivos evaluativos.

Como se puede observar, esta importante institución de educación superior adolece de un sistema nacional de evaluación del desempeño docente acorde con los nuevos conjuntos de teorías y métodos que comparten las comunidades científicas en términos de evaluación educativa, con el cual se promueva en ese importante estamento docente, más que un promedio cuantitativo, un alto sentido de compromiso y responsabilidad compartida, tendiente a mejorar la calidad de los procesos diarios de enseñanza y de aprendizaje en las fases de su planeamiento, ejecución y comprobación.

### 2.3. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL DOCENTE UNIVERSITARIO.

Uno de los resultados positivos de la tan buscada calidad y los movimientos de reingeniería actuales, es la de asumir conscientemente el manejo y diseño de procesos eficaces como parte esencial del mejoramiento del desempeño. El desempeño que se conceptualiza como... *“cumplir las obligaciones inherentes a una profesión, cargo u oficio; ejercerlos”*. (Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española, 1984, pág. 471) es un constructo con muchas dimensiones que involucra dominios de misión, de proceso individual, etc. y que el autor se atreve a expresar que hasta el momento el desenvolvimiento ha sido definido de manera escasa, aún cuando se habla tanto del desempeño de la gente, de los departamentos, de las organizaciones, de los grupos y hasta de los animales y de las máquinas.

Desde luego, que en el plano que ocupa el interés del autor, la evaluación del desempeño de los docentes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, resulta obligatoriamente necesario manejar muy bien otro concepto clave para la investigación que se realiza, cuál es el de proceso *“...ordenamiento específico de las actividades de trabajo a través del tiempo y del espacio, con un principio y un final, e insumos y productos claramente identificados: una estructura para la acción”*. (Rummler y Brache, 1995, pág. 45, citados por Knowles, 2001, pág. 288). Esta conceptualización la cual remite a todo usuario del conocimiento a asumir

responsabilidades de desarrollo y a comprometerse con los retos de las instituciones educativas donde se labora; preocupándose por fomentar el dominio individual, enseñar las destrezas sociales básicas, el dominio organizacional y forjar una conciencia de las labores de aprendizaje en su totalidad, promoviendo procesos dinámicos, sistemáticos, intencionales, prácticos, objetivos y concretos bajo principios de horizontalidad, participación y flexibilidad.

Resulta convenientemente saludable para todos los actores educativos que la docencia universitaria, como profesión sea evaluada; ya que como tal, cumple una función social, tiene contenidos, prácticas bien definidas y contextos específicos de acción. No se podría evaluar, ni proponer un nuevo Cuestionario de Evaluación sobre Enseñanza Académica en el Centro Universitario Tecnológico de Azuero, sin antes considerar y tener muy claro todo lo que conlleva adentrarse a evaluar la profesionalidad de sus docentes, misma que se define como... **“la expresión de la especificidad de la actuación en la práctica, es decir, el conjunto de actuaciones, destrezas, conocimientos, actitudes y valores ligados a ella que constituye lo específico de ser maestro o profesor”**. (Sacristán, citado por Castillero, pág. 56, 1999). Es un concepto amplio y complejo a la vez, porque involucra muchos elementos, dimensiones, contextos e inclusive estilos, pero con un objeto bien definido: la enseñanza de un ser humano. Y tratándose del nivel superior, esa enseñanza será dirigida algunas veces a adultos jóvenes y adultos mayores, quienes requieren del uso de metodologías andragógicas para lograr la satisfacción significativa de sus

aspiraciones, necesidades, intereses y la resolución de los problemas que se les presenten en su vida personal y educativa.

Después de todo lo anteriormente esbozado, se requiere hacer énfasis en que una de las dimensiones más relevantes de cualquier práctica evaluativa universitaria tiene que ver con la disposición de las técnicas y los instrumentos. Al respecto, reconocidos especialistas en educación postulan que... **“diversas técnicas y procedimientos pueden utilizarse para obtener información valiosa sobre la forma en que estos procesos y operaciones, así como otros posibles están involucrados en todo el proceso de construcción del conocimiento escolar”**. (Díaz Barriga y Hernández citados por Flores y Sánchez, pág. 52, 1999). Corresponderá entonces reflexionar críticamente sobre los objetivos que se persiguen alcanzar en el proceso de evaluación y sólo después de un largo estudio científico, seleccionar el tipo de instrumento que se considere más idóneo y a través del cual se logre la meta trazada.

El proceso de evaluación del desempeño del docente requiere de técnicas y de instrumentos válidos y confiables o sea, éste deberá caracterizarse por ser: amplio, integral, funcional, constante, acumulativo, cooperativo y flexible; porque sólo así se podrá desterrar de la mente de los estudiantes esa concepción de que la evaluación puede tomarse como un arma, con la que pueden castigar a los profesores. Los estudiantes deben realizarla entendiendo que se trata de una medida para perfeccionar la docencia y no para otros propósitos. Además, a través de ella se pueden ponderar las

fortalezas, determinar las debilidades, y a su vez, se manifiestan oportunidades y amenazas para las cuales habrá que tomar los correctivos pertinentes, con miras a lograr una mejora permanente, tal como lo recomienda la técnica de Kaizen, muy empleada por los japoneses, que no propone una competencia con los demás, sino consigo mismo, logrando la actualización permanente. Es decir, nunca se construye un producto acabado, sino que el mismo siempre debe encontrarse en un estado de franca evolución.

Interesa plantear aquí que el uso de una nueva instrumentación evaluativa se hace ineludible y encuentra justificación en el Texto Único de la Ley 47 de 1946, Orgánica de Educación, con las adiciones y modificaciones introducidas por la Ley 34 de 6 de julio de 1995, específicamente en el Artículo 277, del Capítulo V, La Carrera Docente, que a la letra dice... *“El educador que se desempeñe como docente o administrativo en cualquier nivel del sistema educativo, será evaluado en base a su eficiencia profesional, superación académica, docencia e investigación educativa, para efectos de ampliar sus posibilidades de movilidad y ascensos en el sistema”*. (Ministerio de Educación, 1996, pág. 122). De la cita se desprenden aspectos importantes que deben evaluarse como lo son: la docencia, su eficiencia profesional, su labor administrativa, investigativa, su actualización, etc., de cuyos resultados dependerán: los traslados, ascensos de categoría, remociones y la ocupación de otros cargos de mayor jerarquía que favorezcan su condición económica, social, cultural e intelectual. Es decir que, la evaluación del desempeño docente debe ser capaz de estimular al educador para que éste realice investigaciones que lo lleve a resolver los

problemas detectados en el ejercicio de su profesión; que lo induzca a autocriticarse y autocorregirse y que lo estimule a ser mejor docente y a realizar los ajustes para garantizar su estabilidad en el cargo que desempeña.

Por consiguiente, se hace propicio citar también la opinión del Centro de Enseñanza Técnica y Superior, cuando expresa que... **“el nuevo sistema de evaluación del desempeño docente, requiere establecer algunos criterios básicos que clarifiquen el sentido y utilidad de esa evaluación, por lo mismo se considera que este sistema: debe tener varias instancias evaluativas; ser congruente con el modelo de docencia; evaluar la naturaleza del trabajo académico; considerar las dimensiones valoral, social y cognoscitiva; considerar la interacción docente-alumno; promover la autorreflexión; motivar la reflexión de la academia y estar acorde con las funciones básicas del docente”**. (Citado por Coronado y Domínguez, 1999, pág. 25). De lo anterior, se colige que la evaluación no tiene como objetivo perseguir a nadie, como se interpreta y aplica en algunos casos. Se vive en un mundo de cambios constantes, en el que se hace indispensable, de manera permanente, adaptarse a ellos en cualquier entorno que se den, máxime si se trata del complejo contexto educativo universitario.

Así, la globalización, que no sólo incluye los mercados y los métodos de producción, alcanza todas las aristas de la vida del hombre. La comunicación, por ejemplo, también se ha globalizado y ha dado como resultado que el hombre tenga

acceso rápido e inmediato a una infinidad de recursos a los que antiguamente no tenía acceso. Los conocimientos de hoy tan sólo son los recuerdos del mañana. Esta situación arroja como conclusión que, sobre todo, los docentes deben estar en permanente actualización en el estudio continuo de las situaciones educativas que se experimentan diariamente dentro y fuera de las aulas universitarias. Luego, es una obligación laboral y moral mantenerse permanentemente competitivos a través del estudio, la investigación, etc.

Los docentes universitarios de la Tecnológica no sólo deben enfocar sus esfuerzos a la consecución de conocimientos. Se requiere que sean docentes capaces de reconstruir y extrapolar sus conocimientos. Pues, se escucha, a menudo, a estudiantes de todos los niveles educativos, referirse a docentes que saben mucho para ellos, pero que son incapaces de facilitar didácticamente sus múltiples conocimientos a los demás. Estos docentes, definitivamente, no hacen favor alguno a ningún nivel de enseñanza, por lo que la evaluación, además de evaluarles sus conocimientos, deberá también evaluarles sus estrategias, sus métodos, sus técnicas, sus normas, sus procedimientos, sus concepciones teóricas sobre la enseñanza y el aprendizaje y otros aspectos fundamentales que se pasan a describir más detalladamente.

La evaluación del desempeño del docente persigue la consecución de la calidad de la educación, misma que se entiende por alcanzar los máximos estándares posibles en una determinada carrera, lo que garantiza, en alguna medida, que el profesional que

va al mercado laboral reúna las exigencias que se suscitan, día a día en la sociedad cambiante, a raíz de la globalización de la humanidad.

La evaluación persigue la innovación, la búsqueda permanente de calidad y cualquier instancia que es evaluada objetivamente tiene que velar por mejorar, pues debe estar en capacidad de advertir las deficiencias identificadas para corregirlas. Es más, la evaluación no debe limitarse a la obtención de resultados fríos e inoperantes, sino que debe proyectarse un poco más allá en la búsqueda de soluciones a los problemas identificados.

Por ello, aquí se cree conveniente reiterar la alusión al método Kaisen empleado por los japoneses, que los obliga, en todas las instancias, a competir permanentemente con ellos mismos, para lograr la calidad y la innovación educativa. Este principio procede del fundamento de que nada está terminado, inclusive el ser humano está en constante formación.

Hay que admitir que la evaluación es la herramienta que permite verificar las fortalezas que deben ser mejoradas en la búsqueda de la excelencia. Igualmente se puede decir que la evaluación identifica las oportunidades que se brindan en cualquier campo, pero también registra las debilidades que se confrontan y que deben ser corregidas. Al mismo tiempo, hay que enfrentar las amenazas que pueden poner en peligro lo evaluado.

El análisis FODA resulta interesante porque considera tanto los factores intrínsecos (fortalezas y debilidades) como los extrínsecos (oportunidades y amenazas), situación que permite adaptarse a las exigencias del momento para alcanzar las metas propuestas.

#### **2.4. CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DE LOS DOCENTES.**

El manejo de una abundante y diversificada bibliografía sobre evaluación, le permite al autor de esta investigación manifestar que en la actualidad el objeto, las funciones, las finalidades, los criterios, la metodología, las técnicas y los instrumentos de evaluación proponen contenidos y prácticas renovadas, pluralistas y eclécticas en función de nuevos modelos o paradigmas de investigación educativa, tendientes a lograr cambios cualitativos en la actuación docente y en la educación.

Ese enriquecimiento manifiesto de los distintos ámbitos de la evaluación ha propuesto la evaluación de conocimientos, de habilidades, de actitudes, de características de los procesos, de los resultados, de las tareas de los profesores, del desarrollo de los programas, de la efectividad de los recursos y de las influencias de los contextos tanto institucionales como los ambientales, pero de manera compartida, responsable y democrática.

Para lograr los objetivos supraseñalados, es indispensable reflexionar sobre cuáles, entre otros elementos, deben evaluarse en los docentes, de modo que estos profesionales satisfagan las exigencias actuales de la Universidad Tecnológica del siglo XXI y que dichos elementos aparezcan proyectados claramente en los instrumentos de evaluación con los que se les evalúa su desempeño profesional.

Las relaciones humanas que pueden ser definidas como el hecho de saber llevarse bien con los demás, son muy importantes en todas las etapas de la vida del hombre, ya que ningún ser humano vive solo, pues todos requerimos de nuestros semejantes en alguna medida para poder continuar. Desde este punto de vista, los docentes deben mantener buenas relaciones humanas, no sólo con sus alumnos, sino también con sus colegas y con todas las personas correlacionadas con la universidad donde laboran.

Las relaciones humanas no deben entenderse como una modificación de la conducta lesseferista; al contrario, los docentes deben mantener en todo momento su posición de maestros, sin que la misma los transformen en una especie de dictadores. Ellos deben promover un clima de interés para el aprendizaje de sus estudiantes, sin que medie ni el temor, ni la excesiva confianza que le ponga frenos a la adecuada construcción y proyección de los aprendizajes.

La metodología juega un papel muy importante en todos los procesos de

enseñanza; toda vez que la misma tiene los caminos que señalan por donde conducirse para alcanzar las metas y los objetivos de aprendizaje propuestos en los planes semestrales académicos.

Así, los docentes deben variar su metodología y no sólo proponer un camino, pues muchas veces son los estudiantes quienes, de manera individual, encuentran los mejores senderos para llegar al aprendizaje.

El conocimiento es fundamental también, pues los docentes pueden saber mucho sobre su especialidad pero pueden confrontar deficiencias en el cómo enseñar esos contenidos a sus discentes.

Desde este punto de vista es importante apuntar que se supone que los docentes una vez que llegan a laborar a la Universidad lo hacen cimentados en un completo sostén académico basado en sus créditos y ejecutorias. No obstante, hay que reconocer que existen muchas personas que alcanzan grados académicos sin tener mayores conocimientos sobre los temas en los que han logrado especialidades.

En este sentido se observa que la evaluación de los conocimientos es fundamental, ya que existe una gran cantidad de profesionales que no adquieren los conocimientos necesarios para desempeñarse adecuadamente, a pesar de ostentar títulos acreditados. Vale decir que la Universidad tan sólo da las alas, pero es responsabilidad

de cada universitario aprender a volar.

Aquí entra en juego, también, la forma en que el docente pone al estudiante en contacto directo y efectivo con los conocimientos, no sólo se trata de saber las cosas, también hay que saber cómo los demás aprenden las cosas.

En la elaboración de los conocimientos confluyen factores como la propia experiencia, la aceptación de modelos, la información sobre investigaciones realizadas o mediante la participación en equipos de trabajo.

La comunicación es importante en todos los aspectos de la vida humana, pero en el proceso de enseñanza-aprendizaje resulta imprescindible y eficaz. El sistema educativo, en todas sus instancias, tiene muestras de docentes que están llenos de conocimientos, pero que a su vez, parecieran estar castrados para comunicar todo lo que saben. Esta situación refleja situaciones de frustración en los estudiantes, quienes muchas veces prefieren abandonar las carreras de su predilección para ir en pos de carreras en las cuales existan docentes capaces de comunicar.

La autonomía en la actuación profesional deberá formar parte de los elementos a evaluar en los instrumentos que se diseñen, por cuanto, que ella significa asumir el control de las metas y propósitos ya que es “...*una condición del individuo que de nadie depende en ciertos conceptos*”. (Real Academia Española, Diccionario de la

Lengua Española, 1984, pág. 154). Es necesario que se permita libertad de iniciativa a los profesores, e inclusive, ellos deberían participar también en ese proceso de evaluación de su desempeño docente, puesto que de lo contrario, se les estaría desconociendo sus capacidades de elaboración, aplicación de orientaciones curriculares y su aporte en la generación de criterios de evaluación, en función de las teorías, conceptos y creencias que él posee en torno a la enseñanza, los cuales se enriquecen y, también cambian con el tiempo, producto de las nuevas fuentes de información y de las influencias que reciben.

En algunas ocasiones, los teóricos de la educación y los profesionales de la enseñanza han coincidido en relacionar la generación de los criterios de evaluación con la autonomía de la función docente, aduciendo estos últimos que ellos nunca han tenido la posibilidad de decisión en cuanto a la fijación de criterios para estos efectos puesto que el propio sistema jerárquico les obliga únicamente a aplicarlos sin que se consideren la situación en que ellos se encuentran, sus necesidades, sus intereses, sus circunstancias, su experiencia en el nivel educativo donde laboran y sus conocimientos sobre los distintos componentes de la enseñanza.

La planificación concebida como la acción conducente a la elaboración del plan, posee un ámbito amplio y general y una operatividad escasa, si se atiende al hecho de que no le compete al docente planificar el nivel de desarrollo educativo del país o la región.

El planeamiento por su lado, constituye la ordenación de los elementos que integran un plan con vistas a alcanzar los objetivos. Su ámbito también es amplio y se podría decir, que la operatividad de los docentes en el nivel del currículo es media.

La programación vista como una ordenación operativa de todo un sistema de actividades concretas dispuestas para la consecución de los objetivos de la materia estimando tiempos, que es lo que interesa como elemento de evaluación en el desempeño del docente, pasa, entonces, a tener un ámbito restringido y concreto –el trabajo escolar- y es en este nivel donde se observará la máxima operatividad docente. Este último elemento está referido a todo lo que hacen los docentes para llevar adelante los procesos de enseñanza y de aprendizaje con sus grupos de estudiantes en el aula de clases o fuera de ella. Se trata de un tipo de plan denominado microcurricular que se hace tomando en cuenta el discente que aprende, las condiciones de la institución universitaria, el entorno de la comunidad, sus saberes, etc., todo lo anterior, teniendo en cuenta las orientaciones curriculares nacionales consagradas en los programas.

La formulación de objetivos dependiendo de la asignatura que se facilite, deberá organizarse de acuerdo con el orden lógico en que se deben alcanzar, aplicando los principios de secuencia vertical y continuidad, aunque en algunos casos, podrán plantearse objetivos independientes o que no requieren un orden estricto. No obstante, la práctica indica que lo más común es que los objetivos sean dependientes o concatenados unos con otros, para lograr conocimientos, procedimientos y actitudes

calificadas.

La selección y organización de los contenidos estará determinada por la atención de las líneas curriculares provenientes de la carrera que cursan los estudiantes, el plan anual o semestral, los aportes del análisis del contexto, así como textos y otros materiales que les permitan a los docentes concretar los contenidos que servirán como medios para el logro de los objetivos propuestos. Los contenidos deben desglosarse de manera que respondan a una secuencia de aprendizaje, de lo conocido a lo desconocido, de lo concreto a lo práctico.

El planteamiento de las sugerencias didácticas deberán ser las más adecuadas a las características de los alumnos y a las condiciones de la universidad y la comunidad donde ésta está enclavada. Obviamente, las situaciones de aprendizaje o actividades que pueden vivir los estudiantes para alcanzar los objetivos y aprender los contenidos deben ser variadas, por lo que habrá que programar actividades introductorias o de exploración; actividades de desarrollo, de análisis y de estudio y actividades de generalización, de aplicación, de resumen y de evaluación, siempre y cuando se persiga la construcción de aprendizajes significativos, relevantes y pertinentes.

La evaluación de los aprendizajes tendrá un carácter continuo y formativo, ya que su finalidad es orientar para el perfeccionamiento de los procesos y los resultados. De allí que resulta sumamente conveniente más que evaluar los conocimientos, evaluar

el desarrollo de capacidades, de las habilidades, de los esfuerzos y de los logros estudiantiles. Los docentes universitarios necesitan ver a sus estudiantes y al aprendizaje como el centro de sus preocupaciones para que su evaluación se convierta en el instrumento que no sólo les estimule a seguir estudiando, sino a perfeccionar y profundizar sus aprendizajes bajo perspectivas no sólo cuantitativas como se ha hecho hasta el momento, sino bajo la combinación de diversos tipos de evaluaciones diagnósticas, formativas, sumativas, autoevaluativas y coevaluativas que fortalezcan el clima de colaboración y una enseñanza coherente y actualizada que coadyuve al desarrollo de la capacidad de aprendizaje autónomo y responsable del alumno.

Muy bien, hasta aquí se han tratado de plantear los criterios que se utilizarán para evaluar la funcionalidad del Cuestionario usado hasta la fecha en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero y/o para el diseño del nuevo instrumento de evaluación que requiera su realidad. A sabiendas de que ningún instrumento de evaluación recoge toda la información y los objetivos planificados, porque hay otras influencias que no son fácilmente constatables como: las estrategias intelectuales implícitas en las tareas asignadas, el análisis de aprendizajes no planificados, los contenidos que no son objeto de consideración por diversas causas y las formas de pensamientos gravitantes en cada uno de los procesos que se generen.

Corresponde, seguidamente, determinar las características del instrumento que recoge la información básica, que permite interpretar o hacer juicios sobre el desarrollo

de la enseñanza que imparten los profesores de la Tecnológica de Los Santos. Cabe señalar que la principal fuente de información serán siempre los docentes, quienes son los que poseen mayor conocimiento, pero como se trata de una evaluación externa, según el agente, para determinar los niveles de su eficacia y eficiencia en función de los objetivos institucionales, se hace necesario ubicar la opinión de los beneficiarios directos de su trabajo, sus estudiantes. Sin embargo, ya es conocido desde algunos años el uso de varios instrumentos complementarios (autoevaluación, coevaluación, entre profesionales, o de personas relacionadas con ellos, etc.) que enriquecen los datos haciendo más confiables los resultados y más viables y objetivas las decisiones que se tomen al respecto.

El autor postula como una de las características fundamentales del instrumento, la utilización de la técnica de observación directa a través de la cual se pudieran detectar las motivaciones, las habilidades, las actitudes y las tensiones de los docentes hacia los componentes del proceso didáctico en las clases diarias o en situaciones especiales.

Otra técnica que pudiera implementarse es la autoobservación, siempre y cuando los docentes puedan ser capaces de desprenderse del manto de la perfección y la superioridad y se autoanalicen críticamente en las diversas situaciones de su ejercicio profesional; revisando su imagen física e interior, su capacidad de innovación, sus concepciones filosóficas, sus teorías pedagógicas y didácticas, su metodología, sus

recursos y medios, su capacitación profesional, su integración, la presión social e institucional recibida, etc.

El nivel de reconocimiento social de la eficacia de los profesores en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero hasta el momento se ha hecho aplicando sólo la técnica de observación indirecta denominada cuestionario, cuya validez y fiabilidad se evalúa a través de esta investigación y de cuyos resultados dependerá la propuesta del autor de esta tesis.

Se conoce sobre la existencia de otras técnicas adicionales empleadas para hacer la evaluación del desempeño de los profesores en las instituciones educativas: test de competencia, calificaciones de los alumnos y de los compañeros, resultados de los aprendizajes de los estudiantes, entrevistas, análisis de documentos, autoinformes, etc. Éstas si bien ayudan aportando información desde los diferentes ámbitos académicos, profesionales y personales para que se haga una evaluación lo más acertada posible sobre la función de docencia, también pueden presentar problemas de diseño, de contenido, de objetivos, de espacio, de extensión, de distribución, etc. con altas incidencias en los resultados individuales y globales que se obtengan y por ende, en las decisiones pertinentes que tomen las autoridades o directivos universitarios.

Todo lo anterior revela que para seleccionar, evaluar o proponer un instrumento de evaluación hay que considerar las modalidades de evaluación (agente, finalidades,

formas de realización, ámbitos, contenidos y los criterios o marco de referencias), la participación del que será evaluado, las ventajas de utilizar varias en vez de una sola técnica, las limitaciones personales y técnicas para elaborar el diseño, el tiempo, el espacio donde será aplicado y validada su funcionalidad científica.

**CAPÍTULO TERCERO**  
**MARCO METODOLÓGICO**

Todos los estudios científicos educativos resultan significativos y valiosos en la medida en que ubican y definen las estrategias metodológicas que orientan el desarrollo veraz y coherente de la investigación realizada.

### 3.1. ESQUEMA DE LA INVESTIGACIÓN.

El esquema de investigación utilizado fue el holístico-inductivo del que se señala que... **“la investigación cualitativa es holística. Esto quiere decir que el objeto de estudio es considerado como una totalidad y en su totalidad, por ejemplo: una escuela, como un todo global, unitario, individualizado como tal”**. (Briones, 1990, pág. 64). Como puede observarse, esta investigación se refiere al análisis del instrumento de evaluación docente aplicado a los estudiantes para verificar el desempeño de los docentes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero; pretendiéndose con ello conocer información precisa, válida y relevante para los propósitos de ésta.

Algo que no se debe dejar de consignar, es la descripción del enfoque conceptual de la teoría holística que responde científicamente a varios momentos y que se cumplen en esta investigación... **“Momento uno: Parte de lo que se denomina situación problema y conduce a preguntar ¿de qué se trata? Ello orientará al investigador a implicarse en el caso de estudio, es decir, a meterse en el problema. A tal efecto**

**analizará hechos, estudiará fenómenos y obtendrá bases para formular el problema.**

**Momento dos:** Ubica al investigador en estudiar los aspectos de esa situación y se involucrará en las situaciones (hará suya la complejidad de la realidad). Analizará los diferentes aspectos o facetas del tema investigado; obtendrá puntos de vista y formulará las contradicciones del caso.

**Momento tres:** Estudia los hechos, se definen los métodos y técnicas de abordaje de la realidad que conducirán a establecer comparaciones entre la realidad y la teoría.

**Momento cuatro:** Conduce a la búsqueda de la explicación del fenómeno o problemática estudiada; analiza la información obtenida; establece la comparación entre hechos, teorías y leyes y emite juicios interpersonales.

**Momento cinco:** Procede a la búsqueda de qué hacer; para ello programará, planificará, evaluará, consultará y aplicará elementos que le permitan ir a la acción para dar solución al problema". (Herrera, citado por Krafft y Carrión, pág. s.n.).

En este sentido, se puede decir que esta investigación constituyó un trabajo

científico e intelectual que necesitó de disciplina y de orden por parte del autor para alcanzar los mejores resultados, y que además, se desarrolló siguiendo patrones específicos de modo riguroso y completo, los cuales permitieran cumplir con un proceso sistemático, dinámico y continuo. Por ello se seleccionó el esquema citado en vista de que su estructura lógica y normativa favorecía el modo de obtener las respuestas más adecuadas a la problemática planteada previamente.

### 3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.

Investigar sobre la problemática que generaba inquietudes y cuestionamientos en torno a la aplicación del Cuestionario de Evaluación sobre la Enseñanza Académica en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, significaba aplicar el método científico, procurando recabar informaciones pertinentes y significativas para comprender y corregir esa determinada situación, buscando soluciones que procuraran mejorar o sustituir el instrumento de evaluación utilizado en este nivel superior universitario. Por consiguiente, ello requirió de la definición del tipo de metodología que se emplearía para el desarrollo del estudio atendiendo la conceptualización del método como... **“conjunto de procesos que el hombre debe emprender en la investigación y demostración de la verdad”** (Méndez, 1994, pág. 95). Siguiendo este orden de ideas, se procedió a escoger el tipo descriptivo- explicativo, en función de que a través del primero, el descriptivo, se llegaría a conocer en concreto la situación predominante, describiéndose los hechos, que permitieran establecer las relaciones

existentes entre las variables identificadas. Y también, a que mediante el tipo explicativo, conduciría a la obtención de un conocimiento jerárquicamente más profundo de la situación investigada.

La selección de este tipo de metodología investigativa obedeció a que el tema de estudio posee un carácter activo, lo que permitió elaborar un marco a partir de observaciones y deducciones de la situación problema, es decir, que de las bases establecidas para esta investigación se lograran derivar conclusiones relevantes que incluyeran la posibilidad de elaborar una propuesta de instrumento de evaluación, efectivo, que contribuyera a elevar la calidad de la evaluación docente.

### **3.3. LINEA DE INVESTIGACIÓN.**

El desarrollo del proceso académico experimentado en el Programa de Maestría en Docencia Superior, que lideriza la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Panamá, retroalimentó en el autor la formación personal en educación y acuñó el propósito de hacer aportes a la comprensión y transformación de la calidad de los procesos educativos generados en la Universidad Tecnológica de Panamá en la Sede de Azuero.

El autor sabía que para concretar aquel objetivo, el camino a seguir era organizar y gerenciar una investigación científica mediante la cual se construyeran conocimientos

teóricos, experimentales y tecnológicos de alta confiabilidad y relevancia, que pudieran solucionar necesidades, problemas o demandas sentidas por los sectores universitarios con los que tanto se había identificado durante la realización de sus labores docentes, por más de una década, en el espacio geográfico santeño.

Teniendo en cuenta que toda práctica de naturaleza científica como ésta, conlleva integrar aspectos lógicos, epistemológicos, metodológicos y administrativos, se procedió primeramente, a citar el concepto organizacional de línea de investigación que supone... **“un conjunto articulado de investigaciones sobre un problema específico en un campo de conocimiento determinado, orientado a la producción de conocimiento, vinculado a procesos de desarrollo y desde distintos enfoques, teorías y modelos”**.

<http://rincón.usta.edu.co/L%EDneas/L%CDNEAS%20DE%20INVESTIGACI%D3N.N.htm>, Soacha Ortega, John Harold, pág. 1, Rincón del investigador, Revista Virtual. 8/06/03). Y luego, se orientaron las consultas y revisiones en torno a las líneas que regulan la investigación en la formación del nivel de maestría publicadas por la Vicerrectoría de Investigación y Postgrado de la Universidad de Panamá.

Dentro de este contexto, no sólo se logró reafirmar con precisión que el área de desarrollo en que se comprometió el presente estudio pertenecía a educación, sino que se pudo identificar la línea de mayor interés de la investigación como lo fue la evaluación educativa; desde cuyo entorno se seleccionó el tema de investigación, la

evaluación del desempeño docente y se planteó además, el problema u objeto de investigación: la evaluación del Cuestionario de Enseñanza Académica utilizado en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

Conviene señalar aquí, que para llevar a cabo el desarrollo del tema de este estudio investigativo, se requirió de un proceso de indagación riguroso en la institución y fuera de ella, con la finalidad de congregar todas las evidencias necesarias que permitieran comprobar si el Cuestionario utilizado estaba o no haciendo una estimación justa y fiel de la realidad de la actuación profesional de los docentes. Además se buscó constatar también si los resultados obtenidos a través del citado instrumento promovían en los evaluados la reflexión sobre sus modos de intervención en la práctica pedagógica y en la toma de decisiones sobre los cambios consiguientes.

#### **3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA.**

La población total de estudio en esta investigación estuvo constituida por doscientos cincuenta y tres (253) personas distribuidas así: ciento dos (102) docentes de todas las facultades; y ciento cuarenta y cinco (145) estudiantes graduandos debidamente matriculados en el segundo semestre académico 2002, quienes cursaban el último semestre de sus respectivas carreras en los grados de técnico y licenciatura. A estos dos primeros estratos mencionados (docentes y estudiantes) se les aplicó la encuesta para evaluar la estructura formal del Cuestionario. Y a los dos últimos estratos

correspondientes a: tres (3) autoridades directivas (Director, Subdirector Académico y Subdirector de Investigación y Postgrado) y a los tres (3) especialistas en evaluación se decidió aplicarles una entrevista personal para que evaluarán la funcionalidad del instrumento de evaluación del desempeño docente usado en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

En vista de que la población no es grande, se tomó como muestra para el estudio a la población completa como se presenta estratificada en el siguiente cuadro:

ESTRATO	POBLACIÓN	MUESTRA	%
Especialistas	$N_1 = 3$	$N_1 = 3$	100
Docentes	$N_2 = 102$	$N_2 = 102$	100
Estudiantes graduandos	$N_3 = 145$	$N_3 = 145$	100
Autoridades	$N_4 = 3$	$N_4 = 3$	100

### 3.5. DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES.

A continuación se presentan las variables que se consideraron para esta investigación, las cuales se vinculan a los hechos observados que fueron objeto del problema planteado y sobre las que se basan las interrogantes formuladas en esta investigación.

### **3.5.1. EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA.**

Esta variable permitirá examinar la percepción y consideración que poseen los estudiantes sobre la asignatura, sus conocimientos previos, su contenido, sus horas semanales, distribución de las clases, su planeamiento didáctico, la existencia y disponibilidad de medios y recursos didácticos de la institución y las condiciones físicas del aula donde se desarrolla la aludida materia.

### **3.5.2. EVALUACIÓN DEL DOCENTE.**

La segunda variable facilitará la verificación del dominio, que según los estudiantes, tienen sus docentes en términos de: comunicación educativa, comunicación didáctica, currículum y dentro de éste sobre objetivos, contenidos, estrategias, métodos, técnicas, procedimientos, recursos, medios didácticos, evaluación y la eficiencia de su enseñanza. Con esta variable se podrá también verificar la responsabilidad de los docentes en sus clases, la experiencia docente, su preparación, capacitación y actualización académica y profesional.

### **3.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.**

Las variables necesitaron de una definición que permitiera comprender su contenido, aspecto éste que ya ha sido cubierto en el punto precedente. Sin embargo,

éstas también requirieron de una definición operacional, la cual no es más que... **“el conjunto de procedimientos que describen las actividades que un observador debe realizar para recibir las impresiones sensoriales (sonido, impresiones visuales, táctiles, auditivas, etc.) que indican la existencia de un concepto teórico en mayor o menor grado”**. (Reynolds, citado por Hernández Sampieri, Fernández Collado y otros, 1994, pág. 101). De acuerdo con la cita anterior, se procede a plantear la operacionalización de cada variable con sus respectivos indicadores.

VARIABLE No. 1	INDICADORES
Evaluación de la asignatura.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Percepción del estudiante hacia la asignatura.</li> <li>2. Percepción del estudiante hacia el contenido.</li> <li>3. Consideración sobre la cantidad de contenido programado para el curso.</li> <li>4. Consideración de los conocimientos previos sobre la asignatura.</li> <li>5. Consideración de la cantidad de horas semanales de la asignatura.</li> <li>6. Consideración de la distribución de clases.</li> <li>7. Consideración del planeamiento didáctico.</li> <li>8. Percepción de las prácticas de talleres y laboratorios.</li> <li>9. Consideración sobre la existencia y disponibilidad de medios y recursos didácticos en la institución.</li> <li>10. Percepción sobre la programación del uso del material didáctico.</li> <li>11. Consideración sobre las condiciones físicas del aula.</li> </ol>
VARIABLE No. 2	INDICADORES
Evaluación del docente.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Manejo de la comunicación, lenguaje e interacción didáctica en el aula.</li> <li>2. Dominio del nivel de conocimiento sobre el contenido curricular.</li> <li>3. Derivación de objetivos didácticos.</li> <li>4. Dosificación didáctica de contenidos.</li> <li>5. Planificación de estrategias didácticas.</li> <li>6. Empleo de métodos, técnicas y procedimientos didácticos variados.</li> <li>7. Uso de recursos, medios e instrumentos didácticos.</li> <li>8. Empleo de modalidades de evaluación.</li> <li>9. Percepción sobre la eficacia y eficiencia de la enseñanza y del aprendizaje.</li> <li>10. Proyección de la responsabilidad y puntualidad a clases.</li> <li>11. Consideración sobre la experiencia docente y preparación académica.</li> </ol>

### 3.7. ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS.

Para llevar a cabo esta investigación se le aplicó la misma encuesta tanto a los

estudiantes graduandos que cursaban el último año de sus carreras universitarias, como a los docentes que laboraban en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, durante el segundo semestre 2002. (Instrumento No. 1).

Como puede contemplarse, el aludido instrumento fue elaborado tomando en cuenta las veintiocho preguntas que componen el Cuestionario de Enseñanza Académica que utiliza la Universidad Tecnológica de Panamá desde hace muchos años, para evaluar a sus docentes. La encuesta se diseñó siguiendo la misma estructura del Cuestionario, con el propósito de evaluar los ítems que integran las dos partes en que se encuentra dividido el citado Cuestionario: asignatura (11 preguntas) y docente (17 preguntas).

También se obtuvo información relevante de parte de tres especialistas en evaluación que laboraban en la Universidad de Panamá (Instrumento No. 2) y de tres autoridades del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero (Instrumento No. 3); a través de entrevistas personales en las que se les interrogó sobre aspectos esenciales relacionados con el Cuestionario de Enseñanza Académica de esa importante institución de educación superior.

### **3.8. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.**

Es de relevante importancia señalar que en todo proyecto de investigación se

establece la obligatoriedad de validar los instrumentos que se utilizan para recoger la información y esto se refrenda científicamente así... **“La validez se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir”**. (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Otros, 1994, pág. 243). Es por esta razón, que para no caer en el error de utilizar instrumentos inadecuados, se decidió probar la validez y confiabilidad de la encuesta. En este caso se escogió un grupo piloto de diez estudiantes de maestría que no formaba parte de la muestra de la población de estudio. A estos estudiantes se les aplicó la encuesta y después de algunas dificultades detectadas se hicieron los ajustes pertinentes. Y luego, nuevamente, se les citó para que ellos opinaran y validaran las modificaciones que se habían hecho. También se sometieron a validación, la evaluación de los textos del instrumento de las entrevistas. Después de los estudios, análisis y correcciones pertinentes de los instrumentos señalados, por parte del grupo piloto y de especialistas educativos quienes comprobaron el grado de aceptabilidad y validez de los mismos, se procedió finalmente a aplicarlos a la población seleccionada.

### **3.9. CONTEO Y TABULACIÓN DE DATOS.**

Para el conteo y la tabulación de los datos correspondientes a la encuesta, se elaboraron cuatro cuadros independientes, de los cuales, los dos primeros corresponden a la encuesta aplicada a los estudiantes y los dos últimos corresponden a la misma encuesta, pero aplicada a los docentes. En ellos se vació la información pertinente a

cada una de las respuestas obtenidas para las veintiocho preguntas del Cuestionario de Enseñanza Académica que se sometieron a evaluación por parte de los estamentos estudiantil y docente. Cada uno de los cuadros mencionados contiene la cantidad absoluta y porcentual de los estudiantes y docentes que seleccionaron de las cinco opciones de respuestas presentadas para la pregunta del cuadro correspondiente, la respuesta, que según su juicio, era la correcta.

Con el objetivo de poder visualizar más fácilmente la información contenida en los cuadros y además facilitar la realización de los análisis posteriores, se diseñaron ocho gráficas, de las cuales las cuatro primeras corresponden a la encuesta aplicada a los estudiantes y las cuatro últimas gráficas pertenecen a la encuesta suministrada a los docentes. En este sentido, se hace necesario precisar que las gráficas No. 1 y 2 corresponden a la evaluación de la variable de asignatura y las gráficas No. 3 y 4, responden a la evaluación de la variable docente realizada por los estudiantes. Asimismo las gráficas No. 5 y 6 corresponden a la evaluación de la variable asignatura y las gráficas 7 y 8 ubican la evaluación de la variable docente realizada por los profesores del Centro.

Estas gráficas fueron construidas colocando en el eje horizontal las preguntas que evaluaron la variable de asignatura y la variable docente y en el eje vertical se ubicaba el porcentaje de estudiantes o docentes que respondieron las preguntas atendiendo las cinco opciones de respuesta.

La entrevista formulada a los especialistas de evaluación de la Universidad de Panamá fue tabulada con base a una matriz elaborada con cuatro cuadrantes verticales y ocho horizontales. Los cuatro cuadrantes verticales reflejaron la codificación y las respuestas de los tres docentes entrevistados y los ocho cuadrantes horizontales por su parte, mostraron las preguntas realizadas y las respuestas obtenidas de dichos docentes.

Cabe decir, que además se estimó justo y necesario conocer los criterios de las autoridades del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, relacionados con la problemática investigada y las posibles perspectivas futuras sobre evaluación a nivel institucional.

**CAPÍTULO CUARTO**  
**MARCO ANALÍTICO**

#### **4.1. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.**

En este capítulo se presentan y analizan los resultados que se obtuvieron con la aplicación de los dos instrumentos seleccionados para la recolección de la información pertinente: encuesta a estudiantes y docentes y entrevistas a autoridades directivas y especialistas del área de evaluación. Cabe destacar que se aplicó la misma encuesta a docentes y estudiantes, pero el texto con las preguntas de las entrevistas realizadas a las autoridades directivas y a los especialistas no fue obviamente el mismo, porque se buscaba recabar informaciones diferentes, por parte de cada grupo.

Los análisis se hicieron de tipo descriptivo-explicativo, centrandó su intención en las causas de los fenómenos estudiados y en relación con los contextos teóricos que sirvieron de soporte para la evaluación del Cuestionario de Enseñanza Académica utilizado en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

##### **4.1.1. ENCUESTA A ESTUDIANTES.**

Los resultados obtenidos con la aplicación de la encuesta a los estudiantes graduandos de las diferentes carreras en el segundo semestre 2002, se detallan seguidamente en cuadros y gráficas con los análisis respectivos.

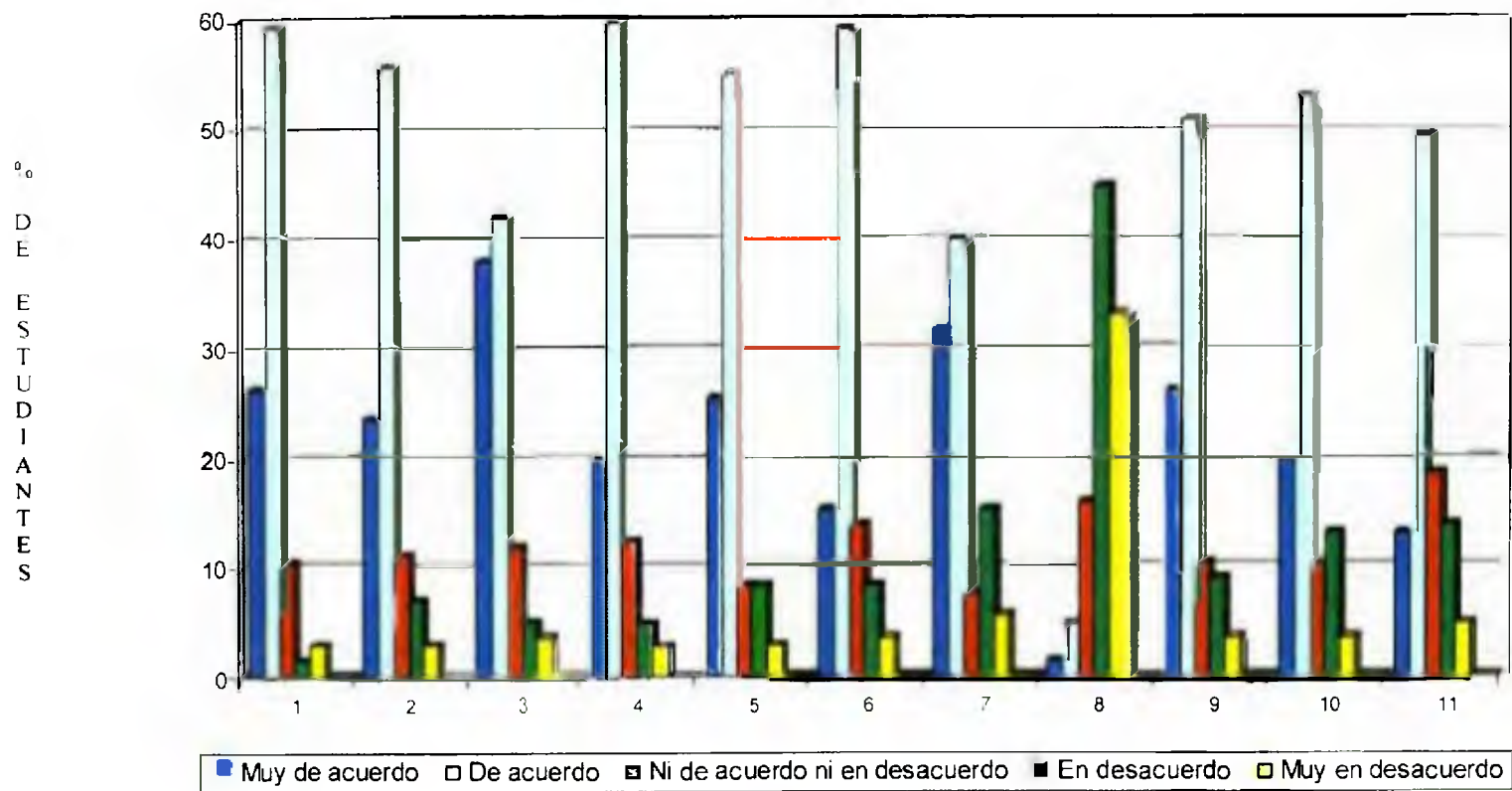
**CUADRO No. 1**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES**

Opciones	Pregunta No. 1 Importancia de la asignatura		Pregunta No. 2 Contenido de la asignatura	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	38	26.21	34	23.45
2. De acuerdo	86	59.31	81	55.86
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	15	10.34	16	11.03
4. En desacuerdo	2	1.38	10	6.90
5. Muy en desacuerdo	4	2.76	4	2.76
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 3 Prácticas de Taller y Laboratorio		Pregunta No. 4 Número de horas semanales programadas para la asignatura	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	55	37.93	29	20.00
2. De acuerdo	61	42.07	87	60.00
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	17	11.72	18	12.41
4. En desacuerdo	7	4.83	7	4.83
5. Muy en desacuerdo	5	3.45	4	2.76
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 5 Forma como se ha planteado el curso		Pregunta No. 6 Horario semanal programado para la asignatura	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	37	25.51	22	15.17
2. De acuerdo	80	55.17	86	59.31
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	12	8.28	20	13.80
4. En desacuerdo	12	8.20	12	8.27
5. Muy en desacuerdo	4	2.76	5	3.45
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 7 Salón de clases donde se dicta la asignatura		Pregunta No. 8 Preparación académica para llevar el curso	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	46	31.72	2	1.38
2. De acuerdo	58	40.00	7	4.83
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	11	7.59	23	15.86
4. En desacuerdo	22	15.17	65	44.83
5. Muy en desacuerdo	8	5.52	48	33.10
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 9 Disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos		Pregunta No. 10 Material didáctico (gráficos, películas, transparencias, etc.)	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	38	26.21	29	20.00
2. De acuerdo	74	51.03	77	53.10
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	15	10.34	15	10.34
4. En desacuerdo	13	8.97	19	13.10
5. Muy en desacuerdo	5	3.45	5	3.45
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 11 Material programado para el curso			
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)		
1. Muy de acuerdo	19	13.10		
2. De acuerdo	72	49.66		
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	27	18.62		
4. En desacuerdo	20	13.79		
5. Muy en desacuerdo	7	4.83		
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>		

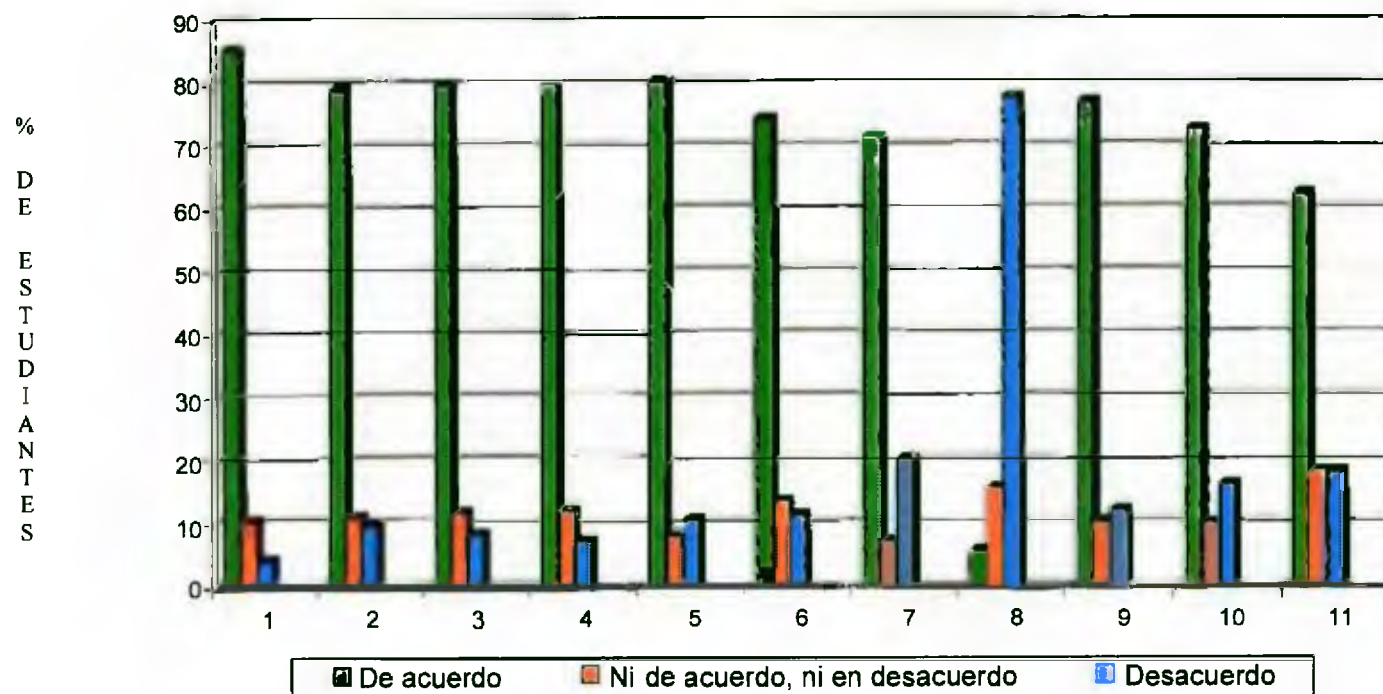
Fuente: Encuesta aplicada a estudiantes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 1**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a estudiantes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 2**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR ESTUDIANTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a estudiantes. Noviembre de 2002.

Como puede observarse, el cuadro No. 1 corresponde a las preguntas que evalúan la variable asignatura de la encuesta aplicada a los estudiantes. Para facilitar el análisis de la información recabada en el cuadro presentado, se ha elaborado la gráfica No. 1 en la que se recoge el resultado porcentual de estudiantes con respecto a las cinco posibles opciones de respuesta de cada pregunta.

Analizando el comportamiento general de la gráfica No. 1, se puede señalar primeramente, que la opción de respuesta “De acuerdo” para cada una de las once preguntas de la variable asignatura es la que más seleccionaron los estudiantes, excepto en la pregunta ocho en la cual la opción “En desacuerdo” fue la mayormente seleccionada con un 44.83%, referente a la preparación académica para llevar el curso.

En segundo lugar, la opción de mayor preferencia fue “Muy de acuerdo”, excepto en las preguntas ocho que se refiere a preparación académica para el curso y en la once, concerniente al material programado para el curso.

También se puede hacer notar que la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, es la que se encuentra en el tercer lugar de las preferencias en las preguntas uno, dos, tres, cuatro, seis, ocho, nueve y once, y ésta sólo es superada por la opción “En desacuerdo” en las preguntas siete y diez; ya que en la pregunta cinco, que se refiere a la forma como se ha planteado el curso, se iguala el porcentaje de preferencia de los estudiantes en las opciones “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” y “En desacuerdo”.

La opción “Muy en desacuerdo” es la que tiene la ponderación más baja en todas las preguntas, excepto en la pregunta uno, que se refiere a la importancia de la asignatura y en la ocho, concerniente a la preparación académica para llevar el curso.

Después de haber analizado la gráfica No. 1 y reconocer que las opciones uno “Muy de acuerdo” y dos, “De acuerdo” son semejantes, en el sentido de que ambas corresponden a respuestas afirmativas y que las opciones cuatro, “En desacuerdo” y cinco, “Muy en desacuerdo” también son similares; ya que las dos llevan a respuestas negativas o de rechazo, se consideró prudente fusionar los resultados de las opciones uno y dos en una sola opción “De acuerdo”, por referir ésta aceptación y las opciones cuatro y cinco “En desacuerdo”, por indicar ésta rechazo. La opción tres “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” permanecerá igual dado su carácter de neutralidad. En consecuencia, se confeccionó la gráfica No. 2, de la cual se pudieron desprender resultados más específicos que aclaran con mayor contundencia la posición de los estudiantes con respecto a las once preguntas sobre la asignatura.

En la gráfica No. 2, se observa que las preguntas de la uno a la diez poseen más de un 70% de aceptación (“De acuerdo”), excepto en la pregunta ocho relacionada con la preparación académica para llevar el curso la cual revela una aceptación de 6.21%. Y la pregunta once, referente al material programado para el curso, que posee un 63.03%.

Con respecto a la opción “En desacuerdo”, la pregunta que recibe el mayor

rechazo por parte de los estudiantes es la número ocho, que se refiere a la preparación académica para el curso con un 77.93%, seguida de la pregunta siete, sobre el salón de clases donde se dicta la asignatura, con un porcentaje de 20.69%. La pregunta diez, relacionada con material didáctico, con un porcentaje de 16.55%, la nueve, correspondiente a disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos, con un 12.42%. La pregunta seis, referida al horario semanal programado para la asignatura, con un 11.72% y la pregunta cinco, concerniente a la forma cómo se ha planteado el curso, con un 11.04% y la pregunta once con un 18.62%, referente al material programado para el curso. Cabe indicar, que el resto de las preguntas uno (importancia), dos (contenido), tres (práctica de taller y laboratorio) y cuatro (número de horas semanales programadas) aparecen con porcentajes por debajo del 10.00%.

Generalizando se puede inferir de los resultados cuantitativos, que la gran mayoría de los estudiantes se muestra a favor de los ítems presentados y que además, les agrada ser consultados sobre los aspectos relacionados con la asignatura que toman en el Centro. Sin embargo, se considera que ellos desconocen las incidencias que las preguntas realizadas tienen en los resultados de la evaluación del desempeño del docente, ya que muchas de las preguntas efectuadas se relacionan con temas inherentes a la educación que reciben y que pueden alterar los resultados finales. El exceso de preguntas podría provocar confusión y respuestas erróneas en las que impere el subjetivismo en términos del nivel de conocimientos previos, la naturaleza y actitud personal hacia la asignatura. Los estudios científicos sobre investigación sugieren que

al realizarse consultas a personas, éstas no se deben atiborrar de información que las confundan; por lo que las preguntas que se hagan deberán ser claras, concisas, precisas y correctas.

Las vivencias y experiencias surgidas durante el proceso de aplicación de la encuesta para validar este Cuestionario de Enseñanza Académica, evidenciaron que no hubo casos de estudiantes que demostraran estar conscientes de evaluar la asignatura, sino al docente. Ello indica que, de alguna manera, en la evaluación que hacen los estudiantes, éstos no diferencian claramente las dos partes que integran el Cuestionario: asignatura (currículo) y docente (desempeño). Luego entonces, no es correcto tomar como fiables las respuestas que apoyan los estudiantes sobre temas curriculares de la asignatura que no conocen debidamente y que, en todo caso, esta tarea le correspondería a especialistas en planificación curricular (No. 2, No. 4), didáctica (No. 3, No. 5, No. 11), a la esfera institucional (No. 6, No. 7, No. 9), pero no se puede decir lo mismo para los aspectos relativos a la percepción estudiantil (No. 1, No. 8, No. 10).

Esto conlleva a que los estudiantes adopten como suyas funciones evaluativas que no les corresponden, puesto que al abordarlos sobre esos temas, ellos pueden creer que sí están capacitados para hacerlo, constituyendo ello una falla de fondo y forma del instrumento, generando opiniones equivocadas que afectan al estamento docente y a la institución en general, dejando al descubierto deficiencias que tal vez no existan en la práctica.

Terminando el análisis general de los resultados concernientes a la primera parte del instrumento que se evalúa, se presentan a continuación los resultados correspondientes a los ítems con los que los estudiantes evalúan la variable docente los cuales están registrados en el cuadro No. 2, en la grafica No. 3 con cinco opciones de respuestas y en la gráfica No. 4 con tres opciones de respuesta.

**CUADRO No. 2**  
**EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES**

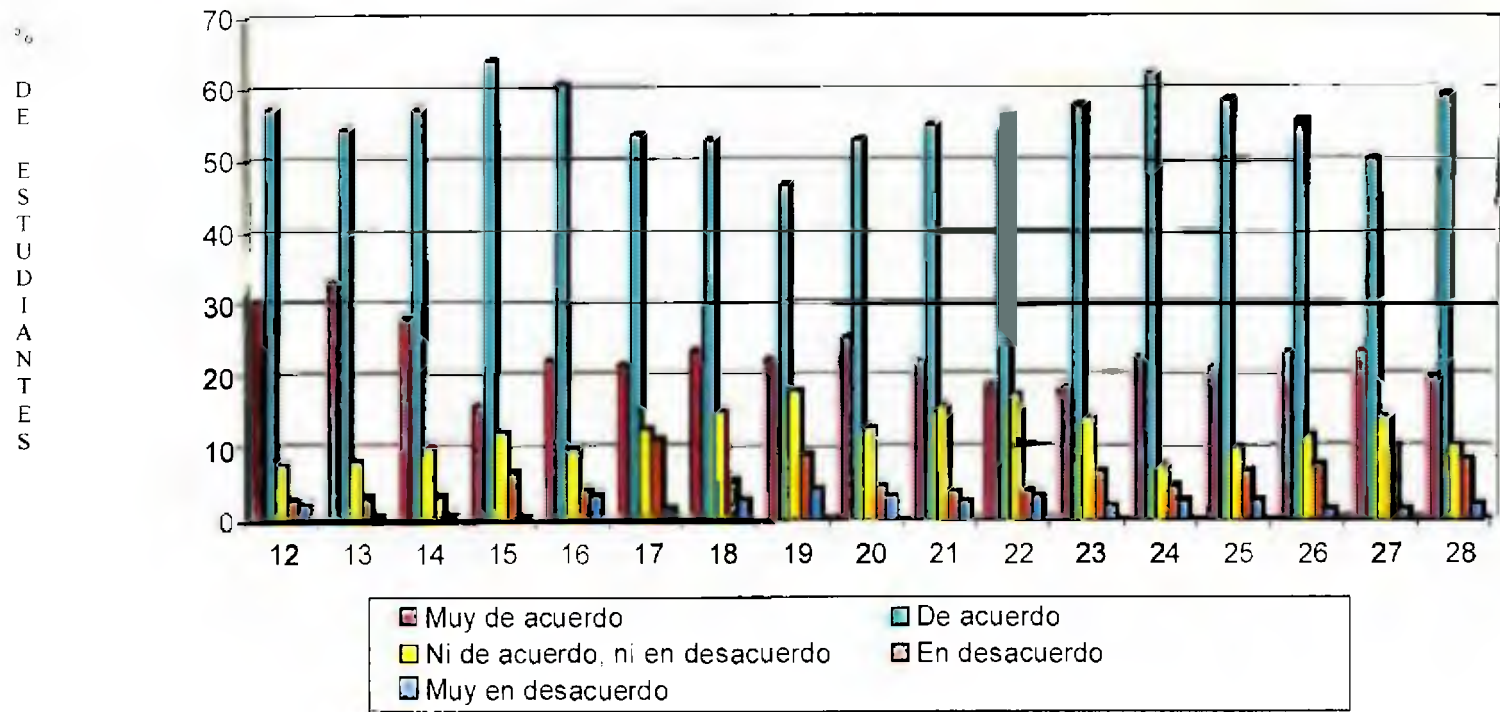
Opciones	Pregunta No. 12 Dominio del profesor sobre la asignatura		Pregunta No. 13 Experiencia y preparación académica del profesor	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	44	30.34	48	33.10
2. De acuerdo	83	57.24	79	54.48
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	11	7.59	12	8.28
4. En desacuerdo	4	2.76	5	3.45
5. Muy en desacuerdo	3	2.07	1	0.69
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 14 Forma de transmitir sus conocimientos		Pregunta No. 15 Orden o secuencia lógica que sigue el profesor en las clases	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	41	28.28	23	15.86
2. De acuerdo	83	57.24	93	64.14
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	15	10.34	18	12.41
4. En desacuerdo	5	3.45	40	6.90
5. Muy en desacuerdo	1	0.69	1	0.69
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 16 Nivel de los conocimientos que imparte el profesor		Pregunta No. 17 Nivel técnico de las prácticas, laboratorios y talleres	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	32	22.07	31	21.38
2. De acuerdo	88	60.69	78	53.80
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	14	9.65	18	12.41
4. En desacuerdo	6	4.14	16	11.03
5. Muy en desacuerdo	5	3.45	2	1.38
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 18 Vocabulario técnico y la forma de expresión del profesor		Pregunta No. 19 Forma como el profesor utiliza el material didáctico	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	34	23.45	32	22.07
2. De acuerdo	77	53.10	68	46.90
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	22	15.17	26	17.93
4. En desacuerdo	8	5.52	13	8.96
5. Muy en desacuerdo	4	2.76	6	4.14
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 20 Comunicación o diálogo entre profesor y alumno		Pregunta No. 21 Beneficio que se obtiene de la clase dictada	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	37	25.52	32	22.07
2. De acuerdo	77	53.10	80	55.17
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	19	13.10	23	15.86
4. En desacuerdo	7	4.83	6	4.14
5. Muy en desacuerdo	5	3.45	4	2.76
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 22 Período de preguntas y respuestas		Pregunta No. 23 Dicción y modulación de la voz	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	27	18.62	27	18.62
2. De acuerdo	82	56.55	84	57.93
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	25	17.24	21	14.48
4. En desacuerdo	6	4.14	10	6.90
5. Muy en desacuerdo	4	3.45	3	2.07
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 24 Asistencia del profesor a clase		Pregunta No. 25 Forma como el profesor evalúa la asignatura	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	33	22.76	31	21.38
2. De acuerdo	90	62.07	85	58.62
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	11	7.58	15	10.34
4. En desacuerdo	7	4.83	10	6.90
5. Muy en desacuerdo	4	2.76	4	2.76
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 26 Forma como el profesor organiza las pruebas		Pregunta No. 27 Forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación	
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	34	23.45	34	23.45
2. De acuerdo	81	55.86	73	50.35
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	17	11.72	21	14.48
4. En desacuerdo	11	7.59	15	10.34
5. Muy en desacuerdo	2	1.38	2	1.38
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 28 Tiempo requerido para la entrega de notas			
	Cantidad de Estudiantes	Porcentaje (%)		
1. Muy de acuerdo	29	20.00		
2. De acuerdo	86	59.31		
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	15	10.34		
4. En desacuerdo	12	8.28		
5. Muy en desacuerdo	3	2.07		
<b>Total de estudiantes</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>		

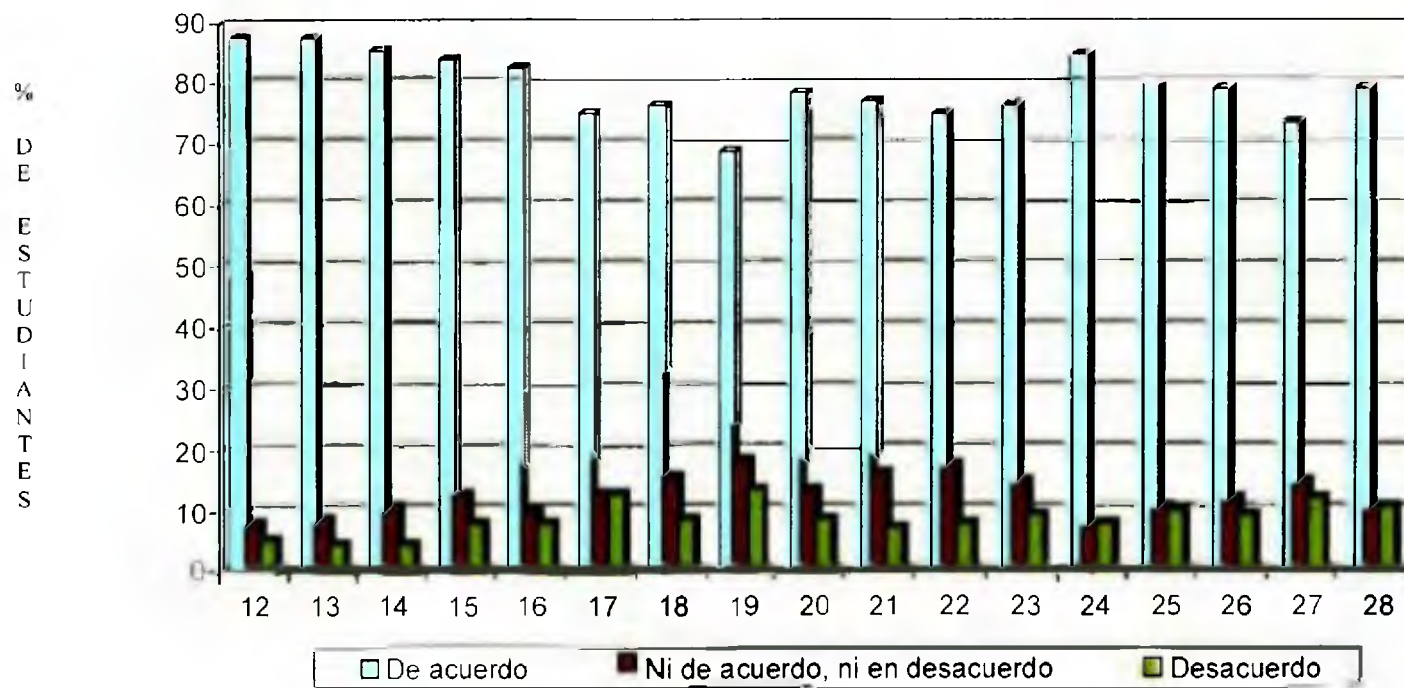
Fuente: Encuesta a estudiantes. Noviembre, 2002.

**GRÁFICA No. 3**  
**EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a estudiantes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 4**  
**EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR ESTUDIANTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a estudiantes. Noviembre de 2002.

Como puede verse en la gráfica No. 3, la respuesta con respecto a la opción “De acuerdo” está por encima del 50% en todas las preguntas, excepto en la pregunta diecinueve sobre cómo el profesor utiliza el material didáctico en la clase, que presenta un porcentaje de 46.90%.

La opción “Muy de acuerdo” se ubica en el segundo lugar de las preferencias en todas las preguntas y su porcentaje más bajo corresponde a la pregunta quince que marca un porcentaje de 15.86%, misma que se refiere al orden o secuencia lógica que sigue el profesor. Este resultado se obtiene porque la opción “De acuerdo” para esta pregunta ostenta el porcentaje más alto.

En el tercer lugar de las preferencias se encuentra la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” para todas las preguntas de esta segunda parte del instrumento ostentando los mayores porcentajes las preguntas diecinueve y veintidós con un 17.65% y 17.24%, respectivamente, referentes ambas a la forma cómo el profesor utiliza el material didáctico y al período de preguntas y respuestas en la clase.

La cuarta opción “En desacuerdo” presenta su mayor porcentaje en las preguntas diecisiete y veintisiete reflejando un porcentaje mayor al 10%, las cuales se relacionan al nivel técnico de las prácticas, laboratorios y talleres y a la forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación aplicadas.

En quinto y último lugar se ubica la opción “Muy en desacuerdo”, que para todas las preguntas se encuentra por debajo del 5%.

Luego de los análisis hechos sobre la gráfica No. 3 y haber verificado que las opciones “Muy de acuerdo” y “De acuerdo” presentan similitudes de afirmación y que las opciones “En desacuerdo” y “Muy en desacuerdo” también resultan similares porque proyectan negación o rechazo; el autor consideró adecuado reunir los resultados de las opciones afirmativas en una sola opción: “De acuerdo” y los de las opciones negativas “En desacuerdo”, dejándose igual la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”.

En virtud de lo anteriormente planteado, se construyó la gráfica No. 4 para obtener resultados más específicos que perfilaran de manera clara la opinión de los estudiantes sobre los ítems utilizados para evaluar al docente. Según los resultados que se observan en la gráfica No. 4, la opción “De acuerdo” posee una aceptación arriba del 70% en todas las preguntas, exceptuando la pregunta diecinueve que marca un porcentaje de 68.97% correspondiente a la forma cómo el profesor utiliza el material didáctico.

También se hace notar que la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” ubica el mayor porcentaje con un 17.65% en la pregunta diecinueve y un 17.24% para la pregunta veintidós referidas a la forma cómo el profesor utiliza el material didáctico y al

período de preguntas y respuestas, respectivamente.

Con respecto a la opción “En desacuerdo” se observó que la pregunta diecisiete sobre el nivel técnico de la práctica de laboratorio y talleres, la pregunta veintisiete relacionada con la forma de valorar la asignatura en la prueba de evaluación y la pregunta veintiocho, referida al tiempo requerido para la entrega de notas, se encuentran todas con un porcentaje por arriba del 10%.

Todas las consideraciones sumativas previas, han de servir para plantear que dentro del marco de la variable docente de la encuesta aplicada a los estudiantes que evalúa el Cuestionario de Enseñanza Académica de la Universidad Tecnológica de Azuero, conducen a expresar que los estudiantes aprueban ampliamente los ítems seleccionados para la evaluación del desempeño de sus profesores; lo que reporta la idea de que existe un interés real y evidente entre ellos por realizar la evaluación de esta segunda parte, independientemente de si poseen o no conocimientos sobre enfoques, modelos, criterios o temas específicos sobre la evaluación que involucra el ejercicio de la docencia en el nivel superior.

No obstante, llama la atención que los estudiantes califican con mayor desacuerdo algunos ítems de tipo metodológico como el diecisiete, relacionado con el nivel técnico de prácticas, laboratorios y talleres y otro de tipo evaluativo, el veintisiete concerniente a la forma cómo se valora la asignatura en las pruebas de evaluación. Esto

permite argumentar que ellos sí se percatan de que estas preguntas son parecidas o que están muy relacionadas con otras, que podrían estar de más en el Cuestionario o que tal vez se les está preguntando lo mismo, de diferentes formas.

#### **4.1.2. ENCUESTA A DOCENTES.**

En esta oportunidad se presentan los resultados de la encuesta aplicada a los docentes que laboraban en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero durante el segundo semestre 2002, los cuales se detallan a continuación en los cuadros No. 3 y No. 4 y en las gráficas No. 5 con cinco opciones de respuesta, la No. 6 con tres opciones de respuesta, la No. 7 con cinco opciones de respuesta y la No. 8 con tres opciones de respuesta, seguidas de los análisis generales y específicos, respectivamente.

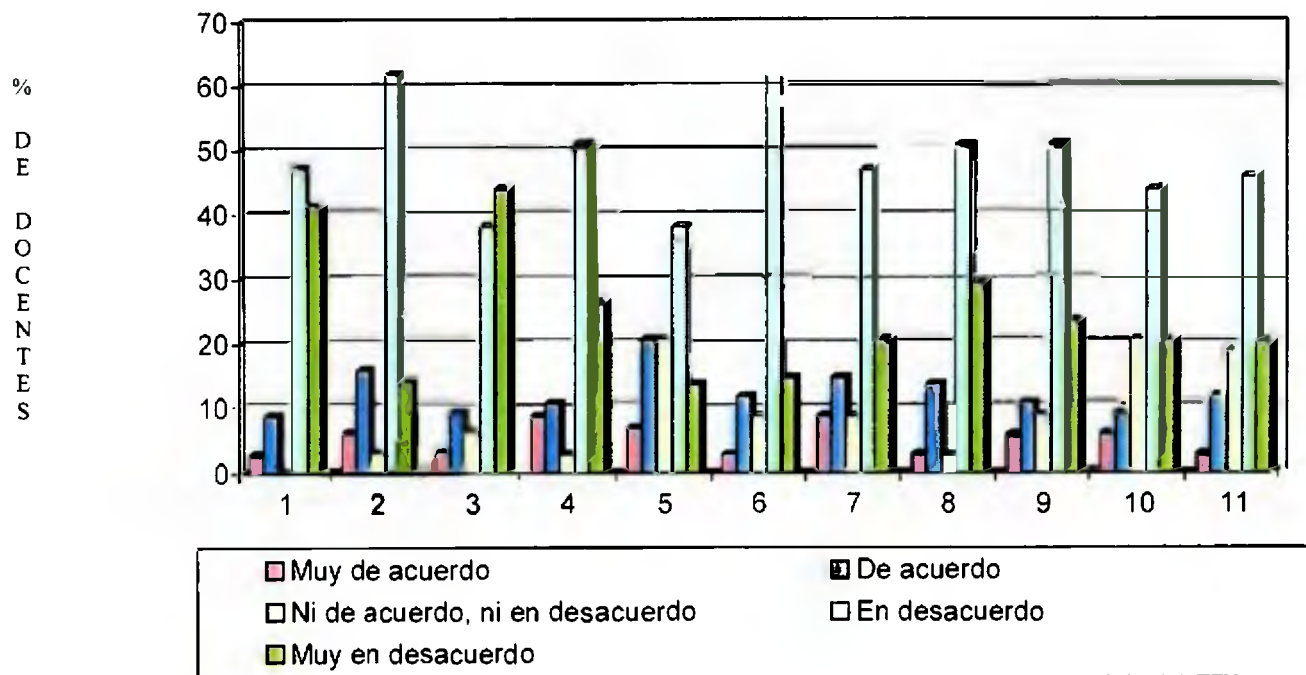
**CUADRO No. 3**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES**

Opciones	Pregunta No. 1 Importancia de la asignatura		Pregunta No. 2 Contenido de la asignatura	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	3	2.94	6	5.88
2. De acuerdo	9	8.82	16	15.69
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	0	0.00	3	2.94
4. En desacuerdo	48	47.06	63	61.76
5. Muy en desacuerdo	42	41.18	14	13.73
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 3 Prácticas de Taller y Laboratorio		Pregunta No. 4 Número de horas semanales programadas para la asignatura	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	3	2.94	9	8.82
2. De acuerdo	9	8.82	11	10.78
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	6	5.88	3	2.94
4. En desacuerdo	39	38.24	52	50.98
5. Muy en desacuerdo	45	44.12	27	26.47
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 5 Forma como se ha planteado el curso		Pregunta No. 6 Horario semanal programado para la asignatura	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	7	6.86	3	2.94
2. De acuerdo	21	20.59	12	11.76
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	21	20.59	9	8.82
4. En desacuerdo	39	38.24	63	61.77
5. Muy en desacuerdo	14	13.72	15	14.71
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 7 Salón de clases donde se dicta la asignatura		Pregunta No. 8 Preparación académica para llevar el curso	
	Cantidad De Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	9	8.82	3	2.94
2. De acuerdo	15	14.71	14	13.73
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	9	8.82	3	2.94
4. En desacuerdo	48	47.06	52	50.98
5. Muy en desacuerdo	21	20.59	30	29.41
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 9 Disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos		Pregunta No. 10 Material didáctico (gráficos, películas, transparencias, etc.)	
	Cantidad De Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	6	5.88	6	5.88
2. De acuerdo	11	10.78	9	8.82
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	9	8.82	21	20.59
4. En desacuerdo	52	50.98	45	44.12
5. Muy en desacuerdo	24	23.53	21	20.59
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 11 Material programado para el curso			
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)		
1. Muy de acuerdo	3	2.94		
2. De acuerdo	12	11.76		
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	19	18.63		
4. En desacuerdo	47	46.08		
5. Muy en desacuerdo	21	20.59		
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>		

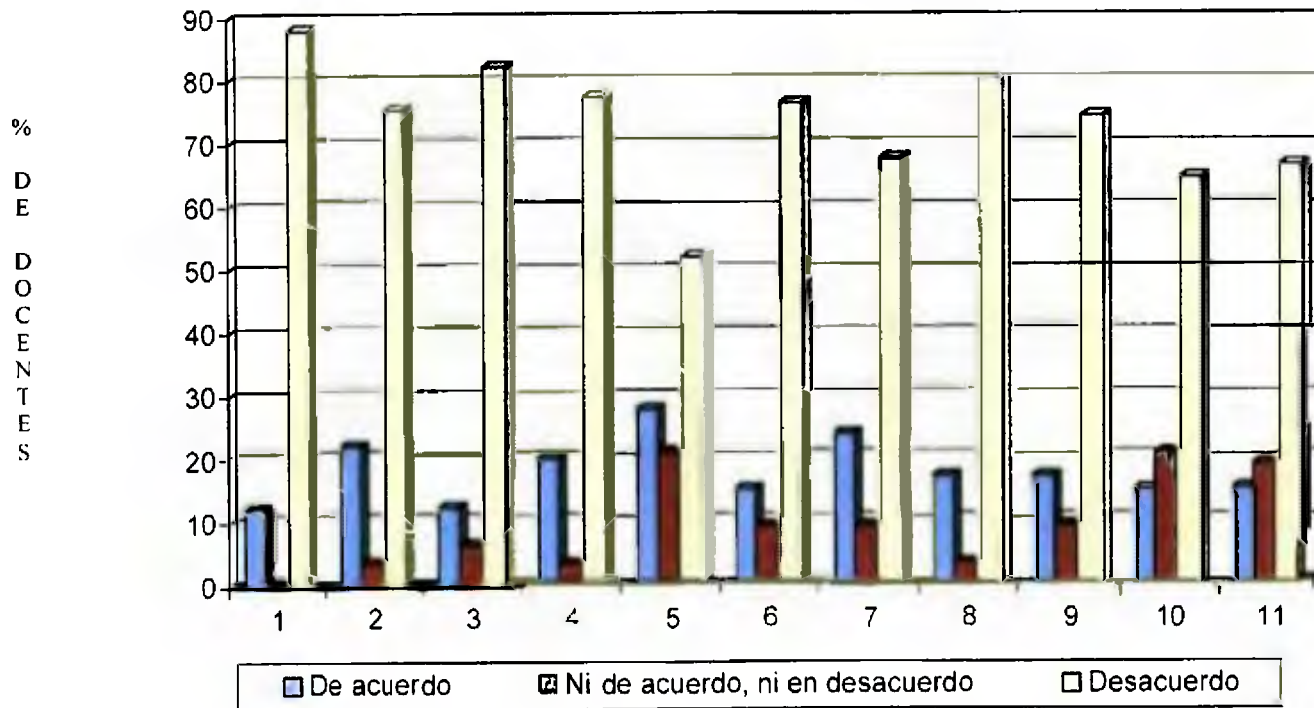
Fuente: Encuesta a docentes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 5**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES CON CINCO OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a docentes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 6**  
**EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA POR DOCENTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a docentes. Noviembre, 2002.

Tal y como se puede apreciar en el cuadro No. 3 se presentan las preguntas del 1 al 11 que evalúan la variable asignatura de la encuesta aplicada a los docentes. Para hacer más factible el análisis de la información en los cuadros mostrados, se ha elaborado la gráfica No. 5 en la que se recoge el resultado porcentual de lo que opinaron los docentes con relación a los aspectos que miden la primera variable.

En la gráfica No. 5 se observó que la opción "En desacuerdo" fue la de mayor preferencia en todas las preguntas de la uno a la once, con excepción de la pregunta tres en la que la opción "Muy en desacuerdo" presentó el mayor porcentaje con un 44.12%, relacionada con las prácticas de taller y laboratorio.

En segundo lugar se ubica la opción "Muy en desacuerdo", teniendo su mayor preferencia las preguntas uno y tres en las cuales el porcentaje de aceptación supera el 40%, referida a la importancia de la asignatura y a las prácticas de taller y laboratorio, respectivamente.

En tercer lugar, se encuentra la opción "De acuerdo" con preferencia marcada para todas las preguntas, excepto en las preguntas diez y once, que se refieren al material didáctico y al material programado para el curso, respectivamente. La pregunta cinco aparece empate con la opción "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" con un 20.59%. En último caso se presenta la opción "Muy de acuerdo" con porcentaje por debajo del 10% en todas las preguntas.

En atención a que las opciones “Muy de acuerdo” y “De acuerdo” indican aceptación y que las opciones “En desacuerdo” y “Muy en desacuerdo” ambas apuntan al rechazo o negación, se decidió unir las dos opciones en una sola y presentar en la gráfica No. 6 sólo tres alternativas de respuestas a considerar: aceptación que sería igual a “De acuerdo”, negación que sería igual a “En desacuerdo” y neutral que ubicaría la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, manteniéndose esta última opción tal y como se planteó originalmente.

Al efectuar los análisis de la gráfica No. 6 en la que se consideran sólo tres opciones de respuestas por los docentes, se logró percibir que el rechazo para todas las preguntas relacionadas con la asignatura se encontraban por encima del 51.96%, ocupando así esta opción el primer lugar de sus preferencias.

En segundo término aparecen la opción “De acuerdo” para todas las preguntas, excepto en las diez y once, donde es superada por la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”. Es importante destacar que la opción “De acuerdo” se encuentra por arriba del 10% en todas las preguntas y arriba del 19% en las preguntas dos, cuatro, cinco y siete, que se refieren a contenido de la asignatura, número de horas semanales programadas para la asignatura, forma cómo se ha planteado el curso y salón de clases donde se dicta la asignatura, respectivamente.

La opción “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” supera el 10% de aceptación

solamente en las preguntas cinco, diez y once, concernientes a la forma como está planteado el curso, material didáctico y material programado para el curso.

La posición de los docentes se observa contraria a la opinión manifestada por los estudiantes en el sentido de que los primeros, o sea los docentes, se encuentran en desacuerdo con todas las preguntas que evalúan la primera parte del Cuestionario de Enseñanza Académica, correspondiente a asignatura. Esta posición de rechazo permite concluir que los docentes que son objeto de evaluación con el instrumento que se estudia, sí están claros en el hecho de que todas las preguntas referentes a la evaluación de asignatura, más que pertenecer al ámbito del desempeño docente, apuntan a áreas de evaluación curricular e institucional que deberían ser evaluadas con otros instrumentos que posean objetivos claros para alcanzar las metas que coadyuven al mejoramiento continuo del proceso de educación universitaria llevada a cabo en este contexto regional azuerense.

Otras inferencias que pueden sumarse a las anteriormente presentadas se enfocan a la manera cómo está estructurado el aludido Cuestionario, el que puede influir negativamente en las respuestas que den los estudiantes en lo concerniente al desempeño docente, porque en la primera parte existen muchas preguntas y algunas guardan mucha relación temática, lo que pudiera desorientar a los estudiantes que hacen esta evaluación, llevándolos a emitir juicios poco serios, afectando así los resultados finales de la evaluación específica que es el desempeño profesional de sus docentes.

Un hecho curioso digno de comentar es el que se observa en los resultados que marca la pregunta cinco, referente a la forma cómo se plantea el curso, la cual es la que ostenta el desacuerdo más bajo, el acuerdo más alto y el neutral más alto de las once preguntas que evalúan asignatura. Esto refleja que el estamento docente del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero advirtió que ese ítem se relaciona con la creación y proyección de estrategias didácticas de todo curso, y por ende, el mismo corresponde al segundo bloque de las preguntas que integran el Cuestionario como lo es el desempeño docente.

Dándole seguimiento a la presentación de los resultados y al análisis general de preguntas, se procedió a incluir el cuadro No. 4, correspondiente a las preguntas de la doce a la veintiocho que se evaluaban en la segunda parte del instrumento: Evaluación del docente y esta vez, por parte de los docentes encuestados.

**CUADRO No. 4**  
**EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR DOCENTES**

Opciones	Pregunta No. 12 Dominio del profesor sobre la asignatura		Pregunta No. 13 Experiencia y preparación académica del profesor	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	47	46.08	47	46.08
2. De acuerdo	37	36.27	31	30.40
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	6	5.88	6	5.88
4. En desacuerdo	6	5.88	12	11.76
5. Muy en desacuerdo	6	5.88	6	5.88
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 14 Forma de transmitir sus conocimientos		Pregunta No. 15 Orden o secuencia lógica que sigue el profesor en las clases	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	44	43.14	38	37.26
2. De acuerdo	46	45.10	52	50.98
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	0	0.00	3	2.94
4. En desacuerdo	6	5.88	6	5.88
5. Muy en desacuerdo	6	5.88	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 16 Nivel de los conocimientos que imparte el profesor		Pregunta No. 17 Nivel técnico de las prácticas, laboratorios y talleres	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	36	35.30	42	41.18
2. De acuerdo	54	52.94	45	44.12
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94	9	8.82
4. En desacuerdo	3	2.94	0	0.00
5. Muy en desacuerdo	6	5.88	6	5.88
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 18 Vocabulario técnico y la forma de expresión del profesor		Pregunta No. 19 Forma como el profesor utiliza el material didáctico	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	47	46.08	33	32.35
2. De acuerdo	46	45.10	46	46.10
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94	14	13.73
4. En desacuerdo	0	0.00	6	5.88
5. Muy en desacuerdo	6	5.88	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 20 Comunicación o diálogo entre profesor y alumno		Pregunta No. 21 Beneficio que se obtiene de la clase dictada	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	60	58.82	36	35.30
2. De acuerdo	36	35.30	46	45.10
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	0	0.00	14	13.72
4. En desacuerdo	3	2.94	3	2.94
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 22 Período de preguntas y respuestas		Pregunta No. 23 Dicción y modulación de la voz	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	33	32.35	30	29.41
2. De acuerdo	54	52.94	60	58.82
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	9	8.82	3	2.94
4. En desacuerdo	3	2.94	6	5.88
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 24 Asistencia del profesor a clase		Pregunta No. 25 Forma como el profesor evalúa la asignatura	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	45	44.12	30	29.41
2. De acuerdo	48	47.06	51	50.00
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94	9	8.82
4. En desacuerdo	3	2.94	9	8.82
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 26 Forma como el profesor organiza las pruebas		Pregunta No. 27 Forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	24	23.52	21	20.59
2. De acuerdo	52	50.98	57	55.88
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	14	13.73	6	5.88
4. En desacuerdo	9	8.82	15	14.71
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>
Opciones	Pregunta No. 28 Tiempo requerido para la entrega de notas			
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)		
1. Muy de acuerdo	36	35.30		
2. De acuerdo	48	47.06		
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94		
4. En desacuerdo	9	8.82		
5. Muy en desacuerdo	6	5.88		
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>		

Fuente: Encuesta a docentes. Noviembre de 2002.

Opciones	Pregunta No. 24 Asistencia del profesor a clase		Pregunta No. 25 Forma como el profesor evalúa la asignatura	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	45	44.12	30	29.41
2. De acuerdo	48	47.06	51	50.00
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94	9	8.82
4. En desacuerdo	3	2.94	9	8.82
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

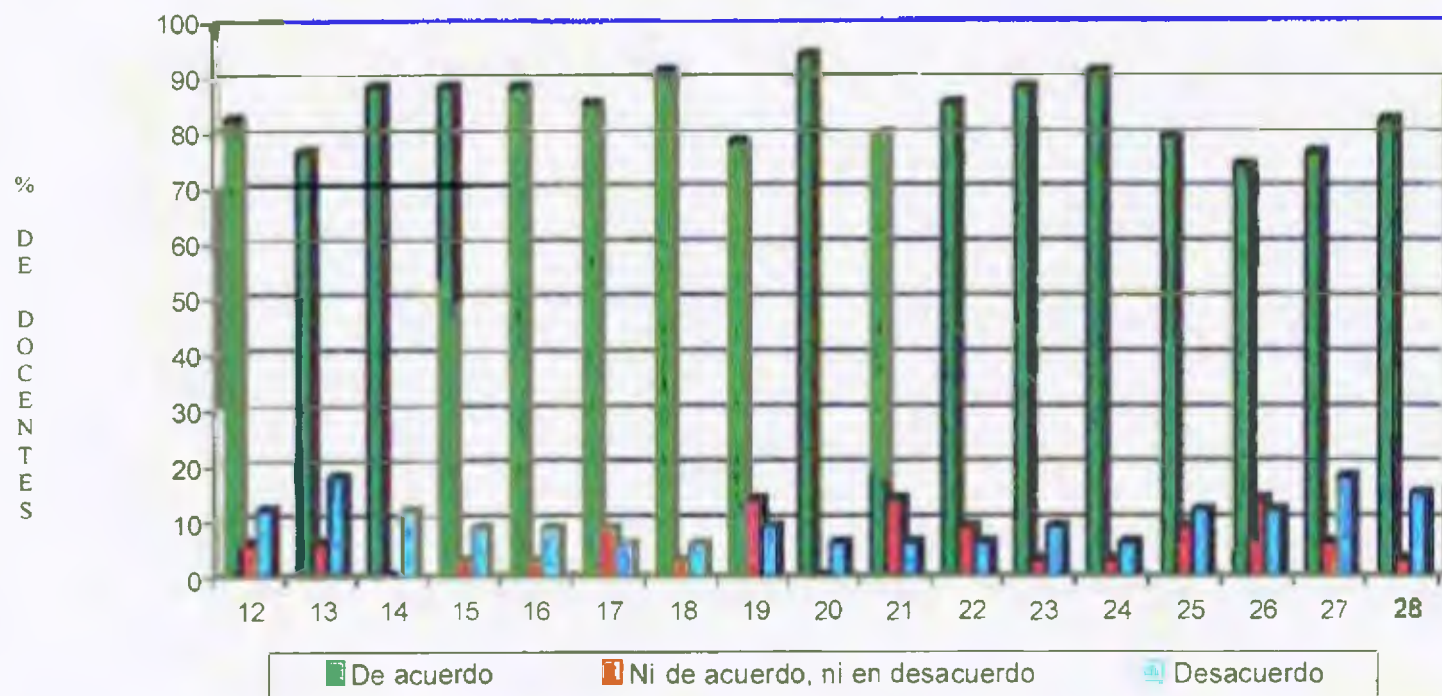
Opciones	Pregunta No. 26 Forma como el profesor organiza las pruebas		Pregunta No. 27 Forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	24	23.52	21	20.59
2. De acuerdo	52	50.98	57	55.88
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	14	13.73	6	5.88
4. En desacuerdo	9	8.82	15	14.71
5. Muy en desacuerdo	3	2.94	3	2.94
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

Opciones	Pregunta No. 28 Tiempo requerido para la entrega de notas	
	Cantidad de Docentes	Porcentaje (%)
1. Muy de acuerdo	36	35.30
2. De acuerdo	48	47.06
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3	2.94
4. En desacuerdo	9	8.82
5. Muy en desacuerdo	6	5.88
<b>Total de docentes</b>	<b>102</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Encuesta a docentes. Noviembre de 2002.

**GRÁFICA No. 8**  
**EVALUACIÓN DEL DOCENTE POR DOCENTES CON TRES OPCIONES DE RESPUESTA**



Fuente: Encuesta aplicada a profesores. Noviembre de 2002.

Al estudiar detenidamente los resultados contenidos en la gráfica No. 7, se detectó que la opción “Muy de acuerdo” era la de mayor aceptación en las preguntas doce, trece, dieciocho y veinte, referentes al dominio del profesor sobre la asignatura, experiencia y preparación académica de éste, además el vocabulario, técnica y forma de expresión que posee y comunicación o diálogo entre el profesor y el alumno. Es preciso señalar que esta última pregunta, la veinte, marca un porcentaje de aceptación del 58.82%. Los porcentajes más bajos para esta opción se ubican en la pregunta veintisiete, con un 20.59%, relacionada con la forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación.

En cuanto a la opción “De acuerdo”, ésta posee la mayor aceptación en las preguntas 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28, encontrándose el porcentaje más alto en la pregunta veintitrés que corresponde a la dicción y modulación de la voz y que marca un 58.82%. El porcentaje más bajo de esta opción se observó en la pregunta trece con un 30.40% relacionada con la experiencia y preparación académica del profesor.

En la opción neutral “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” superó el 10% únicamente en las preguntas diecinueve, veintiuno y veintiséis, concernientes a la forma cómo el profesor utiliza el material didáctico, el beneficio que se obtiene de la clase dictada y la forma como el profesor organiza las pruebas. Es importante destacar también que esta opción en la pregunta catorce referente a la forma de transmitir sus

conocimientos y en la veinte, sobre comunicación o diálogo entre el profesor y el alumno, no marcan ningún porcentaje.

La opción “En desacuerdo” supera el 10% solamente en las preguntas trece y veintisiete, referente a la experiencia y preparación académica del profesor y la forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación. En el resto de las preguntas la aludida opción se ubica por debajo del 10% y, específicamente, en la pregunta diecisiete, nivel técnico de las prácticas, laboratorios y talleres y en la pregunta dieciocho, vocabulario técnico y forma de expresión del profesor, no marcan ningún porcentaje.

En la última opción “Muy en desacuerdo” se apreció que se mantuvo para todas las preguntas un porcentaje por debajo de 6%.

Agrupando las opciones “Muy de acuerdo” y “De acuerdo” en la alternativa “De acuerdo” por su similitud y las opciones “Muy en desacuerdo” y “En desacuerdo” fusionadas en la opción “En desacuerdo” por su semejanza de significado y dejándose igual la alternativa “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” por no tener semejanza de significado con ninguna de las opciones anteriores, se decidió elaborar una gráfica adicional, la No. 8 con las tres opciones indicadas.

La aludida gráfica No. 8 refleja que la opción “De acuerdo” tiene más de un

80% de aceptación en las preguntas No. 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24 y 28, quedando solamente con un porcentaje arriba del 70%, el resto de las preguntas como la 13, 19, 25, 26 y 27.

También se desprendió de esta gráfica que la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” supera el 10% sólo en las preguntas diecinueve, veintiuno y veintiséis, referidas éstas a la forma cómo el profesor utiliza el material didáctico, el beneficio que se obtiene de la clase dictada y también a la organización de las pruebas por parte del docente.

En última instancia se notó que la opción “En desacuerdo” supera el 10% únicamente en las preguntas 12, 13, 14, 25, 26, 27 y 28 concernientes al: dominio del profesor sobre la asignatura, experiencia y preparación académica del profesor, forma de transmitir sus conocimientos, la manera de evaluar la asignatura, de organizar las pruebas, de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación y tiempo requerido para la entrega de notas.

Es conveniente reflexionar profundamente, sobre los resultados obtenidos de la evaluación docente que hacen los educadores sobre las preguntas que integran la segunda parte del Cuestionario de Enseñanza Académica del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero; puesto que a través de éstos no sólo se deduce que los docentes aceptan en más de un 70% todos sus ítems, aún cuando dan muestras

también de algún desacuerdo con las preguntas trece y veintisiete, correspondientes a la experiencia y preparación académica del profesor y a la forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación, respectivamente. Todo ello permite afirmar que los aludidos docentes sí están de acuerdo con que se les aplique el proceso de evaluación, siempre y cuando, los ítems utilizados estén dentro del marco del desempeño docente, porque esto se constituye en un mecanismo de retroalimentación para su perfeccionamiento profesional, lo que consecutivamente les asegurará su estabilidad laboral en la institución donde laboran.

Tratando de visualizar otros desprendimientos cualitativos pertinentes a los resultados analizados en la encuesta aplicada a los docentes, se logró evidenciar que el Cuestionario en estudio presenta deficiencias más de forma que de fondo en el sentido de su redacción, el estilo, el orden y la redundancia que presentan los ítems, lo que pudiera confundir tanto a los evaluadores (estudiantes), como a los evaluados (docentes) y producir resultados finales refutables.

Si se leen detenidamente las preguntas doce, quince, dieciséis y diecisiete, se puede notar fácilmente que las mismas se refieren a un solo tema: el conocimiento. Igualmente ocurre con las preguntas dieciocho, veinte, veintidós y veintitrés, relacionadas con la comunicación en clase. Asimismo sucede con las preguntas veinticinco, veintiséis, veintisiete y veintiocho, todas referidas a la evaluación en el curso. Se considera que estas preguntas que se han agrupado en bloques temáticos

pudieran ser reestructuradas para actualizar u ordenar el enfoque que la misma encierra o sintetizarlas en los casos que sea necesario hacerlo para no redundar.

También se ubican otras preguntas trece, catorce, diecinueve, veintiuno y veinticuatro, que por atender a temas distintos no sería posible agruparlas en bloques temáticos y su permanencia o no dentro del Cuestionario dependería de la relevancia y pertinencia que éstas tengan con relación al desempeño del docente.

#### **4.1.3. ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN.**

En esta oportunidad se presentan a continuación el análisis de los juicios y opiniones vertidas por tres expertos en evaluación, con el fin de que sus criterios autorizados pudieran juzgar también el instrumento que se evalúa, y que además éstos ofrecieran luces para identificar otros aspectos que el autor oportunamente debería considerar.

**Pregunta No. 1:** ¿El título y el contenido del Cuestionario de Evaluación se ajusta a los actuales paradigmas de evaluación del desempeño docente?

**Respuesta No. 1:** El 100% de los especialistas coincidieron en que el título y el contenido del Cuestionario de Enseñanza Académica del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero no se ajusta a los nuevos paradigmas de evaluación del

desempeño porque en el mismo no se define lo que se va a evaluar: los propósitos, los objetivos y las bases sobre las que se realizará la evaluación. Manifestaron además que el contenido resulta insuficiente y la redacción debe reformularse. Recomiendan también cambiar el título de cuestionario por instrumento. Dijeron incluso que éste no tiene la presentación que debe acompañarlo.

**Pregunta No. 2:** ¿Un instrumento de evaluación docente puede evaluar simultáneamente asignatura y desempeño docente?

**Respuesta No. 2:** El 66.67% de los entrevistados indicaron que sí se pueden evaluar en un instrumento varios aspectos en un momento dado, siempre que se haga la separación correcta de cada uno de ellos y que éstos permitan hacer los análisis que se buscan con la evaluación. No obstante, el 33.33% no estuvo de acuerdo, aduciendo que una cosa es la asignatura como parte del diseño curricular y otra es el desempeño del docente.

**Pregunta No. 3:** ¿El número de preguntas que integra un instrumento de evaluación docente influye en la actitud del evaluador y puede distorsionar los resultados de los evaluados?

**Respuesta No. 3:** El 66.67% afirmó que el número de preguntas de un instrumento sí influye en la actitud del evaluador y podría incluso distorsionar los

resultados; porque contestar muchas preguntas puede reducir el deseo del alumno de cooperar en la evaluación, afectando con ello también su responsabilidad y objetividad al hacerse la actividad demasiado tediosa y agotadora, lo que le restaría confiabilidad y validez a los resultados obtenidos. Sin embargo, el 33.33% negó por completo lo anterior, basándose en el hecho de que esto dependerá del tipo de instrumento, de los indicadores que se quieran evaluar y de los objetivos que se persigan lograr con la aplicación de la evaluación.

**Pregunta No. 4:** ¿Cuántas preguntas debería tener un instrumento de evaluación del desempeño docente?

**Respuesta No. 4:** El 66.67% de los especialistas está de acuerdo en fijar un número estimado de preguntas aunque no llegan a coincidir en el mismo rango. Por su parte, el 33.33% afirma que no existe un número ideal de preguntas para elaborar un instrumento, ya que ello va a depender de los indicadores que se quieran evaluar y el fin que se persigue conseguir con la evaluación.

**Pregunta No. 5:** ¿Los ítems del Cuestionario de Enseñanza Académica recogen todos los temas del desempeño docente, se presentan en el orden lógico y coherente, presentan una redacción adecuada y sus escalas de respuestas son correctas?

**Respuesta No. 5:** El 100% de la población especialista entrevistada coincidió

en que el Cuestionario que se evalúa no recoge todos los temas inherentes al desempeño docente y que más bien, deja a la imaginación y sobre todo a la opinión de los estudiantes temas complejos que ellos desconocen, llevando a resultados contaminados y que no permiten tomar decisiones acertadas. En lo que respecta al cuestionamiento sobre si los ítems del cuestionario presentaban un orden lógico y coherente, también el 100% de los expertos manifestó una respuesta negativa, argumentando que algunos aspectos temáticos están ubicados de manera incorrecta y se repite lo mismo con otras palabras. Además dijeron que este Cuestionario no cuenta con un instructivo que indique las razones de uso de esa estructura y el orden de los componentes, lo que constituye una falla de falta de información y organización. Igualmente, el 100% de los especialistas coincidió en señalar que la redacción de los ítems no es la adecuada porque el lenguaje empleado confunde a los estudiantes que evalúan, a los profesores que son evaluados e incluso a cualquier persona que los lea y no maneja conceptos de currículum y evaluación. Se caracterizó como un instrumento escueto, en el que no está claro lo que el evaluador va a hacer. Finalmente, con relación a las escalas de respuestas, el 100% afirmó que éstas son correctas, pero que ameritan de una mejor presentación y orden y que se defina claramente el sentido de cada opción presentada para que el estudiante pueda interpretarlas correctamente.

Hasta aquí hemos visto que la evaluación en general y la de un instrumento constituye un proceso complejo, debido especialmente a los numerosos factores que deben ser tomados en cuenta al momento de realizarla con criterios científicos,

prácticos y válidos. En este sentido, los análisis generales obtenidos de los especialistas en evaluación conllevan la necesidad de efectuar otros análisis más específicos derivándolos de los tópicos más estudiados y los más ponderados por los especialistas.

Después de las entrevistas sostenidas con los expertos en evaluación educativa, se pudo deducir que el Cuestionario de Enseñanza Académica del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero más que un instrumento de evaluación del desempeño, corresponde a un test o prueba de opinión; entendiéndose que si con él se busca solamente conocer la opinión de los estudiantes, es decir, la opinión por la opinión, éste es válido y no habría problemas en cuanto a su aplicación. Pero si se quisiera evaluar el juicio de los estudiantes para propiciar condiciones para el mejoramiento del desempeño del docente que es el caso del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, este instrumento no es funcional, dado que con él no se podrían tomar decisiones acertadas al respecto, basándose sólo en la opinión de los estudiantes. Ésta es una de las razones por las cuales muchas veces los profesores se oponen a ser evaluados únicamente por los estudiantes, ya que estos últimos no tienen elementos de juicio suficientes para evaluarlos. El estudiante no puede saber y menos el estudiante del área tecnológica, cuáles son las mejores estrategias didácticas, si las que está usando el profesor son adecuadas o no, o si esas estrategias son las únicas, si hay otras mejores y si la forma como están siendo evaluados es la que corresponde a los objetivos del curso. Tampoco el estudiante puede saber si ha logrado los objetivos propuestos porque a lo mejor éstos trascienden al ámbito de los contenidos y van a la

parte del propio desempeño estudiantil. El uso de este Cuestionario, tipo test de opinión, sesga la información que se obtenga, poniendo en riesgo la validez de los resultados de la evaluación del desempeño docente que se persigue en los contextos de la educación de adultos.

#### **4.1.4. ENTREVISTA A AUTORIDADES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO.**

Atendiendo la relación y responsabilidad que pesa sobre las autoridades universitarias con respecto a la actividad de aplicación, evaluación y seguimiento del Cuestionario de Enseñanza Académica que se ha venido utilizando para evaluar a los docentes, corresponde ahora analizar los resultados de la entrevista personal efectuada en ese centro educativo.

**Pregunta No. 1:** ¿Cuáles son los objetivos del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero al aplicar el Cuestionario de Enseñanza Académica que evalúa a los profesores?

**Respuesta No. 1:** El 100% de las autoridades entrevistadas coincidió en que el objetivo del Cuestionario de Enseñanza Académica es recabar información sobre el rendimiento académico y el cumplimiento del contenido, para conocer los resultados de

la evaluación de los docentes, tomar decisiones y darle el seguimiento correspondiente.

**Pregunta No. 2:** ¿Cree usted que la aplicación de este cuestionario contribuye a mejorar la calidad académica del proceso de enseñanza y aprendizaje que se facilitan en la institución?

**Respuesta No. 2:** El 66.67% de los entrevistados expresa que este Cuestionario puede contribuir a mejorar la calidad académica, siempre que las autoridades universitarias abran el diálogo para aclaraciones y se ofrezca la capacitación necesaria. El 33.33% de los entrevistados respondió que éste permite identificar deficiencias que si el profesor atiende oportunamente, mejorará la ejecución de su proceso de enseñanza-aprendizaje.

**Pregunta No. 3:** ¿Qué tipo de seguimiento le da el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero a los resultados obtenidos con el Cuestionario de Enseñanza Académica?

**Respuesta No. 3:** El 66.67% coincidió en que los resultados se archivan en el expediente personal de cada profesor y que en los casos críticos se habla con el docente para describir los resultados y buscar soluciones.

Sólo el 33.33% indicó que desde el primer semestre 2001, no se le está dando

seguimiento porque se está diseñando un nuevo instrumento para aplicarlo a todos los estudiantes.

**Pregunta No. 4:** ¿Considera usted que el actual proceso de evaluación de la Universidad Tecnológica de Panamá y del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero cumple con las expectativas de los estudiantes, docentes y administrativos que laboran en la institución?

**Respuesta No. 4:** El 100% de las autoridades contestó que el aludido Cuestionario no cumple con las expectativas ni de estudiantes ni de docentes, porque no ofrece resultados confiables, aunque exprese ciertas situaciones.

**Pregunta No. 5:** ¿Cree usted que el actual Cuestionario de Enseñanza Académica debe modificarse o que existe la necesidad de expresar una nueva propuesta de evaluación docente?

**Respuesta No. 5:** El 100% de los entrevistados afirmó que existía la necesidad de presentar una nueva propuesta de evaluación docente, producto de inquietudes docentes que no se veían bien evaluadas y sugerencia de autoridades. Esta nueva propuesta debería integrarse con menos preguntas, más concisas y precisas y que estén dirigidas al desempeño mismo del docente para que su evaluación sea más rápida.

Como puede notarse, la opinión de las autoridades del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero revela mucho interés por conocer el nivel de desempeño de los docentes que allí laboran (con este instrumento o con otro) no sólo para darle seguimiento al ejercicio de sus labores académicas, verificar los resultados esperados y en caso contrario, tomar las medidas pertinentes; sino que también se deduce implícitamente, de sus respuestas una clara disposición administrativa para renovar procesos e instrumentos con técnicas administrativas y educativas que permitan elevar la calidad de la educación que ellos ofrecen, garantizando que lo propuesto en el programa curricular de cada carrera se esté logrando eficientemente.

Es importante destacar, ante todo, que las autoridades tienen claro el para qué de la evaluación, porque no se trata tanto de un control de resultados, ni de una especie de contabilidad de la eficacia y que, a la postre, termina siendo una simple fiscalización operacional. Esto indica que lo que se pretende alcanzar con este Cuestionario de Evaluación o con uno nuevo, es mejorar la calidad y la pertinencia de la enseñanza y con ello, perfeccionar el funcionamiento de la Universidad en lo organizacional, en la calidad de las relaciones interpersonales y en todo aquello que influya en el rendimiento educativo.

También se hace evidente la intención administrativa por mejorar la calidad de la evaluación de sus docentes, pues todas las autoridades se mostraron consecuentes con esta larga aspiración docente de que se pueda presentar una nueva propuesta de

evaluación que contribuya al fortalecimiento de la educación tecnológica que esta institución de educación superior ofrece.

## **CONCLUSIONES**

1. La evaluación es uno de los componentes de mayor relevancia en los procesos de enseñanza y de aprendizaje porque contempla no sólo al estudiante, sus progresos alcanzados, los objetivos propuestos, la metodología utilizada, los contenidos seleccionados, los recursos y medios didácticos empleados, sino que también toma en consideración la labor docente, la contextualización del curriculum, las condiciones institucionales, la idiosincrasia y la cultura del entorno regional donde éstos se producen.
  
2. Los docentes exteriorizan disconformidad, molestia y desconfianza sobre los resultados que arroja el Cuestionario de Enseñanza Académica con el que se les evalúa su desempeño docente porque no existe en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero un programa de evaluación continua diversificado que le otorgue seguimiento sistemático a cada caso, según los resultados obtenidos para presentar las recomendaciones pertinentes después de los análisis respectivos.
  
3. Los estudiantes muestran desinterés y apatía al llenar el Cuestionario de Enseñanza Académica para evaluar a sus profesores porque no reciben explicaciones de parte de la Administración, ni tampoco observan que se tomen decisiones que reflejen sus señalamientos, lo que los desmoraliza y los hace perder las expectativas de la funcionalidad de este ejercicio de evaluación.

4. El Cuestionario de Enseñanza Académica es el único instrumento que se aplica en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero para evaluar el desempeño de los docentes y responde a un control más administrativo que académico por las deficiencias de contenido, estructura y de enfoque, las que no permiten orientar la toma de decisiones acertadas al momento de hacer la selección, la capacitación y la promoción del personal docente contratado según sea el caso.
5. La Universidad Tecnológica de Panamá adolece de un sistema nacional de evaluación del desempeño docente acorde con las nuevas teorías que comparten las comunidades científicas en términos de evaluación educativa con las que se promueve un alto sentido de compromiso, responsabilidad y desarrollo compartido entre los estamentos docentes, estudiantiles y administrativos de esta institución del nivel superior.
6. En la actualidad el objeto, las funciones, las finalidades, los criterios, la metodología, las técnicas y los instrumentos de evaluación proponen contenidos, estructuras y prácticas renovadas, pluralistas y eclécticas en función de los nuevos modelos o paradigmas tendientes a lograr cambios cualitativos en la educación, y por ende, en la actuación docente.
7. La aplicación de los tres instrumentos de investigación y las referencias

bibliográficas científicas consultadas y analizadas, evidencian clara y contundentemente la necesidad que existe de presentar un nuevo instrumento de evaluación, en el que el desempeño del docente se vea integralmente, y que informe explícitamente sus propósitos, sus objetivos y las bases sobre las que se sustenta, o sea, en función del perfil que la Universidad Tecnológica de Panamá espera cumplan los docentes que allí laboran.

8. El Cuestionario de Enseñanza Académica que se aplica a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, presenta problemas de diseño, de contenido, de objetivos, de espacio, de extensión y de distribución, lo que implica altas incidencias en los resultados individuales y globales que se obtienen en las evaluaciones docentes, y por ende, también en las decisiones pertinentes que toman las autoridades universitarias.
9. El desempeño del docente está condicionado por el apoyo de la administración, la distancia entre una Facultad y otra, la edad del docente, la organización y distribución de horarios y espacios, cómo se calculan éstos. También influye en el desempeño el no ser bien considerado o no ser considerado; que no se tomen en cuenta su dedicación, sus esfuerzos, su trayectoria y que no reciba estímulos porque los docentes son seres humanos y el desempeño debe ser gratificante.

## **RECOMENDACIONES**

1. Es necesario presentar un programa de evaluación que combine diversos instrumentos: evaluación de la institución, autoevaluación, coevaluación y evaluación estudiantil, que sean capaces de proveer una cobertura adecuada de la información procedente de todos los componentes estructurales que participan de la gestión formadora y educativa de la Universidad Tecnológica de Panamá y que atienda también componentes organizacionales curriculares, recursos disponibles, tecnología docente, evaluación académica y supervisión docente, ya que todos inciden en la calidad de los resultados del desempeño docente.
2. Es indispensable que la evaluación educativa que se haga a través de cualquier tipo de instrumento no contemple sólo la evaluación de los aprendizajes que los estudiantes deben poseer para enfrentar el mundo profesional y el mercado laboral en que deben desempeñarse, sino que también ésta debe inducir a una valoración de la calidad con que se desarrollan las funciones de docencia, administración, investigación, extensión y disposición de las instalaciones universitarias.
3. Es imprescindible que el proceso de evaluación del desempeño docente se realice con técnicas variadas y con instrumentos válidos y confiables para que el proceso pueda ser caracterizado de manera amplia, integral, funcional, constante, acumulativo, cooperativo y flexible para que evaluadores y evaluados comprendan que no se trata de un arma para castigar sino de una medida para

perfeccionar la docencia, ponderar fortalezas, determinar debilidades y manifestar oportunidades con miras a lograr una mejora permanente de la calidad de los procesos de enseñanza-aprendizaje que se imparten y se reciben.

4. Es ineludible presentar una nueva instrumentación evaluativa del desempeño del docente que involucre la evaluación de aspectos importantes como: la docencia, la eficiencia profesional, la labor administrativa, investigativa, su actualización y otros de cuyos resultados dependerán traslados, ascensos, remociones y la ocupación de otros cargos de mayor jerarquía que favorezcan las condiciones económicas, sociales, culturales e intelectuales de los docentes.
5. Es necesario que la evaluación del desempeño docente sea capaz de estimular a los profesores evaluados para que realicen investigaciones que los lleven a resolver los problemas detectados en el ejercicio de su profesión; autocriticarse y autocorregirse, a ser mejores docentes y a realizar los ajustes para garantizar su estabilidad en el cargo que desempeñan.
6. Es necesario generar un programa de evaluación sistemática en el que se combinen diversas técnicas para hacer la evaluación del desempeño de los profesores como: Test de competencia, evaluaciones de los alumnos y de los compañeros, resultados de los aprendizajes de los estudiantes, entrevistas, análisis de documentos y autoinformes que aporten información pertinente de

los diferentes ámbitos académicos, profesionales y personales, de modo que se haga una evaluación lo más acertada posible sobre la función de docencia.

7. Es indispensable para evaluar el desempeño docente partir del perfil delineado por la institución educativa para determinar en base a ese perfil cuáles son las variables que concurren en cada uno de sus rasgos y cuáles son los indicadores que se van a identificar como evidencias de que esos rasgos del perfil están o no presentes en el instrumento que evalúa el desempeño docente.
  
8. Es importante que un instrumento de evaluación del desempeño tome en cuenta al momento de evaluar al docente, el contexto, los aspectos de su formación, su experiencia, el cómo hace las cosas, el cómo se siente en la institución, qué recibe, cómo percibe el programa, cómo percibe los recursos que la institución dispone y cómo influyen los materiales de apoyo que él ofrece a los estudiantes sin invalidar las funcionalidad didáctica de los recursos.

**CAPÍTULO QUINTO**

**PROPUESTA DE INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL**

**DESEMPEÑO DOCENTE PARA APLICARLA A LOS**

**ESTUDIANTES DEL CENTRO REGIONAL**

**UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE**

**AZUERO DE LA UNIVERSIDAD**

**TECNOLÓGICA DE PANAMÁ**

El ejercicio docente en el nivel superior reclama actualmente múltiples responsabilidades y exigencias para generar procesos de aprendizajes dinámicos y pertinentes que despierten el interés de los estudiantes por la adquisición de una formación académica que ofrezca respuestas prácticas a los principales desafíos que deberán afrontar para alcanzar la excelencia en su trabajo profesional.

En este sentido, se hace necesario que los estamentos universitarios reestructuren su conceptualización sobre la evaluación educativa que hacen dejando atrás esas ideas de que la finalidad de ésta consiste sólo en producir conocimientos académicos y realizar informes de labores específicas, asumiendo una posición creativa y ecléctica derivada de los nuevos enfoques evaluativos en los que se pondera la mejora del diálogo, la comprensión y la máxima calidad de las actividades académicas.

Es por ello que este último capítulo responde a un intento de avanzada por presentar nuevos criterios para evaluar el desempeño del profesorado en las aulas universitarias, promoviendo así, su mayor y mejor perfeccionamiento profesional.

Cumpliendo con los objetivos planteados, se presenta seguidamente la Propuesta de Instrumento de Evaluación del Desempeño Docente para ser aplicada a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero de la Universidad Tecnológica de Panamá.

## **5.1. JUSTIFICACIÓN GENERAL.**

Luego de haber desarrollado una investigación minuciosa y exhaustiva sobre la eficacia, la eficiencia y la efectividad del Cuestionario de Enseñanza Académica que se ha venido aplicando a los estudiantes para evaluar a los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, se elaboró la propuesta que sigue, la cual busca actualizar el proceso de evaluación de los docentes que laboran en esta institución universitaria.

Con este propósito se ha diseñado un nuevo instrumento de evaluación que responda a las necesidades encontradas y a las expectativas de todos los sectores universitarios involucrados, a fin de valorar y considerar todos los elementos inherentes a la función docente como: su capacidad para actuar en diferentes situaciones, su integridad personal, su responsabilidad moral, su compromiso social con la comunidad, su sensibilidad para enfrentar casos difíciles y la proyección de una autonomía que maximice su dedicación docente.

Esta propuesta se justifica en la medida en que toma en consideración las deficiencias reveladas antes del proceso de investigación y las encontradas durante y después de la investigación evaluativa del aludido Cuestionario. Además, la misma se sustenta en los rasgos más relevantes del perfil docente que ha establecido la Universidad Tecnológica de Panamá y que corresponde a la ejecución del desempeño

entre los que sobresalen: dignidad, ética, prestigio, objetividad académica, calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje, investigación, calificación pedagógica, científica y administrativa, recolección de consultas, ofrecimiento de asesorías técnicas, actualización, selección y sistematización de información de su especialidad y de docencia y la participación en la actualización de programas, metodologías e instrumentos de gestión para cumplir con la misión y visión de la Universidad Tecnológica de Panamá.

## **5.2. DESCRIPCIÓN GENERAL.**

Con esta propuesta se pretende ofrecer a la consideración de la comunidad universitaria un instrumento de evaluación del desempeño docente que responda a sus necesidades más sentidas y urgentes, a fin de transformar la realidad actual: de carencia de información válida y relevante, de relaciones temáticas defectuosas, de desenfoces de cuestionamientos y de fallas estructurales, los cuales han dificultado evaluar verazmente las funciones específicas de la profesión docente y obtener los resultados previamente establecidos.

Una vez diseñado el instrumento, se espera que el mismo evalúe científicamente el desempeño de los docentes, dando respuestas a las preocupaciones que a través de la investigación previa demostraron los encuestados y entrevistados. Igualmente se espera que este pequeño aporte que se ofrece produzca resultados inmediatos y eficaces a la

evaluación de la Universidad Tecnológica, mejorando sustancialmente la calidad de sus docentes y del profesional que esta casa de estudios gradúa.

El instrumento de evaluación que se propone para que los estudiantes evalúen la labor docente que realizan los profesores está compuesto por veintitrés (23) preguntas o ítems relacionados con los aspectos siguientes: Asistencia, entrega de programas, formas de comunicar el conocimiento, actualización, relaciones y transferencias del conocimiento, interacción, comunicación didáctica, relaciones con la clase, valores, actitudes, propiedad, claridad y adecuación de objetivos, actualidad y funcionalidad de contenidos, adecuación de métodos, técnicas y recursos de enseñanza, verificación y evaluación de aprendizajes. Los aspectos mencionados fueron integrados en cuatro (4) áreas de evaluación del desempeño a saber: Deberes y responsabilidades, conocimientos, cualidades y habilidades de planeamiento, ejecución y evaluación. Se estableció una escala cualitativa de tres alternativas: **Sí**, **A veces** y **Nunca**, con una ponderación sumativa de 5, 3 y 1, respectivamente. Esta elección se hizo para facilitar la sumatoria de las respuestas al instrumento cuya puntuación máxima a obtener es de 100 puntos.

### **5.3. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA.**

La presentación de esta propuesta enmarca los siguientes objetivos:

### **5.3.1. OBJETIVO GENERAL.**

- Mejorar la evaluación docente realizada por los estudiantes a los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero, presentando una propuesta de instrumento útil para la toma de decisiones.

### **5.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.**

- Diseñar un instrumento de evaluación del desempeño docente para aplicarlo a los estudiantes y monitorear el cumplimiento de las funciones y responsabilidades de los profesores del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.
- Presentar a la comunidad universitaria la propuesta de un nuevo instrumento de evaluación del desempeño docente que recoja información veraz y relevante para determinar la calidad de los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

### **5.4. INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL DESEMPEÑO DOCENTE.**

La Universidad Tecnológica de Panamá, al igual que otras instituciones educativas del nivel superior, debe abordar sin más dilación los retos y desafíos de la innovación y la competitividad que le imponen la sociedad y el nuevo orden mundial, con un carácter dinámico e integrador, asumiendo teorías, enfoques, modelos, metodologías e instrumentos de gestión académica y administrativa actualizados que

respondan a las demandas sociales y laborales, para que sus egresados puedan competir con especialistas de su misma profesión, ya sean nacionales o extranjeros dentro del mismo entorno y en igualdad de condiciones, marcando la excelencia.

Para lograr la verificación de la misión educativa y formadora de la Universidad Tecnológica tal y como se ha planteado anteriormente, aproximándose a la realidad de lo que es hoy y lo que puede ser mañana, ésta requiere aplicar una evaluación sistemática y congruente con la realidad, que permita un intercambio de información válida y pertinente, que retroalimente y conlleve la evaluación y mejora de los procesos de docencia, administración, investigación y extensión para los que fue creada y los que ofrece a su entorno.

En este sentido, se hace necesario traer a colación que los objetivos que lleva impresos la propuesta de evaluación del desempeño docente que a continuación se presenta, busca como se sabe, no sólo evaluar las áreas fundamentales que implica este desempeño: evaluación de conocimientos (saber), en cuanto a contenidos propios de su especialidad; habilidades (hacer) de planeamiento, ejecución y evaluación del currículum de aula; cualidades (ser) en términos de actitudes, valores éticos, morales, cívicos y otros como deberes y responsabilidades. Todo lo anterior apunta a motivar las decisiones directivas que conlleven a la consecución de metas alcanzables no sólo en el terreno que cubre el control de la calidad de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, sino que se logre auspiciar además la capacitación, la promoción y el perfeccionamiento

de los profesores que laboran en este importante y reconocido centro educativo superior, en términos de poder incentivar esa loable, compleja y comprometida labor de formadora de juventudes y productora de recursos humanos activos para el desarrollo nacional.

### 5.4.1. INSTRUCTIVO.

Pasos:

1. Lea cuidadosamente las instrucciones que aparecen en el instrumento.
2. Complete los datos solicitados: Nombre del profesor, facultad, asignatura, año, semestre y carrera que estudia.
3. Tome en cuenta la escala indicada.

PREGUNTAS	ESCALA
1 A 23	Si = 5      A veces = 3      Nunca = 1

4. Tenga el cuidado de seleccionar y rellenar el número de la alternativa de la escala que satisfaga su criterio.
5. Lea las interrogantes que se encuentran en el formato y conteste.
6. Rellene cada círculo seleccionado, según la respuesta, utilizando bolígrafo de tinta.
7. Al finalizar la encuesta debe entregársela al aplicador.

#### I. ÁREA DE EVALUACIÓN, DE DEBERES Y RESPONSABILIDADES.

1. ¿El(la) profesor(a) asiste puntualmente a dictar sus clases en el horario establecido oficialmente?

Sí                       A veces                       Nunca

2. ¿El(la) profesor(a) entrega y discute el programa de la asignatura en la primera semana del semestre?

Sí                       A veces                       Nunca

#### II. ÁREA DE EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTOS.

3. ¿El(la) profesor(a) demuestra su conocimiento de manera clara y precisa?

Sí                       A veces                       Nunca

4. ¿El(la) profesor(a) presenta conocimientos y ejemplos innovadores y actualizados sobre la asignatura?

Sí  A veces  Nunca

5. ¿El(la) profesor(a) relaciona los contenidos de la asignatura con otras áreas afines del conocimiento?

Sí  A veces  Nunca

6. ¿El(la) profesor(a) transfiere los conocimientos de la asignatura a la realidad del entorno?

Sí  A veces  Nunca

### III. ÁREA DE EVALUACIÓN DE CUALIDADES.

7. ¿El(la) profesor(a) establece una relación calurosa, accesible y de facilitación con los estudiantes?

Sí  A veces  Nunca

8. ¿El(la) profesor(a) mantiene un clima físico y psicológico de respeto mutuo, de confianza, de sinceridad, de apoyo y de seguridad?

Sí  A veces  Nunca

### IV. ÁREA DE EVALUACIÓN DE HABILIDAD: PLANEAMIENTO, EJECUCIÓN Y EVALUACIÓN.

9. ¿El(la) profesor(a) desarrolla el proceso de enseñanza siguiendo el planeamiento presentado para la asignatura?

Sí  A veces  Nunca

10. ¿El(la) profesor(a) presenta los contenidos del programa de la asignatura siguiendo objetivos claros y bien definidos?
- Sí                       A veces                       Nunca
11. ¿El(la) profesor(a) selecciona y organiza adecuadamente las actividades para el desarrollo de las clases?
- Sí                       A veces                       Nunca
12. ¿El(la) profesor(a) emplea un lenguaje claro y comprensible al facilitar las clases?
- Sí                       A veces                       Nunca
13. ¿El(la) profesor(a) utiliza métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza variados y coherentes con los objetivos, con el contenido y adecuados al nivel de la clase?
- Sí                       A veces                       Nunca
14. ¿El(la) profesor(a) aclara dudas e inquietudes surgidas en torno a los contenidos de la clase?
- Sí                       A veces                       Nunca
15. ¿El(la) profesor(a) usa medios y recursos didácticos variados y actualizados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes?
- Sí                       A veces                       Nunca
16. ¿El(la) profesor(a) sugiere y presenta bibliografía actualizada y al alcance de los estudiantes?
- Sí                       A veces                       Nunca

17. ¿El(la) profesor(a) formula preguntas que le facilitan a los estudiantes integrar sus conocimientos previos con los nuevos que les presenta?
- Sí                       A veces                       Nunca
18. ¿El(la) profesor(a) presenta el material de clases con continuidad y organicidad?
- Sí                       A veces                       Nunca
19. ¿El(la) profesor(a) ejecuta la programación de la clase en el tiempo disponible, logrando aprendizajes significativos en sus estudiantes?
- Sí                       A veces                       Nunca
20. ¿El(la) profesor(a) discute con los estudiantes las modalidades de evaluación a utilizar en las clases?
- Sí                       A veces                       Nunca
21. ¿El(la) profesor(a) elabora las pruebas y evalúa los trabajos en función de los objetivos logrados por los estudiantes en clases?
- Sí                       A veces                       Nunca
22. ¿El(la) profesor(a) utiliza los resultados de las evaluaciones para realimentar el aprendizaje, a través de orientaciones precisas según las necesidades de los estudiantes?
- Sí                       A veces                       Nunca
23. ¿El(la) profesor(a) hace ajustes y aclaraciones didácticas en base a los resultados obtenidos en las evaluaciones aplicadas?
- Sí                       A veces                       Nunca

## EQUIVALENCIA DE PONDERACIÓN

91-100	Excelente
81-90	Bueno
71-80	Regular
61-70	Deficiente
51-60	Malo

## CLASIFICACIÓN DE LAS PREGUNTAS SEGÚN ÁREA DE EVALUACIÓN Y VALOR PORCENTUAL POR ÁREA

ÁREA DE EVALUACIÓN	NÚMERO DE PREGUNTAS	CANTIDAD DE PREGUNTAS	PORCENTAJE
1. Deberes y responsabilidades	1-2	2	8.70
2. Conocimientos	3-6	4	17.40
3. Cualidades	7-8	2	8.70
4. Habilidades: Planeamiento, ejercicio y evaluación	9-23	15	65.20
Total.....	23	23	100

**5.4.2. MODELO.**

**UNIVERSIDAD DE PANAMÁ  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR**

**INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE PARA  
APLICARLO A LOS ESTUDIANTES DEL CENTRO REGIONAL  
UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO DE LA  
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ**

**ELABORADO POR:**

**REYNALDO SALERNO TELLO M.Sc.**

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ  
CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO  
INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE

Nombre del Profesor: \_\_\_\_\_  
Facultad: \_\_\_\_\_  
Asignatura: \_\_\_\_\_

Año académico: \_\_\_\_\_  
Semestre: \_\_\_\_\_  
Carrera que estudia: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** Lea atentamente las siguientes preguntas y seleccione la respuesta relleno el círculo correspondiente.

		ESCALA		
		Sí	A veces	Nunca
1.	¿El(la) profesor(a) asiste puntualmente a dictar sus clases en el horario establecido oficialmente?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.	¿El(la) profesor(a) entrega y discute el programa de la asignatura en la primera semana del semestre?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.	¿El(la) profesor(a) demuestra sus conocimientos de manera clara y precisa?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.	¿El(la) profesor(a) presenta conocimientos y ejemplos innovadores y actualizados sobre la asignatura?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.	¿El(la) profesor(a) relaciona los contenidos de su asignatura con otras áreas afines del conocimiento?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.	¿El(la) profesor(a) transfiere los conocimientos de la asignatura a la realidad del entorno?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.	¿El(la) profesor(a) establece una relación calurosa, accesible y de facilitación con los estudiantes?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.	¿El(la) profesor(a) mantiene un clima físico y psicológico de respeto mutuo, de confianza, de sinceridad, de apoyo y de seguridad?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.	¿El(a) profesor(a) desarrolla el proceso de enseñanza siguiendo el planeamiento presentado para la asignatura?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

		ESCALA		
		Sí	A veces	Nunca
10.	¿El(la) profesor(a) presenta los contenidos del programa de la asignatura siguiendo objetivos claros y bien definidos?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11.	¿El(la) profesor(a) selecciona y organiza adecuadamente las actividades para el desarrollo de las clases?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.	¿El(la) profesor(a) emplea un lenguaje claro y comprensible al facilitar la clase?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13.	¿El(la) profesor(a) utiliza métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza variados y coherentes con los objetivos, con el contenido y adecuados al nivel de la clase?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14.	¿El(la) profesor(a) aclara dudas e inquietudes surgidas en torno a los contenidos de la clase?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15.	¿El(la) profesor(a) usa medios y recursos didácticos variados y actualizados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16.	¿El(la) profesor(a) sugiere y presenta bibliografía actualizada y al alcance de los estudiantes?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17.	El(la) profesor(a) formula preguntas que le facilitan a los estudiantes integrar sus conocimientos previos con los nuevos que les presenta?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18.	¿El(la) profesor(a) presenta el material de clases con continuidad y organicidad?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19.	¿El(la) profesor(a) ejecuta la programación de la clase en el tiempo disponible logrando aprendizajes significativos en sus estudiantes?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20.	¿El(la) profesor(a) discute con los estudiantes las modalidades de evaluación a utilizar en las clases?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21.	¿El(la) profesor(a) elabora las pruebas y evalúa los trabajos en función de los objetivos logrados por los estudiantes en las clases?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ESCALA			
Sí	A veces	Nunca	
22. ¿El(la) profesor(a) utiliza los resultados de las evaluaciones para realimentar el aprendizaje, a través de orientaciones precisas según las necesidades de los estudiantes?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. ¿El(la) profesor(a) hace ajustes y aclaraciones didácticas en base a los resultados obtenidos en las evaluaciones aplicadas?.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ANDER-EGG, Ezequiel. **La planificación educativa. Conceptos, métodos, estrategias y técnicas para educadores.** Editorial Magisterio del Río de la Plata, Argentina, 1996.
- Introducción a las técnicas de investigación social.** Editorial Humanista Internacional, S.A., Buenos Aires, 1981.
- BATISTA, Ángel Manuel. **Métodos, técnicas y estrategias para mejorar la docencia en el nivel superior.** Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1997.
- BRIONES, Guillermo. **La investigación social y educativa.** Editorial Litográfica Calidad Ltda., Bogotá, 1990.
- Análisis e interpretación de datos.** Editorial Litográfica Calidad, Bogotá, 1990.
- ARROCHA, Xiomara,  
VIVERO, Silvia,  
ANDRADE, María Luisa y  
CASTILLERO, Antonio. **El planeamiento didáctico en el nivel superior.** Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1990.
- Fundamentos de la enseñanza superior.** Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1999.
- CASANOVA, María  
Antonia. **Manual de evaluación educativa:** Editorial Las Moralla, S.A., Madrid, 1999.
- CASTILLO, Octavio. **Planeamiento y desarrollo de la investigación Una guía para estudiantes universitarios.**
- FERNÁNDEZ, Adalberto y  
SARRAMONA, Jaime. **Didáctica y tecnología de la educación.** Editorial Anaya, Madrid, 1987.
- Enciclopedia general de la educación.** Editorial Océano, 1997. Volumen 2, Sección VII.
- FLORES, Mirna de y  
SÁNCHEZ, Luzmila de. **Evaluación del aprendizaje.** Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1997.
- FREIRE, Pablo; PILLÓN, Enrique. **El proceso educativo.** México, 1998.

- GUARDIA, Reymundo. **Metodología para la elaboración de un proyecto de investigación.** Editorial Portobelo, S.A., Panamá, 1998.
- HERNÁNDEZ S., Roberto, FERNÁNDEZ C., Carlos y BAPTISTA L., Pilar. **Metodología de la investigación.** Editorial McGraw Hill, S.A., México, 1994.
- KNOWLES, Malcolm. **Andragogía.** Editorial Oxford University Press. México, 2001.
- MÉNDEZ, Abril CH de. **Recursos didácticos para una docencia superior de calidad.** Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1999.
- MÉNDEZ, Carlos. **Metodología.** Editorial McGraw Hill, México, 1994.
- MORENO D., Alonso. **El portafolio docente. Una herramienta para mejorar la calidad en la educación.**
- MEDAURA, Julia Olga. **Una didáctica para un profesor diferente.** Editorial Humanitas, S.A., Buenos Aires, 1994.
- MONEDERO MOYA, Juan José. **Bases teóricas de la evaluación.** Editorial Aljibe, S.L., 1998, Pavia-Málaga.
- O'CONNOR, Joseph y SEYMUY, John. **PNL para formadores. Respuestas prácticas a los principales desafíos que debe afrontar hoy la formación y también los medios para que cualquier formador pueda alcanzar la excelencia en su trabajo.** Editorial Urano, S.A., Barcelona, 1996.
- PADILLA, María Teresa. **Técnicas e instrumentos para el diagnóstico y la evaluación educativa.** Editorial CCS, Alcalá, Madrid, 2002.
- PANAMÁ. MINISTERIO DE EDUCACIÓN. Texto único de la **Ley No. 47 de 1946, Orgánica de Educación,** con las adiciones y modificaciones introducidas por la **Ley 34 de 6 de julio.** Editorial Centro de Impresión Educativa, Panamá, 1996.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. **Diccionario de la Lengua Española** Editorial Espasa-Calpe, S.A., Madrid, 1984.

- REZA TROSINO, Jesús  
Carlos. Cómo desarrollar y evaluar programas de capacitación en las organizaciones. Editorial Panorama, S.A., México, 1995.
- SABINO, CARLOS. Cómo hacer una tesis y elaborar toda clase de trabajos escritos. Editorial Panamericana, S.A., Bogotá, 1996.
- SÁNCHEZ I., Tomás. La construcción del aprendizaje en el aula. Aplicación del enfoque globalizador en la enseñanza.
- SANTOS GUERRA, Miguel Ángel. La evaluación: Un proceso de diálogo, comprensión y mejora. Editorial Aljibe, S.L. Pavia-Málaga, 1993.
- UNIVERSIDAD DE PANAMÁ. Memoria Magno Congreso Nacional. La Universidad de Panamá hacia el nuevo milenio. Editorial Imprenta Universitaria, Panamá, 1999.
- UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ. Copia mimeografiada del documento sobre Evaluación de la enseñanza académica. Vicerrectoría Académica. Estadística del segundo semestre de 2002. CRUTA. Estatuto Universitario. Ley Universitaria.
- YAKOLIEV, Nicolai. Metodología y técnica de la clase. Editorial Pueblo y Educación, Ciudad de La Habana, Cuba, 2001.

## **ANEXOS**

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMA  
**Anexo No. 1** CIONARIO DE EVALUACION SOBRE LA ENSEÑANZA ACADEMICA

NOTA: PARA SU RESPUESTAS UTILICE LA HOJA DE RESPUESTAS ADICIONAL.

I. EVALUACION DE LA ASIGNATURA

ESCALA	PREGUNTAS No. 1 Y 2							
I	A	I	B	I	C	I	D	I
I	MUY IMPORTANTE	I	IMPORTANTE	I	POCA IMPORTANCIA	I	NINGUNA	I
1.	Que importancia le ve usted a esta asignatura para su formación académica.							
2.	Considera Usted el contenido de la asignatura							

ESCALA	PREGUNTA No. 3							
I	A	I	B	I	C	I	D	I
I	DE MUCHO INTERES	I	INTERESANTE	I	POCO INTERES	I	NO LO HAY	I
3.	Considera Usted las prácticas de taller y laboratorio							

ESCALA	PREGUNTA No. 4							
I	A	I	B	I	C	I	D	I
I	MUCHAS	I	SUFICIENTES	I	POCAS	I	MUY POCAS	I
4.	Considera Usted que el número de horas semanales programadas para la asignatura es,							

ESCALA	PREGUNTAS No. del 5 al 10							
I	A	I	B	I	C	I	D	I
I	EXCELENTE	I	BUENO	I	REGULAR	I	MALA	I
5.	Considera Usted que la forma como se ha planteado el curso es,							
6.	Considera Usted que el horario semanal programado para la asignatura es,							
7.	Considere Usted que el salón de clases, donde se dicta la Asignatura es,							
8.	Considera Usted que la preparación académica que posee, para llevar este curso es,							
9.	Considera Usted que la disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos relacionados con el curso es,							
10.	Como se siente en relación al material didáctico ( gráficos, películas, transparencia etc.....) programado para el curso.							

ESCALA	PREGUNTA No. 11							
I	A	I	B	I	C	I	D	I
I	MAS DEL QUE SE PUEDE DAR	I	SUFICIENTE	I	MENOS DE LO QUE SE PUEDE DAR	I	MUCHO MENOS DE LO QUE PUEDE DAR	I
11.	Considera Usted que el material programado para el curso cubre							

## II. EVALUACION DEL DOCENTE

ESCALA		PREGUNTAS No.		del 12 al 15			
I	A	I	B	I	C	I	D
I	EXCELENTE	I	BUENO	I	REGULAR	I	MALO (A)
12.	El dominio que tiene el profesor sobre la asignatura, lo considera Usted?						
13.	La experiencia y preparación académica del profesor la considera Usted?						
14.	Considera Usted que la forma de transmitir sus conocimientos es:						
15.	El orden o secuencia lógica que sigue el profesor al dictar su clase la considera Usted?						

ESCALA		PREGUNTAS No.		del 16 al 18			
I	A	I	B	I	C	I	D
I	ELEVADO	I	ADECUADO	I	ELEMENTAL	I	MUY ELEMENTAL
16.	El nivel de los conocimientos que imparte el profesor en el curso lo considera						
17.	El nivel técnico que se utiliza en las prácticas, laboratorios, o talleres lo considera Usted?						
18.	El vocabulario técnico y la forma de expresión del profesor al dictar su clases. lo considera Usted?						

ESCALA		PREGUNTAS No.		del 19 al 28			
I	A	I	B	I	C	I	D
I	MUY BUENO	I	BUENO	I	REGULAR	I	MALO (A)
19.	La forma como el profesor utiliza el material didáctico ( pizarrón, gráficos, películas, etc....) lo considera Usted?						
20.	Considera Usted la comunicación o diálogo entre profesor alumno?						
21.	El beneficio que se obtiene de la clase dictada por el profesor es?						
22.	El período de preguntas y respuestas que permite el profesor durante el desarrollo de su clase, lo considera Usted?						
23.	La dicción y modulación de la voz de su profesor cuando dicta su clase lo considera Usted?						
24.	La asistencia del profesor a clase, la considera Usted?						
25.	La forma como el profesor evalúa la asignatura, la considera Usted?						
26.	La forma como el profesor organiza las pruebas de evaluación la considera Usted?						
27.	La forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación la considera Usted?						
28.	El tiempo requerido para la entrega de notas, ( ejercicios rapidos, parciales, tareas, etc....), lo considera Usted?						

Anexo No. 2

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMA  
 HOJA DE RESPUESTA DE LA EVALUACION-ENSEÑANZA ACADEMICA

SEMESTRE: \_\_\_\_\_ GRUPO: \_\_\_\_\_  
 NOMBRE DEL PROFESOR: \_\_\_\_\_ AÑO: \_\_\_\_\_  
 ASIGNATURA: \_\_\_\_\_ TURNO: \_\_\_\_\_  
 FACULTAD EN LA CUAL LABORA: \_\_\_\_\_  
 CARRERA: \_\_\_\_\_ FECHA: \_\_\_\_\_

NUMERO DE LA PREGUNTA														TIENE LABORATORIO o TALLER		SI	NO
11	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28				

COMENTARIO ADICIONAL: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Anexo No. 3

Los Santos, 28 de octubre de 2002.

Ingeniero  
URBANO ALAÍN  
Director del Centro Regional  
Universitario Tecnológico de Azuero  
E. S. D.

Señor Director:

Como es de su conocimiento estamos tomando estudios en la Universidad de Panamá para optar al título de Magíster en Docencia Superior y para tales efectos debemos cumplir con el requisito de presentación de la tesis, cuyo tema seleccionado es: La Evaluación del Cuestionario de Enseñanza Académica que se le aplica a los estudiantes para que evalúen la labor docente de sus profesores.

En tal sentido, estamos solicitando su autorización y aprobación para aplicar una encuesta a estudiantes graduandos de diferentes Facultades y a los profesores que laboren durante este segundo semestre 2002 en esta institución regional de educación tecnológica superior.

Agradeciéndole de antemano su valiosa cooperación y apoyo irrestricto, le saludamos cordialmente,



REYNALDO SALERÑO TELLO M.Sc.



Barriada la Heroica

158

# Universidad Tecnológica de Panamá Centro Regional de Azuero

Tel.: 966-8448 966-8452

Provincia de Los Santos

## MEMORANDUM

CRUTA/517/02

*Ismael Batista R.*

**DE:** *Lic. Ismael Batista R. /Director a.i. Centro Regional de Azuero*

**PARA :** *Personal docente*

**ASUNTO:** *Permiso*

**FECHA:** *8 de noviembre de 2002*

☆☆

*Por este medio les informo que a partir del Martes 12 de noviembre de 2002, se le ha concedido permiso al Ing. Reynaldo Salerno y el Lic. Manuel De Jesús Calderón, quienes estarán aplicando una encuesta sobre Evaluación del Instrumento de Evaluación Docente, tanto a profesores como a estudiantes.*

*La misma se realiza por solicitud del Ing. Reynaldo Salerno, para cubrir parte de su trabajo de graduación de maestría en docencia superior que dicta la Universidad de Panamá, por lo tanto, agradecemos su colaboración en permitir el espacio para realizar dicho trabajo.*

*Atentamente,*



Anexo No. 4

Los Santos, 31 de octubre de 2003.


Ingeniero  
URBANO ALAÍN  
Director del Centro Regional  
Universitario Tecnológico de Azuero  
E. S. D.

Ingeniero Aláin:

Actualmente nos encontramos elaborando nuestro trabajo de graduación para optar al grado de Maestría en Docencia Superior en la Universidad de Panamá y tenemos como tema de investigación: La Evaluación del Cuestionario de Enseñanza Académica utilizado en ese prestigioso Centro de Educación Tecnológica Universitaria que usted tan atinadamente dirige.

En virtud de lo anterior, nos permitimos solicitarle muy respetuosamente, nos proporcione información referente a la matrícula de estudiantes por años de estudio, turno, sexo, según especialidad del segundo semestre 2002, datos sobre la promoción 2002 y la cantidad de docentes que laboran en este período académico. Esta información será de gran utilidad para lograr los objetivos trazados en nuestra tesis.

En la seguridad de que contaremos como siempre con su valioso apoyo, le saludamos muy atentamente,



REYNALDO SALERNO TELLO M.Sc.

Anexo No. 5

DIR-CRUTA-496-03  
Los Santos, 5 de noviembre de 2003.

Ingeniero  
Reynaldo Salerno  
Chitr(e)  
E.S.D.

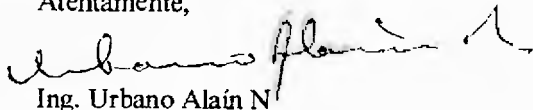
Respetado Ing. Salerno:

Dando respuesta a nota recibida en mi despacho, con fecha 31 de octubre, tengo a bien adjuntarle lo siguiente:

- Estadística de la matrícula en el Centro Regional de Azuero 2002
- Información de las promoción 2002
- Cantidad de docentes por facultad.

Esperando haber dado respuesta a su solicitud, quedo de usted.

Atentamente,



Ing. Urbano Aláin N  
Director  
Centro Regional de Azuero



**UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMA**  
**DIRECCION DE PLANIFICACION Y CURRÍCULUM 161**  
**DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA**

**Anexo No. 5 MATRÍCULA EN EL CENTRO REGIONAL DE AZUERO**  
**08/09/02 POR AÑOS DE ESTUDIOS, TURNO, SEXO SEGUN ESPECIALIDAD**  
**SEGUNDO SEMESTRE DEL 2002**

ESPECIALIDAD		1				2				3				4			
		D		N		D		N		D		N		D		N	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
<b>TOTAL</b>	<b>875</b>	<b>116</b>	<b>59</b>	<b>105</b>	<b>40</b>	<b>97</b>	<b>53</b>	<b>111</b>	<b>69</b>	<b>60</b>	<b>34</b>	<b>75</b>	<b>41</b>	<b>2</b>		<b>13</b>	
LIC. ING.	258	57	27		1	70	24			49	28			2			
MECANICA IND	29	6	3		1	10	1			6	5			1			
INDUSTRIAL	36	5	4			5	7			5	10						
MECANICA	2	1				1											
SISTEMAS COM	50	15	5			10	5			5	9			1			
ELECTROMECHANICA	49	9	5			14	1			17	3						
CIVIL	92	21	10			30	10			16	5						
LIC. TECNOL	135	19	10		10			34	40	1							1
ELECTRONICA TEL (ING)	22	13	9														
EDIFICACIONES	8	1	1	6													
ADMINISTRATIVA	21							6	15								
MECANICA IND	15			1				14									
PROG. ANALISIS SIS	45			4	10			6	25								
ELECTRONICA	14	5		8													1
ELECTRICA	10			1				8		1							
<b>TEC. ING.</b>	<b>482</b>	<b>40</b>	<b>22</b>	<b>85</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	<b>77</b>	<b>29</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>75</b>	<b>41</b>				<b>12</b>
EDIFICACIONES	64	5		19	1	10		17		1		9	2				
TOPOGRAFIA	21			1		1		9	1	2		7					
ELECTRÓNICA	38	1	1	8	1	1		6				10					10
ELECTRICIDA	46	6		11		3		13				11					2
INDUSTRIAL	2											1	1				
ADMINISTRACION	111	6	3	20	21	2	2	9	17	2		13	16				
MECANICA IND	30	3		7		3		6				11					
PROG. ANALISIS SIS	170	19	18	19	6	7	27	17	11	5	6	13	22				

**UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ  
CENTRO REGIONAL DE AZUERO**

**II SEMESTRE DE 2002**

**CANTIDAD DE DOCENTES POR FACULTAD**

<b>Facultad de Ingeniería Civil</b>	<b>15</b>
<b>Facultad de ingeniería Eléctrica</b>	<b>18</b>
<b>Facultad de ingeniería Industrial</b>	<b>19</b>
<b>Facultad de Ingeniería Mecánica</b>	<b>11</b>
<b>Facultad de Ingeniería en Sistemas</b>	<b>20</b>
<b>Facultad de Ciencias y Tecnología</b>	<b>19</b>
<b>Total de Docentes</b>	<b>102</b>

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMA  
DIRECCION DE PLANIFICACION Y CURRÍCULO <sup>163</sup>  
DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA  
MATRÍCULA EN EL CENTRO REGIONAL DE AZUERO  
POR AÑOS DE ESTUDIOS SEGUN ESPECIALIDAD  
SEGUNDO SEMESTRE DEL 2002

08/09/02

TOTAL	875	1	2	3	4	5
<b>ESPECIALIDAD</b>						
<b>LIC. ING.</b>	<b>258</b>					
MECANICA IND	29	10	11	7	1	
INDUSTRIAL	36	9	12	15		
MECANICA	2	1	1			
SISTEMAS COM	50	20	15	14	1	
ELECTROMECANICA	49	14	15	20		
CIVIL	92	31	40	21		
<b>LIC. TECNOL</b>	<b>135</b>					
ELECTRONICA TEL. INM.	22	22				
EDIFICACIONES	8	8				
ADMINISTRATIVA	21		21			
MECANICA IND	15	1	14			
PROG. ANALISIS SIS	45	14	31			
ELECTRONICA	14	13			1	
ELECTRICA	10	1	8	1		
<b>TEC. ING.</b>	<b>482</b>					
EDIFICACIONES	64	25	27	12		
TOPOGRAFIA	21	1	11	9		
ELECTRONICA	38	11	7	10	10	
ELECTRICIDA	46	17	16	11	2	
INDUSTRIAL	2			2		
ADMINISTRACION	111	50	30	31		
MECANICA IND	30	10	9	11		
PROG. ANALISIS SIS	170	62	62	46		

**UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ  
CENTRO REGIONAL DE AZUERO  
GRADUANDOS  
PROMOCIÓN 2002**

**FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL**

Licenciatura en Tecnología de Edificaciones	1
Técnico en Edificaciones	4
Técnico en Topografía	10

**FACULTAD DE INGENIERÍA ELÉCTRICA**

Licenciatura en Tecnología Eléctrica	3
Técnico en Electricidad	8
Técnico en Electrónica	10

**FACULTAD DE INGENIERÍA INDUSTRIAL**

Post- Grado en Alta Gerencia	5
Licenciatura en Tecnología Administrativa	3
Licenciatura en Tecnología Industrial	3
Técnico en Administración	25
Técnico en Tecnología Industrial	1

**FACULTAD DE INGENIERÍA MECÁNICA**

Técnico en Mecánica Industrial	3
--------------------------------	---

**FACULTAD DE INGENIERÍA EN SISTEMAS COMPUTACIONALES**

Post- Grado en Auditoría de Sistemas	24
Licenciatura en Tecnología de Programación	19
Técnico en Programación	26

**Total Promoción 2002..... 145**

**TOTAL DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR CARRERA**

I/2002

II SEMESTRE DE 2002

FACULTAD: INGENIERIA CIVIL

CARRERA		MATRICULADOS
0114	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA DE EDIFICACIONES	8
0100	LICENCIATURA EN INGENIERIA CIVIL	92
1101	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN EDIFICACIONES	64
1102	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN TOPOGRAFIA	21
	Total de Estudiantes Matriculados	185

## TOTAL DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR CARRERA

9/08/2002

II SEMESTRE DE 2002

166

FACULTAD: INGENIERIA ELECTRICA

CARRERA		MATRICULADOS
0606	LICENCIATURA EN INGENIERIA ELECTRONICA Y TELECOMUNIC#	22
0601	LICENCIATURA EN INGENIERIA ELECTROMECHANICA	48
0603	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA ELECTRONICA	14
0604	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA ELECTRICA (PLAN NOCTURNO)	10
1201	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN ELECTRON	38
1202	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN ELECTRICII	46
	Total de Estudiantes Matriculados	178

**TOTAL DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR CARRERA**

3/08/2002

II SEMESTRE DE 2002

FACULTAD: INGENIERIA INDUSTRIAL

CARRERA		MATRICULADOS
0303	LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA INDUSTRIAL	29
0304	LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL	36
0306	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA ADMINISTRATIVA	21
1301	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN TECNOLOGIA	2
1305	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN ADMINISTRACION	110

FACULTAD: INGENIERIA MECANICA

CARRERA		MATRICULADOS
0401	LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA	1
0402	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA DE MECANICA INDUSTRIAL	1
1401	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN MECANICA	2

Total de Estudiantes Matriculados	202
-----------------------------------	-----

**TOTAL DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR CARRERA**

168

3/08/2002

II SEMESTRE DE 2002

FACULTAD: INGENIERIA ELECTRICA

CARRERA		MATRICULADOS
0601	LICENCIATURA EN INGENIERIA ELECTROMECHANICA	1
1202	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN ELECTRICII	1

FACULTAD: INGENIERIA MECANICA

CARRERA		MATRICULADOS
0401	LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA	1
0402	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA DE MECANICA INDUSTRIAL	15
1401	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN MECANICA	29

**Total de Estudiantes Matriculados 47**

169

**TOTAL DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR CARRERA**

09/08/2002

II SEMESTRE DE 2002

FACULTAD: SISTEMAS COMPUTACIONALES

CARRERA		MATRICULADOS
0500	LICENCIATURA EN INGENIERIA DE SISTEMAS COMPUTACIONALES	50
0501	LICENCIATURA EN TECNOLOGIA DE PROGRAMACION Y ANALISIS	43
1501	TECNICO EN INGENIERIA CON ESPECIALIZACION EN PROGRAMACION	170
	<b>Total de Estudiantes Matriculados</b>	<b>263</b>

Anexo No. 6

FORMATO DE SOLICITUD

PARA APLICAR EL INSTRUMENTO No. 1: LA ENCUESTA A LOS  
ESTUDIANTES

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

Dirigida a estudiantes graduandos de las diferentes Facultades del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero durante el segundo semestre 2002.

Los Santos, noviembre de 2002.

Apreciados estudiantes:

Las preguntas que aparecen en esta encuesta corresponden al Cuestionario de Enseñanza Académica que se les aplica a ustedes para que evalúen a sus docentes.

En este sentido, les solicitamos muy respetuosamente contesten la misma, encerrando en un círculo el número cuya respuesta indique qué tan de acuerdo o qué tan en desacuerdo están ustedes con cada una de las preguntas que aparecen en el aludido cuestionario.

Agradeciéndoles de antemano, su valiosa cooperación para el trabajo de graduación de maestría en Docencia Superior que estamos elaborando, le saludamos, atentamente,



REYNALDO SALERNO TELLO M.S.c.

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO DE ENSEÑANZA ACADÉMICA  
APLICADO A LOS ESTUDIANTES PARA VERIFICAR EL DESEMPEÑO DE LOS  
DOCENTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE  
AZUERO

Estimados encuestados:

Las preguntas que aparecen, corresponden al cuestionario de evaluación docente aplicado a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero con las que algunas personas están de acuerdo y otras en desacuerdo. Por lo que les solicitamos nos diga, encerrando en un círculo el número cuya respuesta indique qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de estas preguntas con respecto a la selección de la información correcta para evaluar el desempeño docente.

I. EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA.

ESCALA                      PREGUNTAS                      No. 1 y 2

A MUY IMPORTANTE	B IMPORTANTE	C POCA IMPORTANCIA	D NINGUNA
---------------------	-----------------	-----------------------	--------------

1. ¿Qué importancia le ve usted a esta asignatura para su formación académica?
  1. Muy de acuerdo                      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
  2. De acuerdo                              4. En desacuerdo                      5. Muy en desacuerdo
  
2. ¿Considera usted el contenido de la asignatura?
  1. Muy de acuerdo                      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
  2. De acuerdo                              4. En desacuerdo                      5. Muy en desacuerdo

ESCALA                      PREGUNTA                      No. 3

A DE MUCHO INTERÉS	B INTERESANTE	C POCO INTERÉS	D NO LO HAY
-----------------------	------------------	-------------------	----------------

3. ¿Considera usted las prácticas de taller y laboratorio?
  1. Muy de acuerdo                      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
  2. De acuerdo                              4. En desacuerdo                      5. Muy en desacuerdo

## ESCALA PREGUNTA No. 4

A MUCHAS	B SUFICIENTE	C POCAS	D MUY POCAS
-------------	-----------------	------------	----------------

4. ¿Considera usted que el número de horas semanales programadas para la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

## ESCALA PREGUNTAS No. del 5 al 10

A EXCELENTE	B BUENO	C REGULAR	D MALA
----------------	------------	--------------	-----------

5. ¿Considera usted que la forma como se ha planteado el curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
6. ¿Considera usted que el horario semanal programado para la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
7. Considera usted que el salón de clases donde se dicta la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
8. Considera usted que la preparación académica que posee para llevar este curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
9. Considera usted que la disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos relacionados con el curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

10. ¿Cómo se siente en relación al material didáctico (gráficos, películas, transparencias, etc.) programado para el curso?

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

ESCALA PREGUNTA No. 11

A	B	C	D
MÁS DEL QUE SE PUEDE DAR	SUFICIENTE	MENOS DE LO QUE SE PUEDE DAR	MUCHO MENOS DE LO QUE SE PUEDE DAR

11. Considera usted que el material programado para el curso sobre:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

II. EVALUACIÓN DEL DOCENTE.

ESCALA PREGUNTAS No. del 12 al 15

A	B	C	D
EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO(A)

12. El dominio que tiene el profesor sobre la asignatura, lo considera usted:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

13. La experiencia y preparación académica del profesor la considera usted:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

14. Considera usted que la forma de transmitir sus conocimientos es:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

15. El orden o secuencia lógica que sigue el profesor al dictar su clase la considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

ESCALA PREGUNTAS No. del 16 al 18

A ELEVADO	B ADECUADO	C ELEMENTAL	D MUY ELEMENTAL
--------------	---------------	----------------	--------------------

16. El nivel de los conocimientos que imparte el profesor en el curso lo considera:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
17. El nivel técnico que se utiliza en las prácticas, laboratorios o talleres lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
18. El vocabulario técnico y la forma de expresión del profesor al dictar sus clases, lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

ESCALA PREGUNTAS No. del 19 al 28

A Muy bueno	B BUENO	C REGULAR	D MALO(A)
----------------	------------	--------------	--------------

19. La forma como el profesor utiliza el material didáctico (pizarrón, gráficos, películas, etc.) lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
20. ¿Considera usted la comunicación o diálogo entre profesor y alumno?
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

21. El beneficio que se obtiene de la clase dictada por el profesor es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
22. El período de preguntas y respuestas que permite el profesor durante el desarrollo de su clase, lo considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
23. La dicción y modulación de la voz de su profesor cuando dicta su clase lo considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
24. La asistencia del profesor a clase, la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
25. La forma como el profesor evalúa la asignatura, la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
26. La forma como el profesor organiza las pruebas de evaluación la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
27. La forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

28. El tiempo requerido para la entrega de notas (ejercicios rápidos, parciales, tareas, etc.) lo considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

GRACIAS POR LA ATENCIÓN DISPENSADA

Anexo No. 7

### FORMATO DE SOLICITUD

#### PARA APLICAR EL INSTRUMENTO No. 1: LA ENCUESTA A LOS DOCENTES

Dirigida a docentes que laboran en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero durante el segundo semestre de 2002.

Los Santos, noviembre de 2002.

Distinguidos profesores:

Como podrán apreciar las preguntas que se encuentran en esta encuesta que les solicitamos completar, corresponden al Cuestionario de Enseñanza Académica que se les aplica a los estudiantes para que los evalúen semestralmente.

Esta solicitud la hacemos basados en el hecho de que nos encontramos realizando la tesis para optar al grado de Maestría en Docencia Superior y tenemos como tema: La Evaluación del Cuestionario de Enseñanza Académica utilizado en el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

Les agradecemos infinitamente su valiosísimo apoyo,

Atentamente,



REYNALDO SALERNO TELLO. M.S.c.

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO DE ENSEÑANZA ACADÉMICA  
APLICADO A LOS ESTUDIANTES PARA VERIFICAR EL DESEMPEÑO DE LOS  
DOCENTES DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE  
AZUERO

Estimados encuestados:

Las preguntas que aparecen, corresponden al cuestionario de evaluación docente aplicado a los estudiantes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero con las que algunas personas están de acuerdo y otras en desacuerdo. Por lo que les solicitamos nos diga, encerrando en un círculo el número cuya respuesta indique qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de estas preguntas con respecto a la selección de la información correcta para evaluar el desempeño docente.

I. EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA.

ESCALA                      PREGUNTAS                      No. 1 y 2

A MUY IMPORTANTE	B IMPORTANTE	C POCA IMPORTANCIA	D NINGUNA
---------------------	-----------------	-----------------------	--------------

1. ¿Qué importancia le ve usted a esta asignatura para su formación académica?

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo         |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo |

2. ¿Considera usted el contenido de la asignatura?

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo         |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo |

ESCALA                      PREGUNTA                      No. 3

A DE MUCHO INTERÉS	B INTERESANTE	C POCO INTERÉS	D NO LO HAY
-----------------------	------------------	-------------------	----------------

3. ¿Considera usted las prácticas de taller y laboratorio?

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo         |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo |

## ESCALA PREGUNTA No. 4

A MUCHAS	B SUFICIENTE	C POCAS	D MUY POCAS
-------------	-----------------	------------	----------------

4. ¿Considera usted que el número de horas semanales programadas para la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

## ESCALA PREGUNTAS No. del 5 al 10

A EXCELENTE	B BUENO	C REGULAR	D MALA
----------------	------------	--------------	-----------

5. ¿Considera usted que la forma como se ha planteado el curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
6. ¿Considera usted que el horario semanal programado para la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
7. Considera usted que el salón de clases donde se dicta la asignatura es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
8. Considera usted que la preparación académica que posee para llevar este curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
9. Considera usted que la disponibilidad de libros, apuntes y otros materiales bibliográficos relacionados con el curso es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

10. ¿Cómo se siente en relación al material didáctico (gráficos, películas, transparencias, etc.) programado para el curso?

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

ESCALA PREGUNTA No. 11

A	B	C	D
MÁS DEL QUE SE PUEDE DAR	SUFICIENTE	MENOS DE LO QUE SE PUEDE DAR	MUCHO MENOS DE LO QUE SE PUEDE DAR

11. Considera usted que el material programado para el curso sobre:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

II. EVALUACIÓN DEL DOCENTE.

ESCALA PREGUNTAS No. del 12 al 15

A	B	C	D
EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO(A)

12. El dominio que tiene el profesor sobre la asignatura, lo considera usted:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

13. La experiencia y preparación académica del profesor la considera usted:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

14. Considera usted que la forma de transmitir sus conocimientos es:

1. Muy de acuerdo      3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  
2. De acuerdo      4. En desacuerdo      5. Muy en desacuerdo

15. El orden o secuencia lógica que sigue el profesor al dictar su clase la considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

ESCALA PREGUNTAS No. del 16 al 18

A ELEVADO	B ADECUADO	C ELEMENTAL	D MUY ELEMENTAL
--------------	---------------	----------------	--------------------

16. El nivel de los conocimientos que imparte el profesor en el curso lo considera:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
17. El nivel técnico que se utiliza en las prácticas, laboratorios o talleres lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
18. El vocabulario técnico y la forma de expresión del profesor al dictar sus clases, lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

ESCALA PREGUNTAS No. del 19 al 28

A Muy bueno	B BUENO	C REGULAR	D MALO(A)
----------------	------------	--------------	--------------

19. La forma como el profesor utiliza el material didáctico (pizarrón, gráficos, películas, etc.) lo considera usted:
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |
20. ¿Considera usted la comunicación o diálogo entre profesor y alumno?
- |                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   |
|                   | 5. Muy en desacuerdo               |

21. El beneficio que se obtiene de la clase dictada por el profesor es:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
22. El período de preguntas y respuestas que permite el profesor durante el desarrollo de su clase, lo considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
23. La dicción y modulación de la voz de su profesor cuando dicta su clase lo considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
24. La asistencia del profesor a clase, la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
25. La forma como el profesor evalúa la asignatura, la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
26. La forma como el profesor organiza las pruebas de evaluación la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |
27. La forma de valorar la asignatura en las pruebas de evaluación la considera usted:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

28. El tiempo requerido para la entrega de notas (ejercicios rápidos, parciales, tareas, etc.) lo considera **usted**:
- |                   |                                    |                      |
|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1. Muy de acuerdo | 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo |                      |
| 2. De acuerdo     | 4. En desacuerdo                   | 5. Muy en desacuerdo |

GRACIAS POR LA ATENCIÓN DISPENSADA

Anexo No. 8

FORMATO DE SOLICITUD PARA APLICAR EL  
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 2  
ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN  
DIRIGIDA A TRES PROFESORES ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN  
EDUCATIVA DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

Chitré, julio de 2004.

Respetad Profesor:

Mucho le agradecemos responder, cuidadosa y sinceramente cada una de las formulaciones de este instrumento; ya que sus autorizadas opiniones serán tomadas como criterios válidos y científicos para la estructuración de un conjunto de ideas, que permitirán enriquecer nuestra posición con respecto a la evaluación que hacemos del Cuestionario de Enseñanza Académica que se utiliza para evaluar el desempeño de los docentes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

Atentamente,



ING. REYNALDO SALERNO TELLO  
Estudiante de Maestría  
en Docencia Superior

## Anexo No. 8

**INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 2**  
**ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE**  
**PANAMÁ**

1. ¿El título y el contenido del instrumento de evaluación adjunto se ajusta a los actuales paradigmas de evaluación para el desempeño docente?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. ¿Un instrumento de evaluación docente debe evaluar simultáneamente asignatura y desempeño docente?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. ¿El número de preguntas que integra un instrumento de evaluación docente influye en la actitud del evaluador y distorsiona los resultados de los evaluados?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. ¿Cuántas preguntas debería tener un instrumento de evaluación del desempeño docente?

De 5 a 10

De 11 a 15

De 16 a 20

De 21 a 25

De 26 en adelante

5. Los ítems del Cuestionario de Enseñanza Académica adjunto:

5.1. ¿Recoge todos los temas del desempeño docente?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5.2. ¿Presentan el orden lógico y coherente?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5.3. ¿Su redacción es adecuada?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5.4. ¿Sus escalas de respuestas son correctas?

Sí  No

Explique: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Muchísimas gracias por su fina atención y valiosa contribución.

Anexo No. 9

CONTEO Y TABULACIÓN DE LOS DATOS DE LA ENTREVISTA EFECTUADA A LOS ESPECIALISTAS EN EVALUACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

PREGUNTAS FORMULADAS	DOCENTES ESPECIALISTAS		
	C.R.U. LOS SANTOS	C.R.U. AZUERO	C.R.U. VERAGUAS
1. ¿El título y el contenido del Cuestionario de Evaluación se ajusta a los actuales paradigmas de evaluación del desempeño docente?	No. Recomienda el término instrumento en vez de cuestionario. Su contenido se ajusta en parte porque es bastante holístico pero insuficiente porque no explora la actitud y compromiso del estudiante.	No. Se debe definir qué es lo que se va a evaluar para luego asignarle el título. Además recomienda actualizar la redacción para que esté acorde con los actuales paradigmas educativos.	No. El cuestionario no tiene la presentación que debe acompañarlo, es decir, con qué propósito, con qué objetivos y con qué bases se hace la evaluación.
2. ¿Un instrumento de evaluación docente puede evaluar simultáneamente asignatura y desempeño docente?	Sí. Para aprovechar el momento y evaluar varios aspectos simultáneamente y debiera realizarse en ciclos de tiempo más corto que el semestral.	No. Deben separarse, a fin de lograr la validez de los resultados. Una cosa es la asignatura como parte del diseño curricular y otra es el desempeño del docente en la ejecución.	Sí. Se pueden fusionar si se evalúa el desempeño docente y el currículo, pero separando las partes y definiendo bien la relación entre las variables.
3. ¿El número de preguntas que integra un instrumento de evaluación docente influye en la actitud del evaluador y puede distorsionar los resultados de los evaluados?	Sí. Porque muchas preguntas reducen el deseo de cooperar y la responsabilidad del alumno para evaluar con objetividad; sumado a que ellos generalmente no poseen el hábito de la lectura y la cultura evaluativa.	Sí. Es agotador y tedioso para el evaluador, quien puede responder de cualquier forma para terminar rápido lo que le restaría validez y confiabilidad a los resultados.	No. Esto dependerá del tipo de instrumento, de los indicadores que se quieran evaluar y los objetivos que se persigan con la aplicación de la evaluación.

Continuación...

PREGUNTAS FORMULADAS	DOCENTES ESPECIALISTAS		
	C.R.U. LOS SANTOS	C.R.U. AZUERO	C.R.U. VERAGUAS
4. ¿Cuántas preguntas debería tener un instrumento de evaluación del desempeño docente?	De 5 a 10.	De 16 a 20. Sobre todo cuando son los estudiantes los que evalúan al profesor.	No existe un número ideal de preguntas para integrar un instrumento, ello va a depender de los indicadores que se quieran evaluar y el fin que se persigue con la evaluación.
5. Los ítems del Cuestionario de Enseñanza Académica: 5.1. ¿Recogen todos los temas del desempeño docente?	No todos.	No. Porque no se contempla la entrega del programa del curso, la correcta redacción de sus componentes y preguntas que indique la motivación de estudiantes, entre otras.	No. Evaluar el desempeño es muy complejo y hay que verlo integralmente, no se puede dejar al margen la asignatura, el contexto, la institución. No se puede dejar nada a la imaginación, ni a la opinión.
5.2. ¿Presentan el orden lógico y coherente?	No. El ordenamiento es relativo, depende de qué es lo que se considera importante, pero normalmente se parte de la planificación.	No. Debe ser mejorado; algunos aspectos están ubicados de manera incorrecta y se repiten con otras palabras.	No. Porque no cuenta con un instructivo que indique las razones de uso de esa estructura y el orden de los componentes, lo que constituye una falla de falta de información y organización.

Continuación....

PREGUNTAS FORMULADAS	DOCENTES ESPECIALISTAS		
	C.R.U. LOS SANTOS	C.R.U. AZUERO	C.R.U. VERAGUAS
5.3. ¿Su redacción es adecuada?	No. Porque el redactor no consideró que los estudiantes pueden carecer del manejo conceptual sobre temas de evaluación. Además, se identifican algunos ítems cuya relación confunde a estudiantes y profesores que lean el cuestionario.	No. En asignatura se deben mejorar los ítems 8, 10 y 11. Hay preguntas que corresponden a la parte de docente. En la segunda parte se deben verificar los ítems: 13, 16, 20, 21, 23, 25, 26 y 27.	No. Es un instrumento escueto, sin instructivo que lo acompañe y esto no funciona porque sesga los resultados y éstos saldrían contaminados. No está claro lo que el evaluador va a hacer.
5.4. ¿Sus escalas de respuestas son correctas?	Sí. Porque enfatizan los aspectos cualitativos.	Sí. Sólo ameritan de una mejor presentación y orden.	Sí. Siempre y cuando se definan claramente el sentido de cada opción presentada en un instructivo que el estudiante pueda interpretar correctamente.

Anexo No. 10

FORMATO DE SOLICITUD PARA APLICAR EL  
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 3

ENTREVISTA A AUTORIDADES UNIVERSITARIAS DEL CENTRO REGIONAL  
UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO

Chitré, julio de 2004.

Respetada Autoridad Regional:

Mucho le agradecemos responder, cuidadosa y sinceramente cada una de las formulaciones de este instrumento; ya que sus autorizadas opiniones serán tomadas como criterios válidos y científicos para la estructuración de un conjunto de ideas, que permitirán enriquecer nuestra posición con respecto a la evaluación que hacemos del Cuestionario de Enseñanza Académica que se utiliza para evaluar el desempeño de los docentes del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero.

Atentamente,



ING. REYNALDO SALERNO TELLO  
Estudiante de Maestría  
en Docencia Superior

## Anexo No. 10

**INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN No. 3  
ENTREVISTA A AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

1. ¿Cuáles son los objetivos del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero al aplicar el Cuestionario de Enseñanza Académica que evalúa a los profesores?

---

---

---

2. ¿La aplicación de este cuestionario contribuye a mejorar la calidad académica de los procesos de enseñanza y de aprendizajes que se facilitan en la institución?

---

---

---

3. ¿Qué tipo de seguimiento le da el Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero a los resultados obtenidos del Cuestionario de Enseñanza Académica?

---

---

---

---

4. ¿El actual proceso de evaluación de la Universidad Tecnológica de Panamá y del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero cumple con las expectativas de los estudiantes, docentes y administrativos que laboran en la institución?

---

---

---

---

5. ¿El actual Cuestionario de Enseñanza Académica debe modificarse o presentar una nueva propuesta de evaluación docente?

---

---

---

Anexo No. 11

CONTEO Y TABULACIÓN DE LOS DATOS DE LA ENTREVISTA EFECTUADA A LAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS DEL CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO TECNOLÓGICO DE AZUERO

PREGUNTAS	AUTORIDADES		
	No. 1	No. 2	No. 3
1. ¿Cuáles son los objetivos del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero al aplicar el Cuestionario de Enseñanza Académica que evalúa a los profesores?	Obtener información que permita a las autoridades académicas del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero tomar decisiones en la búsqueda de mejorar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Conocer el rendimiento académico del profesor durante el semestre.</li> <li>● Identificar si ha cumplido con el contenido y cómo lo ha logrado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Darle seguimiento al desempeño docente.</li> <li>● Detectar a los docentes que están por encima o por debajo del rendimiento promedio.</li> </ul>
2. ¿La aplicación de este Cuestionario contribuye a mejorar la calidad académica de los procesos de enseñanza y de aprendizaje que se facilitan en la institución?	Permite identificar deficiencias en los docentes, las cuales son dialogadas en búsqueda de una mejora.	Si el docente atiende los resultados de la evaluación puede alcanzar mejoras y además dependerá del seguimiento que le de el coordinador a estas apreciaciones.	Sí contribuye en la medida en que el docente quiera mejorar siempre que la Universidad Tecnológica de Panamá le ofrezca la oportunidad de capacitación.
3. ¿Qué tipo de seguimiento le da el Centro Regional Universitario Tecnológico a los resultados obtenidos del Cuestionario de Enseñanza Académica?	Son comunicados a los docentes a través del Coordinador de Extensión de la Facultad. El Subdirector Académico realiza entrevistas con los casos críticos, describiendo los	Sólo se dio seguimiento a la evaluación de los profesores en el Primer Semestre 2001 porque se está diseñando un nuevo instrumento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Archivar una copia en el expediente.</li> <li>● Las autoridades hablan con el docente que obtuvo evaluación deficiente para analizar la situación y buscar alternativas.</li> </ul>

Continuación.....

PREGUNTAS	AUTORIDADES		
	No. 1	No. 2	No. 3
	hechos y se le archiva en el expediente personal.		
4. ¿El actual proceso de evaluación de la Universidad Tecnológica de Panamá y del Centro Regional Universitario Tecnológico de Azuero cumple con las expectativas de los estudiantes, docentes y administrativos que laboran en la institución?	Considera que no se cumplen con las expectativas ni de estudiantes ni de los docentes.	No está cumpliendo las expectativas de los docentes y estudiantes.	No cumple con las expectativas de docentes y estudiantes, porque no ofrece resultados confiables aunque no deja de expresar ciertas situaciones.
5. ¿El Cuestionario de Enseñanza Académica debe modificarse o presentarse una nueva propuesta de evaluación docente?	Existe la necesidad de un nuevo instrumento de evaluación producto de inquietudes, exigencias y sugerencias de autoridades y docentes que no se ven bien evaluadas.	Sí resulta necesario presentar un nuevo instrumento de evaluación.	Sería mejor una nueva propuesta con menos preguntas, más concisas y precisas que estén dirigidas al desempeño mismo del docente, para que su evaluación sea más rápida.