



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA DEL TEXTO APLICADA A LA
ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL**

**ORGANIZACIÓN RETÓRICA Y RASGOS LÉXICO-
GRAMATICALES DE CONCLUSIONES DE TESIS EN MAESTRÍAS
DE BIOLOGÍA, GEOGRAFÍA Y PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD DE PANAMÁ**

REBECA JANETH JAÉN BARRIOS
8-510-600

ASESOR: MAGÍSTER LINIER ESCOBAR

**TESIS PRESENTADA PARA OPTAR AL GRADO DE MAGÍSTER EN LINGÜÍSTICA
DEL TEXTO APLICADA A LA ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL**

PANAMÁ, REPÚBLICA DE PANAMÁ

2024

DEDICATORIA

A Dios Todopoderoso, el autor, la fuerza y guía de mi vida.

A mi familia, el motivo de mi alegría y gratitud.

A los ángeles que Dios puso en mi camino y que ya partieron: Inés Espino, Pedro Barrios y Javier Nieto (q.e.p.d.).

A los compañeros de la maestría con quienes emprendí este recorrido de superación personal y profesional.

A los amigos que siempre han caminado a mi lado, animándome en los momentos difíciles y ayudándome a levantarme cuando caigo.

A mis estudiantes, la razón y el motivo para continuar aprendiendo y mejorando cada día.

AGRADECIMIENTO

Gracias a la Santísima Trinidad por darme la fuerza, la voluntad y la sabiduría para alcanzar una meta más en mi vida profesional. A nuestra madre, la Virgen María, por ser la fuente de paz y sosiego en los momentos de tormenta.

A la Universidad de Panamá, mi alma máter y el punto de origen de las muestras del estudio en este proyecto de investigación. Asimismo, al Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos del cual soy becaria.

A la Dra. Fulvia Morales de Castillo, coordinadora de esta maestría, una mujer profesional y admirable en quien siempre encontramos una voz de apoyo y motivación.

A mi asesor, el profesor Linier, mi eterna gratitud por su paciencia, dedicación y atinada dirección en este proyecto. Asimismo, mi reconocimiento a los profesores Yaremis González, Aristides Urriola y Marlenis Mudarra por su colaboración en esta investigación.

A mis familiares, amigos y compañeros, quienes siempre me han impulsado a seguir adelante.

A todos los que, de una u otra forma, han contribuido para que esta propuesta pudiera concretarse, especialmente los profesores de la maestría y al equipo del CELEAUP, ¡Muchísimas gracias!

RESUMEN

Este estudio aborda la organización retórica de treinta conclusiones de tesis de maestrías de tres especialidades impartidas en la Universidad de Panamá (Biología Molecular, Geografía Regional y Psicología Clínica), producidas durante los años 2010 a 2020. Se describe y compara la estructura de la macromovida conclusión (sus movidas y pasos), tomando como sustento la noción de género discursivo (Bajtín, 1982, 1999; Swales, 1990) y el Análisis del Género (Swales, 1990, 2004). La investigación presentada adopta un enfoque mixto y, para la recolección de los datos, se emplea un instrumento elaborado con base en los modelos de Ciapuscio y Otani (2002), Ruiying y Allison (2003), Bunton (2005) y Soler (2019). Además, para la compilación de las muestras y la elaboración del corpus, se siguen los postulados de Parodi (2008); la propuesta de Sabaj (2012) para el examen de los rasgos léxico-gramaticales; y los criterios de Biber (2007) y Venegas (2016) para el análisis de los datos. Los resultados evidencian que las conclusiones de tesis de las tres especialidades abordadas se centran en consolidar la ocupación del espacio (M2) y expresar recomendaciones (M5). No obstante, se constatan variaciones significativas en la ocurrencia, frecuencia y en la forma como se cumplen estos propósitos en los diferentes campos, así como en los rasgos léxico-gramaticales observados.

Palabras clave: organización retórica, conclusiones de tesis de maestría, rasgos léxico-gramaticales, Biología, Geografía y Psicología.

SUMMARY

This study addresses the rhetorical organization of thirty conclusions from master's theses in three specialties taught at the University of Panama (Molecular Biology, Regional Geography and Clinical Psychology), produced during the years 2010 to 2020. The structure of the macro movement is described and compared conclusion (its moves and steps), taking as support the notion of discursive genre (Bajtín, 1982, 1999; Swales, 1990) and Gender Analysis (Swales, 1990, 2004). The research presented adopts a mixed approach and, for data collection, an instrument developed based on the models of Ciapuscio and Otani (2002), Ruiying & Allison (2003), Bunton (2005) and Soler (2019) is used. Furthermore, for the compilation of the samples and the elaboration of the corpus, the postulates of Parodi (2008) are followed; Sabaj (2011) proposal for the examination of lexical-grammatical features; and the criteria of Biber (2007) and Venegas (2016) for data analysis. The results show that the thesis conclusions of the three specialties addressed focus on consolidating the occupation of space (M2) and expressing recommendations (M5). However, significant variations are observed in the occurrence, frequency and in the way in which these purposes are fulfilled in the different fields, as well as in the lexical-grammatical features observed.

Keywords: rhetorical organization, conclusions of master's thesis, lexical-grammatical features, Biology, Geography and Psychology.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN.....	iv
ÍNDICE	v
INTRODUCCIÓN	1
<i>Justificación e importancia.....</i>	<i>4</i>
<i>Planteamiento del problema</i>	<i>6</i>
<i>Antecedentes</i>	<i>7</i>
<i>Objetivo general.....</i>	<i>8</i>
<i>Objetivos específicos</i>	<i>8</i>
<i>Hipótesis</i>	<i>9</i>
<i>Preguntas de investigación.....</i>	<i>9</i>
<i>Estructura de la tesis.....</i>	<i>10</i>
CAPITULO 1	
FUNDAMENTOS TEÓRICOS	11
<i>1.1 Discurso académico.....</i>	<i>11</i>
<i>1.2 Comunidad discursiva</i>	<i>13</i>
<i>1.3 Género discursivo.....</i>	<i>17</i>
1.3.1 Concepto de género según Bajtín:	17
1.3.2 Concepto de género según Swales:	19
1.3.3 Concepto de género desde la perspectiva LPE.....	20
1.3.4 Concepto de género según Parodi	21
<i>1.4 El análisis del género (Genre Analysis).....</i>	<i>22</i>
1.4.1 La organización retórica	24
1.4.2 La movida como expresión del propósito comunicativo	25
1.4.3 Los pasos	26
1.4.4 Concepto de macromovida	27
1.4.5 El propósito y macropropósito comunicativo	27
1.4. 6 Los rasgos léxico-gramaticales:	28
<i>1.5. La tesis como género académico.....</i>	<i>29</i>
<i>1.6. La conclusión como objeto de estudio</i>	<i>30</i>
<i>1.7 Concepto de Lingüística de Corpus.....</i>	<i>43</i>

1.7.1 Orígenes y evolución de los estudios de LC.....	43
1.7.2 El corpus como metodología lingüística.....	45
1.7.3 Características del corpus según Parodi.....	46
1.8 <i>Recapitulación</i>	47
 CAPITULO II	
ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	48
2.1 <i>Tipo de estudio</i>	48
2.2 <i>Diseño del estudio</i>	49
2.3 <i>Alcance del estudio</i>	49
2.4 <i>Objeto de estudio</i>	50
2.5 <i>Categorías abordadas</i>	51
2.5.1 <i>Disciplinas</i>	51
2.5.2 <i>Año</i>	53
2.5.3 <i>Sexo</i>	53
2.5.4 <i>Secciones retóricas</i>	53
2.5.5 <i>Características retóricas:</i>	55
2.5.6 <i>Rasgos léxico-gramaticales:</i>	55
2.6 <i>Proceso de compilación del corpus</i>	55
2.6.1 <i>Procedencia del Corpus</i>	56
2.6.2 <i>Criterios de la selección de la muestra</i>	58
2.6.3 <i>Pasos para la compilación del Corpus UPORCTM_2020</i>	58
2.7 <i>Procesamiento de los datos</i>	60
2.7.1 <i>Instrumentos para la recolección de los datos</i>	61
2.7.2 <i>Proceso de codificación e identificación del corpus</i>	65
2.7.3 <i>Proceso de análisis de la información</i>	67
2.7.4 <i>Proceso de etiquetado</i>	68
2.8 <i>Recapitulación</i>	70
 CAPÍTULO III	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	71
3.1 <i>DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE BIOLOGÍA</i>	71
3.1.1 <i>Rasgos retóricos</i>	71
3.1.2 <i>Rasgos léxico-gramaticales</i>	81

3.2	<i>DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE GEOGRAFÍA</i>	91
3.2.1	Rasgos retóricos	91
3.2.2	Rasgos léxico-gramaticales	100
3.3	<i>DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE PSICOLOGÍA</i>	109
3.3.1	Rasgos retóricos	109
3.3.2	Rasgos léxico-gramaticales	118
3.4	<i>COMPARACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN RETÓRICA DISCURSIVA DE LAS CONCLUSIONES DE TESIS EN LAS TRES ESPECIALIDADES</i>	129
3.4.1	Nombre que recibe la sección en las tres especialidades	129
3.4.2	Extensión de los subcorpus	130
3.4.3	Segmentos codificados	131
3.4.4	Orden de aparición de las movidas	133
3.4.5	Movidas más frecuentes encontradas en las tres especialidades	134
3.4.6	Frecuencia de aparición de las movidas en el Corpus UPORCTM_2020	136
3.4.7	Distribución de las movidas en el corpus	137
3.4.8	Pasos más frecuentes	137
3.4.9	Rasgos léxico-gramaticales comunes en las tres disciplinas	144
3.5	<i>DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</i>	149
3.6	<i>Recapitulación</i>	152
	CONCLUSIONES	153
	BIBLIOGRAFÍA CITADA	161
	PROPUESTA DE INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA	168
	ANEXOS	172

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Funciones de la conclusión</i>	33
Tabla 2. <i>Corpus UPORCTM_2020</i>	57
Tabla 3. <i>Matriz de criterios para la selección de la muestra</i>	58
Tabla 4. <i>Pasos para la conformación del corpus</i>	59
Tabla 5. <i>Etapas del análisis de los datos</i>	61
Tabla 6. <i>Movidas y pasos de la conclusión según estudios previos</i>	62
Tabla 7. <i>Modelo retórico-funcional para el abordaje del Corpus UPORCTM_2020</i>	63
Tabla 8. <i>Identificación del corpus del estudio</i>	65
Tabla 9. <i>Codificación de las movidas retóricas</i>	66
Tabla 10. <i>Codificación de los pasos retóricos</i>	66
Tabla 11. <i>Pasos para el análisis descendente aplicado al corpus UPORCTM_2020</i>	68
Tabla 12. <i>Nombre que recibe la macromovida en Biología</i>	72
Tabla 13. <i>Extensión del subcorpus de Biología</i>	73
Tabla 14. <i>Categorías sexo y año de producción</i>	74
Tabla 15. <i>Segmentos codificados en la muestra de BIO</i>	76
Tabla 16. <i>Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMB_20</i>	77
Tabla 17. <i>Orden de aparición de las movidas</i>	78
Tabla 18. <i>Movidas de mayor frecuencia en el subcorpus de Biología</i>	79
Tabla 19. <i>Pasos de mayor frecuencia en el CTMB_20</i>	80
Tabla 20. <i>Sustantivos más frecuentes en el CTMB_20</i>	82
Tabla 21. <i>Verbos identificados en el CTMB_20</i>	83
Tabla 22. <i>Pronombres más frecuentes</i>	84
Tabla 23. <i>Nombre que recibe la macromovida conclusión en Geografía</i>	91

Tabla 24. <i>Extensión del documento</i>	92
Tabla 25. <i>Categorías sexo, año y escritura</i>	93
Tabla 26. <i>Segmentos codificados en la muestra de GEO</i>	94
Tabla 27. <i>Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMG_20</i>	96
Tabla 28. <i>Orden de aparición de las movidas</i>	97
Tabla 29. <i>Movidas de mayor frecuencia en el subcorpus de Geografía</i>	98
Tabla 30. <i>Pasos que registraron mayor frecuencia en Geografía</i>	99
Tabla 31. <i>Sustantivos más frecuentes en el CTMG_20</i>	100
Tabla 32. <i>Adjetivos más frecuentes en el CTMG_20</i>	101
Tabla 33. <i>Verbos más frecuentes en el CTMG_20</i>	102
Tabla 34. <i>Nombre que recibe la macromovida conclusión en Psicología</i>	109
Tabla 35. <i>Extensión del documento</i>	110
Tabla 36. <i>Extensión, sexo, año y escritura</i>	111
Tabla 37. <i>Segmentos codificados en la muestra de Psicología</i>	112
Tabla 38. <i>Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMP_20</i>	114
Tabla 39. <i>Orden de aparición de las movidas</i>	114
Tabla 40. <i>Movidas más frecuentes en el subcorpus de Psicología</i>	116
Tabla 41. <i>Pasos de mayor frecuencia en Psicología</i>	116
Tabla 42. <i>Sustantivos más frecuentes en el CTMP_20</i>	118
Tabla 43. <i>Adjetivos más frecuentes en el CTMP_20</i>	119
Tabla 44. <i>Verbos más frecuentes en el CTMP_20</i>	120
Tabla 45. <i>Nombre de la macromovida en las tres especialidades</i>	129
Tabla 46. <i>Comparación de la extensión entre los tres subcorpus</i>	130
Tabla 47. <i>Segmentos codificados por disciplina</i>	131

Tabla 48. <i>Frecuencia y porcentaje de aparición de las movidas en el corpus</i>	134
Tabla 49. <i>Segmentos codificados (todos los documentos) MAXQDA</i>	139
Tabla 50. <i>Porcentaje de aparición de pasos por documentos</i>	140
Tabla 51. <i>Porcentaje de aparición de los pasos por campo disciplinar (similitudes y diferencias)</i>	142
Tabla 52. <i>Sustantivos comunes en los tres campos abordados</i>	145

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Modelo Cars en AI</i>	34
Figura 2. <i>Movidas y pasos en conclusiones de AI de LA. (Yang y Allison, 2003)</i>	37
Figura 3. <i>Movidas y pasos en conclusiones de tesis de Ciencia y Tecnología. (Bunton, 2005)</i>	40
Figura 4. <i>Movidas y pasos en conclusiones de tesis de Humanidades y Ciencias Sociales, (Bunton,2005)</i>	40
Figura 5. <i>Movidas en conclusiones de tesis de informática (Soler, 2019)</i>	41
Figura 6. <i>Pasos de tesis doctorales en Informática. (Soler, 2019)</i>	42
Figura 7. <i>Características del corpus, según Parodi (2010).</i>	46
Figura 8. <i>Escala de prototipicidad de movidas y pasos (Venegas, 2016)</i>	54
Figura 9. <i>Etiquetado del corpus, empleando MAXQDA</i>	69
Figura 10. <i>Análisis cuantitativo de características léxico-gramaticales</i>	70
Figura 11. <i>Frecuencia de aparición de movidas en el corpus UPORCTM_2020</i>	136
Figura 12. <i>Distribución de las movidas en el corpus</i>	137
Figura 13. <i>Pasos de mayor frecuencia en el corpus UPORCTM_2020</i>	138

INTRODUCCIÓN

La conclusión constituye la parte terminal de una tesis. Este “apartado obligatorio de cierre” (Difabio, 2022) desempeña un papel fundamental dentro del entramado global del género en el que se inserta, dado que cumple diversas funciones. Se espera que, a través de él, los lectores puedan hacerse una idea de qué se investigó, mediante qué preguntas o hipótesis se hizo, cómo se abordó el problema y cuáles líneas de indagación resultaron a partir de los tópicos no cubiertos en el estudio (Aguirre et, al., 2011).

La escritura de la conclusión demanda que el tesista consiga, por un lado, interpretar los hallazgos y condensarlos, de manera que dé respuesta al asunto planteado, y, por otro, pueda demostrar que, por medio de su estudio, “ha logrado un aporte original al estado de la cuestión” (Difabio, 2022, p.12). Sin embargo, en la práctica, este proceso resulta ser un desafío y una tarea compleja (Difabio, 2022) para quien escribe.

Al respecto Swales (2004) sostiene que “este apartado final es el más débil de todos” (p. 118). En ocasiones, se limita a un simple resumen de los principales hallazgos, pues no siempre se está consciente de que la conclusión es una unidad de sentido con una estructura que obedece a unos propósitos comunicativos específicos.

Desde el punto de vista retórico, la conclusión cumple unas finalidades propias de los textos académicos (Upegui, 2011), relacionada con la transmisión del conocimiento. Además, presenta características lingüísticas particulares, que varían de acuerdo con las convenciones

del campo disciplinar en el que se sitúa (Bunton, 2005). No obstante, las investigaciones en este sentido son escasas.

Pese a que los estudios de Análisis del Género se han centrado en la organización retórica de los artículos de investigación (Swales, 1990: *Create a Research Space en inglés*; Dudley y Hopkins, 1988; Ciapuscio y Otañi, 2002; Ruiying y Allison, 2003; Sabat, 2012; Fuentes, 2013), existen pocos trabajos en torno a conclusiones de tesis en el grado de maestría y, los que han abordado el tema, han sido publicado en inglés (Nguyen y Pramoolsook, 2016) y en portugués (De Oliveira Paiva, 2021).

La revisión de la literatura permite constatar que se han desarrollado más indagaciones en torno a la organización retórica en el grado de doctorado (Bunton, 2005), (Soler, 2019), (Difabio y Álvarez, 2022), que en el de maestría.

En el ámbito nacional no se ha identificado, hasta la fecha, alguna investigación publicada en torno al asunto. De ahí que este estudio tiene como propósito examinar la organización retórica y los rasgos léxico-gramaticales de conclusiones de tesis en maestrías de Biología, Geografía y Psicología de la Universidad de Panamá.

Se busca, por un lado, identificar cuáles son las movidas y pasos que ocurren en las conclusiones de las especialidades seleccionadas, además de describir los rasgos léxico-gramaticales a través de los que se cumplen estos propósitos. Por otra parte, se pretende establecer una comparación retórica y lingüística entre los datos obtenidos de cada especialidad abordada con el fin de determinar si existen similitudes o diferencias.

Para realizar la investigación, se ha constituido un corpus (UPORCTM_2020) de treinta conclusiones de tesis del grado maestría, siguiendo los parámetros de Lingüística de corpus de Parodi (2008), diez por cada especialidad: 10 de Biología Molecular, 10 de Psicología Clínica y 10 de Geografía Regional. Estas conclusiones fueron escritas por estudiantes de la Universidad de Panamá, entre los años 2010 a 2020, como parte de sus tesis de maestría.

El estudio se sustenta en la noción de género discursivo de Bajtín ¹(1982, 1999) y en el enfoque de movidas y pasos (*Genre Analysis*), desarrollado por Swales (1990, 2004). Además, se siguen las recomendaciones de Biber et al. (2007) para el estudio de la organización retórica de textos y los conceptos de macromovida y lingüística de corpus de Parodi (2008 y 2008a).

El análisis del Género (Swales,1990, 2004) tiene por objeto representar la estructura funcional de un género, es decir, su organización retórica por medio de la identificación de los propósitos comunicativos, sistematizados en unidades funcionales denominadas movidas y subunidades llamadas pasos (Burdiles, 2011).

De acuerdo con este enfoque, las movidas son descritas como unidades retóricas funcionales asociadas a un propósito comunicativo específico en el texto (Swales, 1990). Los pasos, por

¹Bajtín (1999) definía a los géneros como “enunciados relativamente estables” (p.248), producidos por los hablantes de las distintas esferas o praxis humanas para comunicarse y lograr sus propósitos. Según el autor, los enunciados permiten entender el objeto de estos grupos por medio de su estilo verbal, recursos fraseológicos, gramaticales y, sobre todo, a través de la forma como componen y estructuran la información (Bajtín, 1999).

su parte, son definidos como una unidad retórica local (Sabaj, 2012), que ocurren dentro de las movidas. Según Swales (1990), estos mecanismos discursivos se realizan a través de rasgos léxico- gramaticales observables

Finalmente, es necesario subrayar que este trabajo se apoya en el concepto de macromovida introducido por Parodi (2014) para referirse a unidad retórica mayor a la movida que hace posible el análisis retórico-funcional en textos de amplia extensión y que no son estudiados a partir de su constitución unitaria, como ocurre con el género tesis. La macromovida alude a una unidad funcional discursiva de mayor abstracción que la movida en la cual se evidencia un macropropósito comunicativo y que, estructuralmente, se corresponde con los grandes apartados (*introducción, marco teórico, resultados, conclusión*, entre otros) de un género determinado (Sologuren et al., 2023).

Esta unidad “cumple un propósito comunicativo como parte de un género y, en conjunto, el total de las macromovidas da forma a la organización global del texto” (Parodi, 2010). En ese sentido, se asume que el macropropósito comunicativo de la conclusión consiste en “finalizar discursivamente el estudio” (Venegas, 2015). Por lo tanto, en la investigación, esta se considera una macromovida de la tesis de maestría, compuesta por diversas movidas, que a la vez se concretizan a través de los denominados pasos (Swales, 1990).

Justificación e importancia

La conclusión, al igual que la introducción, constituyen uno de los pilares fundamentales de la tesis: si la introducción tiene como función la presentación del trabajo realizado en la investigación (Cubo, 2011), la conclusión cumple el propósito de finalizarlo. En ella “se

cierran los caminos abiertos en la introducción y transitados en el desarrollo, para volver a abrir nuevos caminos de posibles trabajos futuros” (p. 190). De hecho, esta es la parte en donde el lector espera encontrar –de forma sucinta– la respuesta a los objetivos, preguntas, hipótesis y los hallazgos más sobresalientes del estudio, tal como señalan Cubo et al. (2011).

Por tal motivo, incursionar en el abordaje de esta macromovida y sus rasgos retóricos se considera relevante, ya que, en la medida que se progresa en su exploración, se espera también mejorar en su conocimiento, experticia y en la difusión del saber científico.

Por otro lado, avanzar en la descripción de los propósitos comunicativos y las características lingüísticas de la conclusión de tesis de maestría constituye un modesto aporte que se suma a los esfuerzos realizados por los estudiosos de la Lingüística del Texto en el país, especialmente a los desarrollados por el Centro de Lectura y Escritura Académica de la Universidad de Panamá (CELEAUP).

Desde una perspectiva metodológica, la investigación también aspira a llenar un vacío en cuanto la descripción de una unidad retórica poco abordada, empleando herramientas tecnológicas novedosas para el análisis y procesamiento de los datos.

Dado que la literatura en torno al tópico es escasa, llevar a cabo un estudio de esta naturaleza, poniendo en práctica los métodos y el marco teórico consultado, podría ser de utilidad para futuras incursiones en la temática.

Finalmente, desde el plano pedagógico, se aspira a que los resultados que se deriven de este estudio puedan concretarse en una propuesta de orden didáctico a fin de contribuir con los

procesos de afianzamiento de escritura académica en la Universidad de Panamá (UP), pues no debe olvidarse que cada comunidad construye sus propias formas de comunicarse (Bajtin,1999), por lo que es requisito fundamental, como señala Parodi (2010), contar, primero, con una descripción de los textos que circulan en los ámbitos de la especialidad para luego realizar intervenciones desde una perspectiva de alfabetización, guiada por los géneros del discurso.

Planteamiento del problema

La escritura de la conclusión de una tesis implica que, por una parte, su autor logre, interpretar los hallazgos del estudio y los condense, de manera que dé respuesta al problema planteado. Por otra, que logre demostrar, como señala Difabio (2022), un aporte original al estado de la cuestión a través de los resultados. No obstante, en la práctica, este proceso resulta ser una tarea compleja para el estudiante.

En términos generales, se tiene la percepción de que la conclusión se reduce a un simple resumen o repetición de conceptos previamente presentados en el desarrollo del documento (Swales, 2004), puesto que—no siempre— el tesista conoce o está consciente de su importancia y a qué propósitos comunicativos obedece.

En ese sentido, Cubo et al. (2011) señalan que las funciones básicas de la conclusión son las de ordenar y sintetizar la información obtenida, y, además, recomendar nuevas líneas de indagación, de manera que el lector logre comprender cuál es el tema, cuáles fueron los objetivos, las preguntas, las hipótesis y cómo se resolvieron los problemas planteados en el estudio (p.190).

En otras palabras, la conclusión es una unidad de sentido con una estructura y unos propósitos comunicativos particulares que— si bien varían de una comunidad a otra, según la literatura— debe reflejar “la coherencia macrogenérica” (Codina, 2019 en línea) con el resto de las macromovidas o apartados de la tesis, pues de lo contrario, se corre el riesgo de que el lector no llegue a hacerse un juicio completo sobre la validez y aportes concretos del trabajo. De allí el interés por abordar este asunto a través de la investigación.

Antecedentes

Pese a la ausencia de estudios en torno a la organización retórica (OR) de la conclusión en el grado de maestría; durante la revisión bibliográfica se identificaron, por medio del repositorio en línea de la Universidad de Panamá, algunos trabajos que han servido de apoyo para el desarrollo de esta propuesta, dado que emplean el enfoque de movidas y pasos de Swales (1990, 2004) para describir la estructura retórica del objeto estudiado.

En esta temática, se encontró la investigación de González (2019), cuyo objetivo fue caracterizar la organización retórica (OR) del género introducción en treinta tesis de maestrías de Literatura y Biología, según la teoría de las movidas y pasos retóricos de John Swales (1990, 2004), el Modelo Cars y los enfoques de Bajtín (1985), Bathia (2002), Halliday (1980) y Parodi (2008).

También se consultó el trabajo de Mudarra (2020), quien indagó en torno a la función de los marcadores discursivos en la organización retórica (OR) de la carta de petición. Esta propuesta abordó la OR del género en mención, empleando el modelo de Swales (1990) y las aportaciones de Bathia (1993) y Upton (2004). En el estudio se utilizó una metodología de

corpus y el análisis automático a través de la herramienta MAXQDA, que ha servido de guía para el desarrollo de la presente investigación.

Se revisó, además, la tesis de Pineda (2021), cuyo objetivo fue describir los rasgos retóricos y discursivos del informe de inspección de acabados en diseño de interiores de la Universidad de Panamá. Este trabajo también se basó en los estudios de Bajtín (1982), Swales (1990) y Bathia (1993).

Finalmente, se examinó el trabajo de Vergara (2018), que tuvo como finalidad el análisis de la estructura retórica de libros de textos de Ciencias Naturales e Historia de noveno grado, tomando como fundamento los estudios del género discursivo, las estructuras retóricas y la teoría de Swales (1990), pero con un enfoque más orientado hacia la retórica multimodal

Objetivo general

- Comparar la organización retórica de conclusiones de tesis en maestrías de Biología, Geografía y Psicología de la Universidad de Panamá y los rasgos léxico-gramaticales, asociados a sus propósitos comunicativos.

Objetivos específicos

- Identificar los propósitos comunicativos de las unidades del discurso en las conclusiones de tesis de maestrías de Biología, Geografía y Psicología de la Universidad de Panamá.
- Determinar si existe similitud o variación entre los propósitos comunicativos de las conclusiones de tesis de las tres especialidades estudiadas.

- Describir los rasgos léxico – gramaticales, más frecuentes, asociados a los propósitos comunicativos de las conclusiones de tesis en maestrías de Biología, Geografía y Psicología de la Universidad de Panamá.
- Determinar si existe similitud o variación entre las características léxico-gramaticales encontradas en las conclusiones de las tres especialidades, con relación a los propósitos comunicativos de cada campo abordado.

Hipótesis

A partir de la revisión bibliográfica en torno al tema, se plantean las siguientes hipótesis:

H¹ La organización retórico-discursiva de las conclusiones de tesis en maestrías de Biología, Geografía, y Psicología varía según el campo disciplinar abordado.

H² La organización retórica de las conclusiones de tesis en las maestrías estudiadas cumple dos propósitos básicos: resumir los resultados y expresar recomendaciones.

H³ La organización retórica de las conclusiones de maestría de Geografía incluye más propósitos comunicativos que las de Biología y Psicología.

H⁴ Los rasgos léxico-gramaticales estudiados en tesis de maestrías de Biología, Geografía y Psicología varían según el campo disciplinar abordado.

Preguntas de investigación

Este abordaje intenta responder las siguientes preguntas:

- ¿Cómo es la organización retórica de las conclusiones de tesis de las maestrías abordadas en el corpus UPORCTM_2020?

- ¿Qué similitudes y diferencias se observan en la organización retórica de las conclusiones de tesis de maestría de Biología, Geografía y Psicología de la UP?
- ¿Cuáles son los rasgos léxico-gramaticales identificados en las conclusiones de tesis de maestría de Biología, Geografía y Psicología de la Universidad de Panamá?
- ¿De qué forma varían los rasgos léxico-gramaticales, asociados a los propósitos comunicativos, con relación a las especialidades de Biología, Geografía y Psicología?

Estructura de la tesis

Este trabajo de investigación está compuesto por tres capítulos que siguen a la introducción. El primer apartado comprende el marco teórico en el que se sustenta el tema investigado, así como los conceptos básicos operacionales.

El segundo capítulo se centra en el diseño metodológico de la investigación. Se describen el enfoque, dimensiones del estudio, así como los métodos y procedimientos para la selección de la muestra. Se incluye, además, el instrumento empleado para la identificación de las movidas y pasos.

En el tercero, se presentan los resultados y se realiza su discusión en función a los planteamientos del marco referencial. Luego se exponen las conclusiones y se desarrolla una propuesta de intervención dirigida a estudiantes de la Universidad de Panamá, que tiene como finalidad proporcionar estrategias para fortalecer el proceso de escritura de la conclusión de la tesis

CAPÍTULO I

FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En este capítulo se resumen los conceptos, modelos y enfoques teóricos en los que se sustenta la investigación. Se parte de la definición de discurso académico y comunidad discursiva. Luego, se aborda la noción de género, destacando el punto de vista de diversos autores, especialmente, la perspectiva de la enseñanza del español para fines específicos. Después se incluyen algunas definiciones fundamentales para el estudio, como son la organización retórica, propósito comunicativo, movida, paso, tesis, conclusión y los rasgos léxico-gramaticales. Posteriormente, se describen los modelos retóricos de conclusión que sirvieron de base para la elaboración del instrumento de recolección de datos. Finalmente, se revisa el concepto de lingüística de corpus, su origen y evolución.

1.1 Discurso académico

El discurso académico (DA) puede abordarse desde diversas perspectivas y enfoques. En esa línea, Parodi (2007) lo define tomando en consideración las siguientes dimensiones: a) comunicativa funcional, b) contextual, c) textual.

a) Desde una perspectiva comunicativa-funcional, para este autor, el DA es un tipo de discurso autorizado que expresa credibilidad y prestigio. Tiene como propósito “difundir un conocimiento disciplinar y apoyar a la preparación de los miembros en formación de esa comunidad de especialistas” (p.5). Según Swales (2004), su finalidad es la de validar conocimientos.

Se caracteriza por el predominio de la descripción con propósitos persuasivos y didácticos, además de que predomina el modo referencial y representativo, como señalan Tapia y Arancibia (2003).

b) Desde una perspectiva contextual, el discurso académico, según Parodi (2007), es aquel que se utiliza con propósitos académicos definidos y variados. Es decir, el que se emplea dentro del contexto de la academia. Al respecto, Hyland (2000) sostiene que para caracterizar este tipo de discurso es necesario identificar tanto las interacciones como a los participantes involucrados en ellas, o sea, analizar los textos como prácticas sociales, puesto que iniciarse en una comunidad implica conocer sus procedimientos y estilos propios, como señalaba Swales (1990).

En esa línea, estos autores coinciden con Martínez (2012), quien subraya que “cada disciplina tiene sus propias formas de construcción y reproducción del conocimiento, lo que implica variación no solo entre disciplinas diferentes, sino también entre campos del conocimiento dentro de una misma disciplina” (p.17).

c) Por otra parte, desde la dimensión textual, algunos autores como Cassany, Luna y Sanz (2002) sostienen que el discurso académico posee un léxico preciso, específico y utiliza un registro formal de la lengua. De allí que “el discurso académico (DA) adopte formas particulares, adecuadas y adaptadas a las situaciones en que se genera, a las que se denomina géneros discursivos” (Camps 2013, p.18).

En ese sentido, entre las producciones que se consideran dentro de esta categoría, según Parodi (2007), están el manual, la guía didáctica, el informe de investigación, la presentación de proyectos, la clase magistral, la monografía, el artículo de investigación, el informe, la reseña, la tesis, entre otros.

En síntesis, Godínez López (2021), tomando como referente a otros autores (Halliday y Martin, 1993; Hyland y Tse, 2004) sintetiza las características de los textos académicos en dos aspectos:

- a) **Discursivas:** objetividad, impersonalidad, precisión conceptual, densidad informativa, registro formal, abstracción, organización textual compleja y convencionalizada.
- b) **Lingüísticas:** complejidad sintáctica, organizadores textuales, densidad nominal y diversidad léxica, expresiones formales y léxico abstracto y técnico.

De acuerdo con las anteriores definiciones, en los estudios realizados sobre textos escritos, dentro del marco del discurso académico, se han encontrado evidencias de que existe variación retórico-funcional y léxico-gramatical en las conclusiones de acuerdo al campo disciplinar y al contexto sociocultural al que pertenecen. De allí que uno de los objetivos de esta investigación sea determinar si estos mismos comportamientos se observan o no en las conclusiones de tesis de las maestrías de Biología, Geografía y Psicología que se abordan en este estudio.

1.2 Comunidad discursiva

Otro concepto que es de relevancia para esta investigación es el de la comunidad discursiva. Desde la óptica retórico-discursiva, Swales (1990) la define como un grupo socio-retórico de personas que se vinculan en función de unos objetivos o propósitos particulares y que utilizan el lenguaje para concretar dichos propósitos.

Este autor, en su obra *Genre Analysis* (1990), propone como requisito para que una comunidad discursiva pueda considerarse como tal, las siguientes características:

- a) Una comunidad discursiva está orientada al logro de unos objetivos públicos ampliamente consensuados.
- b) Tiene determinados mecanismos de comunicación entre sus miembros (boletines y revistas especializadas y divulgativas, congresos y otras reuniones científicas).
- c) Utiliza esos mecanismos de participación prioritariamente para proporcionar información y retroalimentación.
- d) Utiliza uno o más géneros para el logro comunicativo de sus fines.
- e) Junto a los géneros que le son propios, dispone de una terminología específica.
- f) Está compuesta por un determinado número de miembros que poseen los conocimientos relevantes y la experiencia discursiva necesaria.
- g) En este sentido, en el ámbito universitario, las comunidades discursivas estarían integradas por los miembros de las diferentes disciplinas, es decir, los investigadores, docentes y estudiantes, entre otros.
- h) Además, posee instituciones académicas propias, facultades con grados y posgrados de especialidades para garantizar la formación de sus miembros
- i) Cuenta con organizaciones gremiales, académicas y científicas, entre otras.

Al respecto, Bathia (2002) considera que el contexto en el que circulan los textos es de gran importancia, pues este aspecto influye en su variabilidad, ya que cada comunidad, profesión o disciplina expresa y divulga sus conocimientos de una manera determinada y específica. El autor, además, amplía estos conceptos y define la comunidad discursiva como “un grupo humano que comparte unas prácticas comunicativas particulares, usando unos textos

particulares para conseguir unas finalidades específicas, entre autores y lectores que asumen roles predeterminados” (p.10). Asimismo, expresa que para pertenecer a una comunidad discursiva se deben cumplir con ciertos requisitos que se resumen a continuación:

- a) Ser parte de la comunidad implica conocer los géneros y la forma como se emplean.
- b) Poseen mecanismos de producción de conocimiento, comunicación, evaluación entre sus miembros.
- c) Cuentan con una constelación de géneros preestablecidos
- d) Los miembros tienen identidades, roles y estatus, adquiridos a través del uso de los textos.
- e) Incluyen diversos tipos de sistemas de representación del conocimiento.
- f) Poseen una terminología y usos lingüísticos particulares.
- g) Existe un nivel umbral– de conocimiento del contenido y de la práctica de los discursos– para los miembros.

Como señala Bathia (2002), pertenecer a una comunidad discursiva va más allá de dominar unos contenidos gramaticales y léxicos, puesto que, también, implica aprender los aspectos socioculturales, pragmáticos y retóricos propios de cada práctica comunicativa, es decir, estar conscientes de qué se comunica, cómo se hace, de qué manera, para qué y a quién.

Fuentes (2016) manifiesta que en cada comunidad existe un uso del lenguaje propio que permite distinguir a las comunidades, pues utilizarán un léxico especializado y estrategias retóricas y discursivas que las caracterizan. A la vez, cada uno de los integrantes de estas comunidades deberá dominar estos registros particulares para ingresar en ellas y convertirse en un miembro. (p. 9)

Tomando como referencia los anteriores postulados, podría decirse que las especialidades abordadas en este trabajo forman parte de comunidades discursivas, cada una con sus propias convenciones, modos de comunicarse y fines particulares. De allí que la Maestría en Ciencias Biológicas con especialización en Genética y Biología Molecular tiene por objeto formar a un especialista orientado al desarrollo de investigaciones de alta calidad con las herramientas de la ingeniería genética para dar respuesta a las áreas de prioridad en el país, además de brindar soluciones a problemas de interés nacional, que requieran tanto de las herramientas de la Genética como de la Biología Molecular.

Por su parte, la Maestría en Geografía Regional busca capacitar a profesionales en los aspectos teóricos y metodológicos vinculados al estudio/ análisis del ámbito regional, en función de difundir la planificación de los espacios geográficos como disciplinas importantes en el desarrollo socioeconómico sustentable (Programa UP en línea, p.1). Se enfoca en la formación de docentes especialistas en la enseñanza de la Geografía de Panamá y de profesionales que tengan dominio en el análisis regional, así como los métodos de planificación y de ordenamiento territorial.

En cambio, la Maestría en Psicología Clínica se interesa por formar un profesional apto en el desarrollo de competencias en el campo conceptual, teórico, técnico, comunicación, diseño de estrategias de intervención, investigación y desarrollo de actitudes y valores éticos de responsabilidad profesional, salvaguardando en todo momento los aspectos íntimos de cada ser humano.

En conclusión, como señalan los autores anteriormente citados, cada comunidad discursiva trata de acercarse a sus objetivos, desarrollando sus propias convenciones, sus formas de expresión y a través de géneros específicos; por eso, a continuación, se aborda este concepto.

1.3 Género discursivo

Acercarse al estudio del género discursivo no es una tarea fácil, puesto que cada perspectiva tiene su propia forma de concebirlo y caracterizarlo. A continuación, se intentará definir este concepto, tomando como punto de partida el enfoque lingüístico y los postulados de algunos autores, cuyos aportes se han considerado como sustento para esta investigación.

1.3.1 Concepto de género según Bajtín

Bajtín (1999) se refería al género como un conjunto de “enunciados relativamente estables”, contruidos por los hablantes de cada esfera del uso de la lengua o praxis humana para lograr sus objetivos (p.248). Esas expresiones del lenguaje, que él definía como enunciados (orales o escritos), se caracterizan por ser numerosas y heterogéneas, ya que varían de acuerdo con las distintas actividades en las que se utilizan. El estudioso sostenía, además, que los géneros son inagotables debido a que crecen y se transforman a medida que lo hacen las prácticas humanas.

Los géneros, según Bajtín (1999), reflejan “las condiciones específicas y el objeto de estos grupos, no solo en cuanto al contenido(temas), estilo verbal, recursos fraseológicos y gramaticales de la lengua, sino, ante todo, por su composición o estructuración” (p.248).

Asimismo, consideraba que el contenido, el estilo y la composición de los géneros “están vinculados indisolublemente en la totalidad del enunciado y se determinan, de un modo

semejante, por la especificidad de una esfera dada de comunicación” (Bajtín, 1999, p.248).

De hecho, él expresaba que donde había un estilo se encontraba un género.

El investigador también sostenía que los géneros se pueden clasificar en primarios y secundarios de acuerdo con el grado de complejidad. Los primarios corresponden a aquellos que provienen del ámbito de la vida cotidiana, es decir, son enunciados reales y espontáneos que surgen de la comunicación inmediata, como sucede con una conversación. Mientras que los secundarios ocurren en condiciones de comunicación cultural más compleja, más desarrollada, formal y organizada; por lo general, escrita, como es el caso de las investigaciones científicas. En el proceso de conformación de estos géneros, los secundarios absorben y reelaboran diversos géneros simples o primarios, que se transforman dentro de los más complejos y adquieren un carácter especial, esto es, pierden su relación inmediata con la realidad.

El autor manifestaba, además, que el estudio de la naturaleza del enunciado y de la diversidad de géneros tiene una enorme importancia para casi todas las esferas de la lingüística y la filología, puesto que toda investigación de esta naturaleza está inevitablemente relacionada con diferentes ámbitos y prácticas de la actividad humana y de la comunicación. Todas estas consideraciones– por parte de Bajtín– son relevantes para este estudio, dado que se busca identificar si se logran estas condiciones específicas señaladas, por medio del estudio de la organización retórica de la conclusión de la tesis, a través de las tres disciplinas abordadas (Biología, Geografía y Psicología).

1.3.2 Concepto de género según Swales

Swales (1990) define el género de la siguiente manera:

Una clase de eventos comunicativos, cuyos miembros comparten algún conjunto de propósitos comunicativos. Estos propósitos son reconocidos por los miembros expertos de la comunidad discursiva y, por lo tanto, constituyen la razón de ser del género. Esta lógica da forma a la estructura esquemática del discurso e influye y restringe la elección de contenido y estilo. El propósito comunicativo es tanto un criterio privilegiado como uno que opera para mantener el alcance del género (...) estrechamente enfocado en una acción retórica comparable. (p. 58)

Este autor considera que, además del propósito como eje central del género, sus ejemplares “exhiben varios patrones de similitud en términos de estructura, estilo, contenido y público objetivo” (Swales, 1990). De allí que los que poseen las opciones más probables son vistos como prototípicos por la comunidad discursiva.

Según él, las características que distinguen a los géneros pueden resumirse así:

- a) Un género es un “tipo de evento comunicativo” (p.45).
- b) Lo que convierte un evento en género es el conjunto de propósitos comunicativos comunes que reconocen los expertos de la comunidad discursiva.
- c) Los géneros varían en cuanto a su carácter prototípico.
- d) El nombre o identificación que una comunidad discursiva les asigna a estos permite una forma de comprenderlos.

Como se observa, para el autor, el género- como evento comunicativo- “comprende no solo el discurso en sí y sus participantes, sino también el papel de ese discurso y el entorno de su producción y recepción, así como su asociación histórica y cultural” (Swales, 1999, p. 46).

Otro señalamiento importante para este estudio es que, según Swales, el género varía en función de su ocurrencia y se identifica a partir de su forma, estructura, objetivo y contenido.

Esta noción es medular para esta investigación y constituye la base del abordaje; pues si bien es cierto que los estudios, desde una perspectiva del género, no son una receta infalible para explorar todos los aspectos discursivos, sí han demostrado ser, como señala Perales (2014), una herramienta útil para el estudio sistemático de la escritura académica.

1.3.3 Concepto de género desde la perspectiva LPE

La perspectiva de la Lengua con Propósitos Específicos (ESP o LPE) es un enfoque que se centra en la enseñanza de una lengua, tomando en cuenta los propósitos y necesidades específicas de los aprendices dentro del campo, profesión o actividad particular en la que se encuentren inmersos, dado que se considera que en la medida que los usuarios sean capaces de dominar estos usos, tendrán las competencias requeridas para insertarse en dichas comunidades.

Este enfoque plantea que “los géneros constituyen una respuesta relativamente convencionalizada a una situación comunicativa específica” (Marco, 2005, p.134). De ahí el hecho de que en la LPE “desde hace tiempo se viene utilizando el análisis lingüístico de géneros estandarizados como base para el diseño y desarrollo de programas y materiales de enseñanza” (Bathia, 2008, p.157). Esta postura considera al género como un evento comunicativo, que se caracteriza por propósitos y patrones de estructura, estilo, contenido y audiencia esperada, por lo que el lenguaje juega un papel primordial debido a que es el medio a través del cual este se manifiesta.

Swales (1990, 2004, 2009) y Bathia (1993, 2002, 2004, 2008), quienes han realizado estudios en esta línea, subrayan que una característica fundamental de los géneros es que se estructuran e identifican siguiendo una determinada prototipicidad, que es la cualidad que tienen ciertos textos de ser ejemplares o modelos de otros. En consecuencia, uno de los

objetivos de la ESP es identificar géneros prototípicos, pertenecientes a las comunidades discursivas y, de ese modo, poder enseñarlos. Sin embargo, en esa búsqueda de patrones se debe indagar no solo en torno a las semejanzas, sino también en las diferencias que puedan existir entre los textos de un género determinado, como señala Espejo (2006). Motivo por el cual esta propuesta busca describir no solo las similitudes, sino también las diferencias encontradas en el objeto en estudio a través de las disciplinas abordadas.

1.3.4 Concepto de género según Parodi

Un concepto de género que no puede obviarse, cuando se aborda este tópico, es el de Parodi, quien lo define desde una perspectiva tridimensional, considerando, al menos, tres ejes: la cognitiva, la social y la dimensión lingüística. El género para este autor “constituye una constelación de potencialidades de convenciones discursivas, sustentada por los conocimientos previos de los hablantes /escritores y oyentes/ lectores (almacenados en la memoria de cada sujeto), a partir de constricciones y parámetros contextuales, sociales y cognitivos” (Parodi, 2009, p.34). De ahí que se considere de gran importancia dentro de esta concepción los modelos de situación y de contexto, introducidos previamente por otros autores.

Parodi (2009), además, subraya que- en su expresión concreta- los géneros se consideran

“Variedades de una lengua que operan a través de conjuntos de rasgos lingüístico-textuales coocurrentes sistemáticamente a través de las tramas de un texto, y que se circunscriben lingüísticamente en virtud de propósitos comunicativos, participantes implicados, contextos de producción, ámbitos de uso, modos de organización discursiva, soportes y medios, entre otros aspectos” (p. 35).

En este sentido, considera el autor, que los rasgos lingüístico-textuales pueden ser identificados a partir de corpus representativos en textos concretos, por medio de los cuales se distinguen las regularidades prototípicas que caracterizan a un género determinado en un nivel mayor de abstracción (Parodi, 2009).

En definitiva, como ha podido observarse, este concepto ha sido estudiado desde diversas posturas y enfoques a partir de los que se le han atribuido múltiples significados; no obstante, para este estudio, se tomarán como punto de partida las consideraciones de Bajtín (1999) y las nociones de género, desde la perspectiva de la enseñanza del inglés con propósitos específicos de Swales 1990, quien es considerado el precursor del Genre Analysis, enfoque que se definirá a continuación.

1.4 El análisis del género (*Genre Analysis*)

El Análisis del Género (AG) ha sido considerado tanto un “medio, como un modelo y, a la vez, un enfoque centrado en el estudio de discursos orales y escritos” [...], aplicable a múltiples situaciones de uso del lenguaje en las que se incluyen la academia y el campo profesional (Meza, 2016 p.115). No obstante, en esta investigación, se emplea como “un método que estudia los rasgos retórico-discursivos de textos que constituyen un género, en tanto comparten determinados patrones comunicativos y son reconocidos como tal por los miembros de una comunidad discursiva”. (Tapia y Burdiles, 2012, pp.173-174).

Este método fue desarrollado originalmente por Swales en la década de los 80 y reformulado, posteriormente, por él (1990, 2004) y otros autores (Bathia, 2015), quienes se interesaron por el tema y continuaron su trabajo. El lingüista lo definía como un conjunto de medios para

estudiar el discurso hablado o escrito con fines aplicados (Swales, 1990). En otras palabras, el interés primordial del AG, según el autor, es la aplicación de los hallazgos con propósitos pedagógicos.

El AG desarrollado por Swales se centró, originalmente, en el análisis de la **organización retórica** de una serie de textos científicos (introducciones), específicamente de artículos de investigación. Según el autor, dentro estos los textos, se podían identificar *moves* (movimientos), que él definió como “*rhetorical unit that performs a coherent communicative function*” (Swales, 2004: 228-229), es decir unidades retóricas que cumplen una función comunicativa coherente y que permiten la configuración del género.

Según Swales, estos movimientos, que se podían encontrar a través de segmentos textuales, asociados a propósitos comunicativos, actúan como moldes que permiten ordenar y anticipar los distintos apartados de los textos, así como describir y predecir su estructura retórica (Sánchez-J., 2017).

Bathia (2015), por su parte, también contribuyó a ampliar la comprensión del AG y lo definió como “una forma de analizar, interpretar y dar cuenta de algunas de las acciones discursivas que tienen lugar en contextos académicos y profesionales específicos” (p. 122). Es decir que, para este autor, el análisis del género comprende el estudio situado del comportamiento lingüístico de un colectivo determinado en un contexto en específico (Morales, 2014, p.44).

Él, además, recalca que, al estudiar el discurso desde la perspectiva del AG, se deben considerar cuatro elementos primordiales: a) los propósitos comunicativos particulares y los propósitos institucionalizados de la comunidad; b) los géneros discursivos o artefactos

textuales; c) los procesos, procedimientos y prácticas discursivas; d) la membresía en la comunidad discursiva (Morales, 2014, p.44).

En síntesis, el Análisis del Género se centra en la identificación del conjunto de movidas (*moves*) o unidades retóricas asociadas a propósitos comunicativos específicos, que configuran la estructura —más o menos convencionalizada— que caracteriza a un género, (Tapia y Burdiles, 2012).

Este enfoque aspira a hacer una representación de la organización retórica, es decir, la estructura jerárquica del género, constituida por distintos niveles de abstracción—denominados movidas y pasos, que están relacionados a determinados propósitos comunicativos.

1.4.1 La organización retórica

La organización retórica (OR) constituye la forma como se dispone local y globalmente la información en un texto. Es “la representación de la estructura funcional de un género a partir de la sistematización de sus unidades y subunidades retórico-discursivas” (Burdiles, 2016, p.195).

Swales (1990) y Bhatia (1993) proponen describir la OR de un género, relacionando la forma y la función en el texto. De allí que la consideren constituida por distintos niveles: en el primero, se encuentran los *moves*, movimientos o movidas retóricas y; en el segundo, los *steps* o pasos, que contribuyen a la construcción de las movidas. Estos conceptos se definen a continuación.

1.4.2 La movida como expresión del propósito comunicativo

Swales (2004), quien empleó por primera vez el concepto, define la movida como “una unidad discursiva y retórica que realiza una función comunicativa coherente en un discurso escrito o hablado”, (p. 228). Este segmento no presenta una construcción gramatical específica, ya que puede adoptar distintas formas lingüísticas, como una cláusula, una oración o, incluso, un párrafo (Swales, 2004). De acuerdo con este autor, las movidas pueden ser opcionales, aparecer en distinto orden o agruparse y presentarse de forma recurrente.

Sabaj et al. (2011) señalan que la movida retórica consiste en la “**expresión de un propósito comunicativo** que se asocia a un fragmento textual, y que contribuye al logro del propósito global de un género” (p. 247).

En síntesis, el enfoque de movidas retóricas inaugurado por Swales (1990) ha tenido gran relevancia en el estudio de la organización retórica de los textos, pues a partir de él se han desarrollado numerosas investigaciones en el ámbito del análisis del discurso académico, tanto en sus propósitos comunicativos como en las estrategias retóricas utilizadas y, por tal motivo, lo adoptamos como base para el desarrollo de esta propuesta.

En esa línea, esta investigación intenta determinar cuáles son esas estrategias o unidades retóricas (movidas y pasos) que ocurren en la sección final de una tesis o conclusión. Se procura establecer cómo se agrupan, cómo se presentan, con qué frecuencia ocurren y cuáles son los principales rasgos léxico-gramaticales a través de los que se expresan.

1.4.3 Los pasos

Otra de las unidades propuesta por Swales (1990, 2004) para la realización de análisis retórico es el Paso, considerado por algunos autores como una subunidad con propósito comunicativo y; por otros, como la forma de realizar o llevar a cabo una movida.

Swales (2004) define el **Paso** como una **unidad funcional menor**, cuya presencia léxico-gramatical posibilita el desarrollo de una movida. Es decir, la movida se lleva a cabo a partir de uno o diversos pasos y uno o varios pasos construyen una movida.

Bathia (1993), por su parte, considera los pasos como “estrategias retóricas”, es decir, son las distintas opciones a través de las cuales el escritor puede cumplir la función comunicativa de la movida.

Dudley-Evans y St. Johns (1998) proponen una conceptualización bastante parecida a la anterior en lo concerniente a las diferencias de jerarquía entre la movida y el paso; sin embargo, hacen énfasis en la noción de este último como unidad textual.

Sabaj (2011), en cambio, lo concibe como una unidad retórica menor con propósito particular. Los propósitos (*movidas*) se cumplen a través de **micropropósitos** o pasos. En otras palabras, para este autor los micropropósitos (*pasos*) ayudan a conformar el **propósito** (*movida*) y este contribuye al **macropropósito** del género.

Navarro (2019), por su lado, considera que los pasos son **subpropósitos** comunicativos especificativos de las movidas, que vienen a ser “los objetivos o propósitos comunicativos textualizados con cierta disposición y arquitectura” (p.10).

En síntesis, como puede observarse, existen diversas definiciones para referirse a la unidad retórica Paso, pero – este estudio– se adhiere a concepto de Swales (1990-2004) y a la de los estudiosos que lo definen como una unidad retórico-funcional de menor abstracción y jerarquía del que comprende la movida, llámese micropropósito, unidad retórica menor o subpropósito.

1.4.4 Concepto de macromovida

El término macromovida ha sido empleado por autores como Parodi (2010) y Venegas (2015) para referirse una unidad discursiva de un nivel superior al de la movida retórica. Esto es, a una estructura relacionada con un **macropropósito** o propósito comunicativo del género, útil para el análisis retórico de textos de amplia extensión.

En otras palabras, una macromovida se refiere a un propósito que requiere un grado de mayor abstracción, pues contribuye al logro global del género. De acuerdo con esta definición, la sección estudiada en esta investigación (la conclusión), se considerada como una macromovida debido a que esta parte textual constituye una unidad superior, cuyo propósito comunicativo, engloba una serie de movidas (propósitos) y pasos (subpropósitos), que-entre todos- contribuyen a configurar el macropropósito de este apartado que es el de finalizar discursivamente la tesis, según la bibliografía revisada.

1.4.5 El propósito y macropropósito comunicativo

Según Parodi et al. (2009), “el propósito comunicativo es concebido como el objetivo último para el cual un género discursivo es utilizado en un intercambio comunicativo” (p.83). Es decir, es la intencionalidad que da origen al evento comunicativo y que permite identificarlo

como un ejemplar de un género discursivo determinado. No obstante, destaca el autor que algunos géneros se caracterizan por “poseer no solo un propósito comunicativo general, sino también un conjunto de propósitos comunicativos menores, a partir de los cuales el propósito general se configura” (Parodi, 2009, p.83-84). De ahí que al fin general lo denomina como **macropropósito comunicativo** (Parodi, 2009b) y a los menores, **propósito comunicativo**.

Según Swales (1990) y Bhatia (1993), el **propósito comunicativo** desempeña un papel esencial en la identificación de un género y sus constituyentes retórico-funcionales, ya que determina las características léxico-gramaticales, organización retórica interna, contenido y el estilo de los textos que conforman un género. Es decir, cada género tiene su propósito particular, que no solo depende de quien los produce, sino también de la comunidad y las prácticas discursivas en las que surge. En consecuencia, no se debería realizar un análisis de esta naturaleza, desconociendo el contexto que lo circunscribe, puesto que los antecedentes han confirmado que cada disciplina o campo tiene sus propias convenciones, las cuales se evidencian a través de su escritura.

En ese sentido, la conclusión cumple un propósito general dentro del entramado del género, que es el de finalizar o cerrar discursivamente la tesis (Venegas, 2016). Sin embargo, internamente, desempeña diversas funciones que en esta investigación se examinarán a por medio del enfoque de movidas y pasos.

1.4.6 Los rasgos léxico-gramaticales

En este estudio, se denominan rasgos léxico-gramaticales tanto a las formas léxicas como a las categorías gramaticales a través de las que se cumplen los propósitos comunicativos que registraron mayor frecuencia en la investigación. En la parte léxica se identificarán los

sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios de mayor ocurrencia en cada especialización. En la gramatical, los pronombres, determinantes, preposiciones, conjunciones y conectores.

Estos rasgos se abordarán cuantitativamente a través de las herramientas *Nube de palabras* y *Frecuencias de palabras* de MAXQDA

1.5. La tesis como género académico

La tesis es uno de los géneros que circula dentro del ámbito académico. En el caso de la de maestría, se ha dicho que esta posee un carácter acreditativo, pues es el documento en virtud del cual el maestrante logra demostrar el dominio de los saberes teóricos adquiridos durante su formación con el fin de ser considerado como miembro de una comunidad discursiva específica.

Según Paltridge (2002) y Thompson (2005), esta clase textual varía de un país a otro, incluso, entre instituciones, al igual que las convenciones y características del género, de manera tal que predomina la diversidad.

Borsinger (2005) manifiesta que esta se caracteriza por cumplir varias funciones simultáneas. Una de ellas es la de informar sobre los aportes originales producidos en cierta área del conocimiento; la otra misión consiste en la persuasión que el autor debe procurar para convencer a sus lectores de que sus hallazgos son importantes, relevantes y originales. (p.268)

En esta misma línea, Parodi et al. (2008) consideran que el modo de organización discursiva de este género es, sobre todo, argumentativo, ya que tiene como macropropósito convencer

acerca de un planteamiento teórico o ideológico. Esta, además, circula en el ámbito científico y la relación que se da entre los participantes es de escritor y lector experto (p. 66).

Morales et. al., (2020) subrayan que la “tesis (o trabajo de grado/maestría) es un informe de resultados de una investigación realizada con propósitos evaluativos y promocionales, presentada como requisito para obtener el título de grado, maestría o doctorado” (p.375).

Esta última definición se acerca más a la que se adopta en el ámbito panameño, ya que en el país no se hace la distinción (con respecto al grado de estudio) como se hace en otras latitudes: disertación, trabajo final de grado, tesina, etc. En Panamá, la tesis es el escrito final que el estudiante (ya sea de licenciatura, maestría o doctorado) presenta como requisito para obtener el título de egresado de uno de los niveles universitarios, producto de una investigación rigurosa, que debe efectuarse bajo ciertos parámetros formales y científicos definidos por la universidad y los diversos campos disciplinares.

1.6 La conclusión como objeto de estudio

La conclusión es una parte muy importante en todo trabajo de investigación. De ahí que haya sido considerada, por algunos investigadores, como una sección en la que el escritor destaca el alcance, los aportes esenciales del estudio y presenta las observaciones finales (Cubo-Severino et, al. 2011).

En efecto, esta constituye “la parte terminal de la tesis”– como señalan Aguirre, Müller y Ejarque (2011, 196)– donde el autor logra condensar los aspectos más relevantes de su trabajo. De hecho, su valor radica en que obedece a diversos propósitos de manera que le

permite al lector hacerse una idea del qué, cómo y para qué se realizó el estudio (Aguirre et, al.,2011)

En muchas ocasiones, quien se enfrenta a la lectura de una tesis- y no tiene el suficiente tiempo para hacerlo -pasa directamente de la introducción a la conclusión para así decidir si el documento amerita una lectura de mayor profundidad o para hacerse una idea global del contenido. En consecuencia, es indispensable que el autor finalice su trabajo de una manera eficaz, intentando captar la atención de los receptores, de manera que motive el interés por la lectura general del documento.

Aunque se dice, frecuentemente, de forma prescriptiva, que la conclusión debe ajustarse a algunos parámetros convencionales como responder a los objetivos, preguntas, hipótesis de la investigación y resumir los hallazgos más importantes, lo cierto es que, en la literatura revisada, no existe un consenso en cuanto a su definición y propósito, sino que cada autor, que ha abordado el asunto empíricamente a través del estudio del artículo y de la tesis, ha destacado finalidades diferentes, tal como se resume a continuación:

1.6.1 Funciones de la conclusión según diversos autores

Ruiying y Allison (2003), en un estudio sobre artículos, encontraron que el objetivo principal de una conclusión es resumir la investigación, destacando los hallazgos, evaluando y señalando posibles líneas de investigación futura, así como sugiriendo implicaciones para la enseñanza y el aprendizaje. (p.392)

Al respecto, Paltridge y Starfield (2007) señalan que esta es la sección donde se presentan, resumidamente, parte de las inferencias a las que fue posible llegar, una vez se han obtenido los resultados.

Cubo et al., (2012) destacan que la conclusión es el apartado en el cual se confirma la importancia y alcance del estudio, se sintetizan los principales hallazgos en función de los objetivos y las hipótesis planteadas, y donde se verifica si la investigación presentada “ha logrado un aporte original al estado de la cuestión”. (p. 196)

Estas autoras señalan que las funciones de este apartado se resumen básicamente en dos: en primer lugar, se busca “ordenar y sintetizar la información por medio de una argumentación convincente” (p.196), de manera que el lector logre comprender qué se investigó, cuáles fueron las hipótesis y cómo el investigador resolvió los problemas planteados. En segundo lugar, a través de esta sección se identifican y recomiendan nuevas líneas de investigación sobre la base de temas o aspectos que requieren mayor profundización o que no se han podido abordar en el estudio realizado, (Cubo-Severino, 2012).

Según Venegas (2015), la conclusión es una macromovida cuya función es finalizar discursivamente el estudio, “recordando al lector los aspectos más relevantes de la investigación, proponiendo una interpretación lo más sistematizada posible de los hallazgos obtenidos y presentando proyecciones de la investigación realizada” (p.45).

Finalmente, Codina (2019, en línea) considera que las conclusiones demuestran “la coherencia macrogenérica” de la investigación y manifiestan los aportes concretos del estudio (p.5).

En la tabla 1 que sigue, se resumen los conceptos más importantes en torno a las funciones de la conclusión expresados por estudiosos que han abordado el tema.

Tabla 1. *Funciones de la conclusión*

Propósito de la conclusión	Funciones destacadas	Autor y año	Género
Resumir la investigación, destacando los hallazgos, evaluando y señalando posibles líneas de investigación futura, así como sugiriendo implicaciones para la enseñanza y el aprendizaje. (Yang & Allison, 2003, p.392)	Resumir Destacar los hallazgos Evaluar líneas de investigación futuras Sugerir implicaciones	Ruiying & Allison (2003)	Conclusión de artículos de LA en inglés
Reafirman el propósito, consolidan el espacio de investigación con una variedad de pasos, recomiendan investigaciones futuras y cubren aplicaciones prácticas, implicaciones o recomendaciones.	Reafirmar propósito Consolidar el espacio Recomendar inv. futuras	Bunton (2005)	Tesis de doctorado
Resumir parte de las inferencias a las que fue posible llegar, una vez se han obtenido los resultados. Sintetizar los principales hallazgos en función de los objetivos y las hipótesis planteados. Ordenar y sintetizar la información, a través de una argumentación convincente.	Resumir inferencias Sintetizar hallazgos Ordenar Argumentar	Paltridge (2007) Severino et al. (2012)	Tesis
Convencer sobre la validez o refutación de la hipótesis o dar respuestas posibles a las preguntas de investigación planteadas con anterioridad.	Responder preguntas de investigación Confirmar hipótesis	Venegas (2015)	Tesis

Fuente: elaboración propia, con base en la revisión bibliográfica

Como puede observarse en la tabla 1, no existe unanimidad de criterios en torno a cuál es la función de una conclusión, sino que los estudiosos señalan múltiples finalidades. Este hecho pudo constatarse al revisar la literatura existente sobre la organización retórica de esta macromovida, pues, aunque se observan similitudes en la identificación de ciertos propósitos, también se registran diferencias significativas a través de los campos disciplinares en los cuales se han realizado estos trabajos. Por consiguiente, en esta investigación, se ha optado por asumir una postura ecléctica y construir una herramienta propia para el examen de las conclusiones en Panamá, tomando como base algunos estudios que guardan mayor relación con el corpus abordado. Estos trabajos, cuyos modelos sirven de sustento teórico para el diseño del instrumento de análisis de la información, se resumen a continuación:

1.6.2 Modelos para el estudio de la organización retórica de las conclusiones

-El Modelo de Swales (1990)

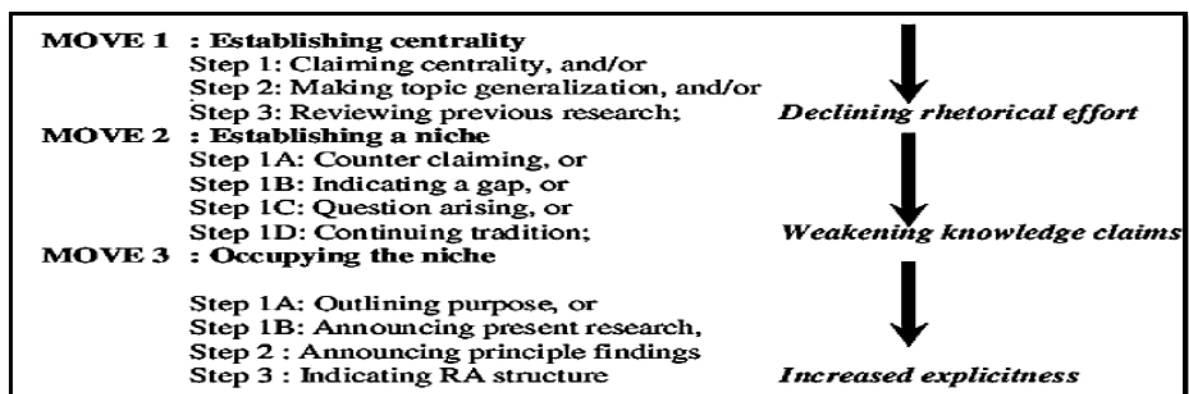
Swales es uno de los pioneros de los estudios del Análisis del Género y el autor del denominado Modelo CARS (*Create a Research Space en inglés*- creación un espacio de investigación), a través del cual buscaba explicar y describir el patrón de organización de la introducción de artículos de investigación (AI).

De acuerdo con este modelo, en la introducción de los AI pueden observarse tres movimientos:

- 1) **Establecimiento del territorio** (contextualizar la investigación),
- 2) **Establecimiento del nicho** (creación de un espacio de investigación),
- 3) **Ocupación del nicho** (se refiere a llenar el vacío investigativo).

Los movimientos, según el investigador, obedecen a un propósito comunicativo específico y se logran a través de pasos. En la Figura 1, pueden observarse las tres movidas con sus respectivos pasos, según el modelo diseñado por el autor.

Figura 1. Modelo Cars en AI



Fuente: Swales (1990, p. 141).

Es importante aclarar que, si bien este enfoque de Swales se centra en la introducción, se considera como modelo para esta propuesta, ya que, según la literatura revisada, la conclusión guarda una estrecha relación con los propósitos que se enuncian en la introducción. Además, los estudios realizados demuestran que una de las movidas que se cumple en toda conclusión es la ocupación del nicho, que se presenta previamente en la introducción. De allí que no se puede hacer un análisis retórico de la conclusión, desvinculado de la introducción y del resto de las secciones de una tesis, pues en esta parte donde se deben contestar todas las interrogantes planteadas al inicio y en el desarrollo del proyecto.

A continuación, se presenta una síntesis de otras investigaciones que también han centrado su interés en las conclusiones de los artículos de investigación, desde el análisis de género, y que sirven como fundamento para este trabajo.

-Estudio de Ciapuscio y Otañi (2002)

Estas autoras realizaron un estudio diacrónico contrastivo de las conclusiones de artículos de investigación escritos en alemán, español e inglés. En el trabajo se revisaron, entre otros aspectos, la presencia o ausencia de conclusiones, las marcas que delimitaban esta parte textual, la extensión de los textos, los tipos de segmentos textuales y su frecuencia media; los patrones discursivos (orden y combinación) y los recursos lingüísticos que caracterizaban a los segmentos textuales más frecuentes en el español. En el estudio se constató que las conclusiones de las distintas lenguas indicaban una funcionalidad diferente de la parte textual

para el alemán y el español. Mientras que los autores alemanes emplearon las conclusiones para resumir la investigación y no parecían asignarle un papel importante en el marco del artículo; en español, además de resumir los resultados, estos eran, generalmente, valorados por el propio autor, señalando las limitaciones, los puntos fuertes del trabajo y sus implicancias en el campo disciplinar. En síntesis, los resultados demostraron que existían variaciones en los rasgos retórico-lingüísticos de la sección conclusiones del artículo de investigación, condicionadas por los sistemas lingüísticos y por convenciones retórico-estilísticas particulares de la comunidad.

-Modelo de Ruiying y Allison (2003)

Otro estudio de gran importancia en esta línea (escrito en lengua inglesa), que ha sido tomado como referencia para el desarrollo de este trabajo, es el de **Yang Ruiying y Desmond Allison (2003)**. El valor de esta propuesta radica en que fue una de las primeras en examinar la sección final de los artículos de investigación (AI), abordando las conclusiones e implicaciones pedagógicas de forma independiente del apartado de Discusión, en el cual solía incluirse anteriormente. Este trabajo se enfocó en las secciones finales de 20 artículos de investigación en Lingüística Aplicada (LA), y se apoyó en el enfoque de Swales (1990). Buscaba, por un lado, determinar cómo los escritores pasaban de los resultados a las conclusiones e identificar las movidas y pasos predominantes. Los resultados de este estudio y el modelo de análisis, se ilustran en la Figura 2 que sigue.

Figura 2. *Movidas y pasos en conclusiones de AI de LA. (Ruiying y Allison, 2003)*

Movidas	Pasos	Total	Promedio ocurrencia por sección
(C) Movimiento 1—Resumiendo el estudio	Indica importancia/ventaja	18	1.38
	Indica limitaciones	6	0.46
(C) Movimiento 2—Evaluación del estudio	Evaluación de la metodología	7	0.54
		1	0.08
(C) Movimiento 3—Deducciones de la investigación	Recomendar más investigación	7	0.54
	Extraer implicaciones pedagógicas	14	1.1

Fuente: Yang & Allison (2003, p.379), traducción propia

En este estudio, los especialistas encontraron que trece (13) de los 20 artículos abordados presentaban la sección de conclusión y esta ocurría, generalmente, en una estructura lineal. Se identificaron tres movimientos frecuentes para esta sección: **resumir el estudio (M1), evaluar el estudio (M2) y deducciones de la investigación (M3).**

En suma, a través del abordaje, sus autores comprobaron que el objetivo principal de la conclusión es **resumir la investigación destacando los hallazgos, evaluando y señalando posibles líneas de investigación futuras, así como sugiriendo implicaciones para la enseñanza y el aprendizaje.** Concluyeron que las secciones de conclusión y discusión difieren en términos de la existencia. Esto, a la vez, “refleja diferencias en las ponderaciones funcionales generales de cada sección. La Discusión se enfoca más en comentar resultados específicos, mientras que la Conclusión se concentra más en resaltar los resultados generales y evaluar el estudio”. (Ruiying, 2003, p.379)

Es importante destacar que, este diseño de Ruiying y Allison (2003) ha servido de base para varios estudios internacionales en la línea del análisis retórico de la sección de conclusiones de AI y constituye, además, junto a los trabajos de Ciapuscio - Otani (2002), Bunton (2005)

y Monreal (2016) uno de los modelos tomados como referente para la construcción del instrumento de recolección de información de esta investigación.

Por otra parte, en lengua inglesa y otros idiomas, existen algunas investigaciones en las que se ha abordado el estudio de la Conclusión en tesis, pero en menor magnitud. Entre algunos de estos trabajos se pueden señalar los de Dudley-Evans (1986) y el Bunton (2005). En el primer caso, los resultados demostraron que el capítulo de cierre de tesis de maestría incluía: **resumen de los principales resultados, resumen de las principales afirmaciones y recomendaciones para futuras investigaciones**. Asimismo, reflejó que las conclusiones no se consideraban en una sola sección o capítulo separado, sino que esta formaba parte de la sección de la discusión.

-Modelos de Bunton (2005)

En el caso de David Bunton (2005), se analizaron los rasgos genéricos de las conclusiones de 45 tesis doctorales (Hong Kong) de las siguientes disciplinas: Artes, Educación, Arquitectura, Ingeniería, Medicina, Ciencias Sociales, Odontología, Comercio, Planificación Urbana y Gestión Ambiental. En esta investigación se indagó en torno a si existían diferencias escriturales por áreas de conocimiento. Las categorías abordadas fueron: título, extensión, referencias, subtítulos de sección y enfoque del capítulo. El autor encontró que la mayoría de las conclusiones **estudiadas reafirmaban el propósito, consolidaban el espacio de investigación con una variedad de pasos, recomendaban investigaciones futuras y cubrían aplicaciones prácticas, implicaciones o recomendaciones**.

Bunton (2005) identificó diferencias cualitativas en los resultados. Comparado con abordajes previos, encontró que la mayoría de las tesis doctorales en Ciencia y Tecnología se enfocaban en el trabajo realizado, mientras que menos del 50% establecía el territorio, la centralidad y la brecha/nicho en la investigación. Por el contrario, las tesis doctorales en Humanidades y Ciencias Sociales se centraron más en el propósito, las preguntas de investigación o las hipótesis. También observó que los pasos de la M2 ocurrían en múltiples ciclos en todas las disciplinas.

En ambos modelos, los pasos más utilizados en la M2 fueron método, hallazgos/resultados, afirmaciones y referencias a investigaciones previas. Las tesis doctorales de Ciencia y Tecnología también hicieron énfasis en los productos y los evaluaron. La M3 se encontró en las conclusiones de Humanidades y Ciencias Sociales, mientras que en algunos casos aparecía incrustada en la movida M2 o M4 en las tesis doctorales de ciencias.

En síntesis, esta investigación reveló que había variaciones según las disciplinas, ya que las tesis doctorales de Ciencia y Tecnología ejercieron mayor énfasis en la investigación futura que en las implicaciones y aplicaciones prácticas. Además, la M5 no se registró en estas conclusiones. Bunton también encontró que los capítulos de este campo tendían a ser más cortos, tener menos secciones y ciclos que los capítulos de Humanidades y Ciencias Sociales. A continuación, se muestran los dos modelos descritos por el autor.

MODELO 1

Figura 3. *Movidas y pasos en conclusiones de tesis de Ciencia y Tecnología. (Bunton, 2005)*

Porcentaje de aparición (50%)	(25%)
Movida 1: Replanteamiento introductorio Trabajo realizado	Centralidad del territorio brecha/nicho
Movida 2: Consolidación del espacio de investigación Método Hallazgos/investigación Reclamaciones Referencias a investigaciones anteriores Producto(s)	Explicación Incertidumbre Significado Limitaciones Recomendaciones para futuras investigaciones Aplicaciones prácticas e implicaciones
Movida 4: Investigación futura Recomendaciones	Movida. 3: Aplicaciones prácticas y recomendaciones Aplicaciones o implicaciones / recomendaciones
	Investigación previa, limitaciones

Fuente: Soler, (2016, p. 110), traducción.

MODELO 2

Figura 4. *Movidas y pasos en conclusiones de tesis de Humanidades y Ciencias Sociales, (Bunton, 2005)*

Porcentaje de aparición (50%)	25%
Movida 1: Replanteamiento introductorio Propósito, preguntas de investigación o hipótesis	brecha/nicho Método Referencia a investigaciones previas Vista previa del capítulo
Movida 2: Consolidación del espacio de investigación Método Hallazgos/investigación Reclamaciones Referencias a investigaciones anteriores	Explicación, teoría, información Significado/ hacer preguntas Limitaciones Investigación futura
Movida. 3: Aplicaciones prácticas y recomendaciones Trascendencia Recomendaciones	Referencia a investigaciones previas Reivindicaciones Precaución/advertencia
	Movida 4: Investigación futura Recomendaciones Movida 5: Reexpresión final Reclamaciones/hallazgos generales

Fuente: Soler, (2016, p. 110), traducción

-Modelo de Soler (2019)

Una investigación un poco más reciente que también se centra en el estudio de las conclusiones de tesis es el de Monreal (2019). En este trabajo, la autora examinó las conclusiones de 48 tesis doctorales de informática, defendidas en la Universidad de Glasgow entre los años 2008 y 2014 para determinar cuáles eran los principales movimientos observados en los capítulos finales de las tesis de esta especialidad. En este trabajo se empleó un enfoque cualitativo-cuantitativo para examinar los capítulos finales de las tesis, sus divisiones en secciones y subsecciones. Las movidas identificadas en el estudio se resumen en la figura 5.

Figura 5. *Movidas en conclusiones de tesis de informática (Soler, 2019)*

Movidas	No. tesis	%
M1: revisar el estudio	48	100
M2: consolidar el espacio de investigación	48	100
M3: sugerir aplicaciones/implicaciones prácticas	24	50
M4: extender la investigación en el territorio existente	46	95.83
M5: recapitulación general del estudio	29	60.42

Fuente: Soler (2019, p.15), traducción

Como se observa en la figura 5, los resultados del estudio de Soler (2019) revelaron que la mayoría de las tesis doctorales en informática tienen un capítulo final con tres movimientos principales: **M1 (revisar el estudio)**, **M2 (ocupar el espacio de investigación)** y **M4 (extender el territorio existente)**. La figura 6, que se presenta a continuación, resume los pasos a través de los que se concretizan estas movidas en el Modelo de Soler (2019), que sirvió de base para el desarrollo del instrumento de recolección de la información de nuestra propuesta.

Figura 6. Pasos de tesis en conclusiones doctorales en Informática. (Soler, 2019)

MOVIMIENTOS	PASOS
Movida 1: Revisar el estudio	Paso 1: Presentación del trabajo realizado en la tesis Paso 2: Replanteamiento del propósito de la investigación /preguntas de investigación o declaración de hipótesis/tesis Paso 3: Justificación del trabajo realizado en la tesis/capítulo Paso 4: Replantar el territorio Paso 5: Replantar la centralidad Paso 6: Replanteamiento del enfoque del estudio Paso 7: Replanteo del problema/ necesidad Paso 8: Replanteo del método Paso 9: Hacer referencias a investigaciones previas Paso 10: Vista previa del capítulo o sección Paso 11: Resumir el trabajo específico informado en cada capítulo de tesis
Movida 2: Consolidar el espacio de investigación	Paso 1: Vista previa del capítulo Paso 2: Describiendo el método de investigación/procedimiento Paso 3: Presentación de hallazgos, resultados, respuestas a R.Q, confirmación del enunciado de la tesis, soluciones Paso 4: Presentación del producto (modelo/enfoque/algorithmo/sistema) Paso 5: Comparación de los resultados con los informados en la literatura Paso 6: Contabilidad de los resultados Paso 7: Interpretar los resultados Paso 8: Ejemplificar Paso 9: Evaluación de los resultados Paso 10: Establecimiento de la afirmación Paso 11: Evaluación del producto (modelo/enfoque/algorithmo/sistema) Paso 12: Indicar la importancia del producto (modelo/enfoque/algorithmo/sistema)
Movida 3: Sugerir aplicaciones/ implicaciones prácticas	Paso 1: Proponer aplicaciones o implicaciones
Movida 4: Extender la investigación en el territorio existente	Paso 1: Vista previa de la sección/capítulo Paso 2: Indicar las limitaciones Paso 3: Relación con la investigación existente Paso 4: Planificación de acciones adicionales Paso 5: Recomendar trabajos futuros (directrices para continuar la investigación) Paso 6: Resumen del capítulo
Movida 5: Recapitulación general del estudio	Paso 1: Vista previa del capítulo/sección Paso 2: Reiterar el propósito general/preguntas de investigación o declaración de hipótesis/tesis Paso 3: Reiterar el problema/necesidad Paso 4: Reiterar el método Paso 5: Recapitulación del trabajo realizado Paso 6: Reiterar la importancia del trabajo realizado Paso 7: Destacar las afirmaciones/hallazgos generales Paso 8: Resumen de las recomendaciones para el trabajo futuro

Fuente: Soler (2019, p. 13 traducción).

Pese a que el estudio de Soler (2019) se enfoca en el análisis de las movidas y pasos en el grado de doctorado, ha sido de utilidad para esta propuesta, ya que muchos de los propósitos identificados por ella, también suelen registrarse en el UPORCTM_2020.

1.7 Concepto de Lingüística de Corpus

Hay diversidad de criterios en torno a si la lingüística de corpus (LC) es una teoría o una metodología. Algunos autores la consideran una teoría lingüística con base en tecnologías, mientras que otros investigadores, como Parodi (2008), la definen como un enfoque “metodológico para el estudio de las lenguas, que ofrece oportunidades revolucionarias para la descripción, análisis, y enseñanza de discursos de todo tipo” (p. 95).

Según el autor, este método brinda una base empírica para el desarrollo de materiales educativos de diversa índole, puesto que “constituye un conjunto o colección de principios metodológicos para estudiar cualquier dominio lingüístico y que se caracteriza por brindar sustento a la investigación de la lengua en uso, a partir de corpus lingüísticos con sustrato en tecnología computacional y programas informáticos” (p.95).

1.7.1 Orígenes y evolución de los estudios de LC

La lingüística de corpus no siempre fue un método de fácil aplicación, puesto que, como señalan Bernal e Hincapié (2018), antes de la aparición de los sistemas computacionales, la recolección, sistematización, anotación y análisis de los datos lingüísticos demandaba mucho esfuerzo, tiempo y capital humano, debido a que los procesos tenían que llevarse a cabo de forma manual. Además, los investigadores debían contabilizar los términos uno por uno para lograr determinar los rasgos y características lingüísticas de los textos.

Según Llamazares (2008), fue la lingüística estructural americana de mediados del siglo XX la que sentó las bases de la LC como metodología empírica basada en la observación de datos, aunque el término, como tal, apareció, más tarde, a principios de los 80 (p.231).

Los primeros trabajos basados en aproximaciones de lingüística de corpus, según Bernal e Hincapié (2018), se registran en 1857 con la construcción del *Oxford English Dictionary* por parte de la *Philological Society of London*. Estos estudios fueron asumidos en 1878 por la *Oxford University Press*, pero se desarrollaron de forma manual (p.35).

Posteriormente, a inicios del siglo XX, algunos lingüistas inician el trabajo con datos reales y p recurren a hablantes nativos para obtener muestras, lo que permitió describir y generar hipótesis sobre estas lenguas. Algunos de los trabajos de esa época fueron el *Handbook of Native American Indian Languages* de Franz Boas (1911), el *Language* de Leonard Bloomfield (1933) y *The Structure of English* de Charles Fries (1952), entre otros, (Bernal e Hincapié, 2018).

En la década de los cincuenta aparece *The Survey of English Usage*, considerado el primer centro de investigación dedicado al trabajo con corpus. Allí, el investigador Adolph Quirk comienza la creación de un corpus del inglés británico oral con sus correspondientes transcripciones, conocido como el *Survey of English Usage* (SEU) o *Corpus de Quirk*, que contenía acerca de un millón de palabras grabadas en cintas de carrete, transcrito manualmente y organizado en tarjetas de papel, (Bernal e Hincapié, 2018).

Pese a los avances en este campo, en la década de los cincuenta (1950), el desarrollo y evolución de los estudios basados en corpus disminuyó y se estancó (Parodi, 2008, p. 99), debido al surgimiento de denominado generativismo de Noam Chomsky, que no daba credibilidad a los resultados basados en este tipo de métodos, (Bernal e Hincapié, 2018).

No obstante, con la irrupción tecnológica, a partir de los años sesenta (1960), los estudios de LC resultaron fortalecidos debido a que los programas informáticos empezaron a emplearse como herramientas de base para la construcción y análisis de corpus de forma mucho más rápida y confiable. Así, en la década de los ochenta Biber (1988) publica el libro *Variation across speech and writing*, en el que se estudian las similitudes y diferencias entre el inglés escrito y el inglés hablado, empleando técnicas y herramientas provistas por la computadora para el análisis de los datos. Esta publicación, según Muñoz (2013), es una de las primeras que utiliza esta nueva metodología para el análisis lingüístico. Años más tarde, con la publicación de la obra *Corpus Concordance Collocation de Sinclair* (1991), se consolidan las bases teóricas de la disciplina, según la autora, puesto que en este texto se detallan los métodos y las técnicas de la nueva manera de describir la lengua, empleando herramientas novedosas de recolección, exploración y presentación de la información. (Muñoz, 2013, p. 56). En los últimos años, los estudios de LC, empleando los recursos que ofrece la tecnología, son cada vez más numerosos y frecuentes.

1.7.2 El corpus como metodología lingüística

Actualmente, el uso de corpus para el estudio de la lengua es considerado una metodología empírica de trabajo a través del cual se abordan datos reales de muestras de uso del lenguaje.

En un sentido general del término, se denomina ‘corpus’, al grupo de datos examinados. Parodi (2010) lo define como “una colección o conjunto de textos que está formado por al menos dos o más textos (dicho de otro modo, corpus aquí sería algo así como corpus textuales)”, (p.25). Según este autor, “un corpus debe contener un número importante de textos que compartan ciertos rasgos definitorios, limitado solo por características inherentes

a la naturaleza de los mismos” (Parodi, 2010). Además, de una organización predeterminada en torno a categorías identificables para la descripción y análisis de una variedad de lengua, debe mostrar accesibilidad y visibilidad desde entornos computacionales, de manera que posibilite su empleo en diversas investigaciones, pueda dársele continuidad y, a la vez, compararse una lengua particular con otras. También debe brindar “detalles relevantes acerca de su recolección y procedencia”. (Parodi, 2008, p.106).

1.7.3 Características del corpus según Parodi

Parodi (2010) destaca que un corpus debe cumplir con todas o alguna de las siguientes características para ser factible

Figura 7. *Características del corpus, según Parodi (2010)*

-
1. Recopilación de textos en entornos naturales
 2. Explicitud de los rasgos definitorios y compartidos por los textos constitutivos
 3. Formato final de tipo digital plano (txt) para cada texto o documento.
 4. Tamaño, preferentemente, extenso
 5. Respeto a principios ecológicos
 6. Etiquetaje computacional semiautomático de naturaleza morfosintáctica u otra para cada texto
 7. Disponibilidad a través de medios computacionales
 8. Acceso a visualización completa de los textos que lo componen en formato plano
 9. Búsqueda de principios de proporcionalidad o representatividad (posiblemente estadística.
 10. Sustento o procedencia inicial especificada
 11. Identificación de una organización en torno a temas, tipos de textos, registros, géneros, etc.
 12. Registro de datos cuantitativos que permita la comparación y posible normalización de cifras
-

Fuente: Parodi, 2010 (p. 27)

Con respecto a los textos que componen un corpus, el autor recomienda lo siguiente:

- a) Sean unidades completas.
- b) Sean de modalidad oral, escrita o de diversas variedades multimodales, las cuales deberán ser identificadas en detalle.
- c) Cuenten con registro del número de palabras y de oraciones que los componen.
- b) Cuenten con datos de proveniencia tales como fecha, contexto de recolección, recolector, entre otros. (Parodi, 2010, p. 27).

En síntesis, como señala Parodi (2010), aunque el término “corpus” es de acuñación relativamente reciente, no puede obviarse que, la “recolección de datos lingüísticos de diversa naturaleza ha sido parte de las metodologías clásicas en las investigaciones lingüísticas desde antaño” (p.9). Sin embargo, lo que ha dotado de modernidad a esta tarea, hasta el punto de propiciar el desarrollo de un nuevo método de hacer lingüística, llamada “Lingüística de corpus”, ha sido el empleo de recursos tecnológicos para reunir, organizar, procesar y analizar grandes cantidades de datos. De allí la importancia, interés y pertinencia de incorporar este tipo de herramientas en esta investigación.

1.8 Recapitulación

En este capítulo se ha desarrollado el marco teórico que da sustento a la investigación. Se partió de dos conceptos esenciales: el discurso académico y la comunidad discursiva. La última desempeña un papel central en los estudios de esta naturaleza, puesto que al ser el ámbito en el que circulan los textos, influye en su variabilidad, debido a que cada grupo, profesión o disciplina trasmite sus conocimientos de una manera determinada. Después se abordó, el tema del género discursivo, según la postura de diversos autores como Bajtín (1982), Swales (1990), Parodi (2009) y desde la perspectiva de la enseñanza del español para fines específicos. Además, se definieron categorías relevantes para el estudio como el análisis del género, la organización retórica, el propósito comunicativo, la movida, el paso, la tesis, la macromovida y la conclusión. Luego se detallaron los modelos retóricos de Swales (1990), Ciapucio y Otañi (2002), Ruiying y Alison (2003), Bunton (2005), Soler (2019), que sirvieron de base para la elaboración del instrumento de recolección de datos de este trabajo. Por último, se incluyeron algunos aspectos relevantes sobre la lingüística de corpus, concepto, origen, métodos y pasos para la conformación de un corpus.

CAPÍTULO II

ASPECTOS METODOLÓGICOS

En este segundo capítulo, se explican los aspectos metodológicos en los que se sustenta la investigación. En primer lugar, se especifica el tipo de enfoque, el diseño y el alcance de la propuesta. Luego se habla de la unidad de análisis y las categorías abordadas. Finalmente, se describen el corpus, los instrumentos, las fases y procedimientos de análisis a través de los cuales se examina el objeto de estudio.

2.1 Tipo de estudio

El enfoque de esta investigación es mixto, ya que se utilizan tanto métodos cualitativos como cuantitativos para obtener los resultados. Según Hernández (2018), “los métodos híbridos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación” (p. 10), empleados para la recolección y análisis de datos, que permiten una comprensión más clara del fenómeno abordado. En ese sentido, este trabajo se centra en la descripción cualitativa de variables nominales (movidas retóricas y pasos), relacionadas con la organización retórica de las conclusiones de tesis. Además, se usan técnicas estadísticas para calcular la frecuencia tanto de algunos rasgos retóricos como léxico-gramaticales a través de los distintos campos disciplinares académicos.

El análisis cualitativo consistirá en un estudio de carácter descriptivo-comparativo de la organización retórica y características léxico-gramaticales de conclusiones de tesis de tres disciplinas (Biología, Geografía, Psicología), mediante la propuesta metodológica de Swales (1981,1990, 2004) y las recomendaciones de Biber et al. (2007).

El abordaje cuantitativo se centrará en medir la ocurrencia, tanto de las movidas y pasos como de las características lingüísticas predominantes en el corpus, con el propósito de determinar cuáles propósitos registran mayor frecuencia, además de identificar si son prototípicos u opcionales de la disciplina. Asimismo, se pretende comparar la variabilidad entre campos.

2.2 Diseño del estudio

La investigación es de tipo no experimental- transeccional. Es no experimental porque se observa el objeto de estudio en su contexto natural, sin ningún tipo de intervención. Según Hernández (2018), en los trabajos de esta naturaleza, se examinan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por quien la realiza (p. 174).

Por otro lado, es transeccional porque se describen y comparan variables con relación a un tiempo específico y no en su evolución a lo largo del tiempo, (Hernández, 2018). Al respecto, es importante destacar que la muestra está conformada por conclusiones de tesis producidas dentro del Campus Central de la Universidad de Panamá entre los años 2010 y 2020.

2.3 Alcance del estudio

El alcance de este trabajo es descriptivo-comparativo, pues se busca identificar y comparar las características retórico-discursivas y léxico-gramaticales de conclusiones de tesis de maestría a través de tres campos disciplinares (Biología, Geografía y Psicología) del centro de estudios superiores Octavio Méndez Pereira.

Es necesario recordar que para Hernández et al. (2018), los trabajos de esta naturaleza tienen como propósito identificar los rasgos y particularidades de objetos, personas, fenómenos o grupos con el fin de caracterizarlos. En otras palabras, por medio de este tipo de estudio, se

recopila información sobre el asunto para después definirlo y representarlo. De allí que esta investigación se propone, en primer lugar, describir cómo se desarrolla la macromovida “conclusiones” en las tesis de maestría de Biología, Geografía y Psicología, para luego determinar qué similitudes o variaciones hay entre la organización retórico-discursiva de cada una de estas especialidades. En segundo lugar, se pretende identificar con qué recursos léxico-gramaticales se construyen los propósitos comunicativos prototípicos de las conclusiones examinadas.

2.4 Objeto de estudio

El énfasis de esta investigación se centra en la macromovida conclusión, cuyo propósito es finiquitar o cerrar discursivamente el estudio (Venegas, 2016). Esta unidad aparece bajo diversos títulos en el corpus abordado. Así, en ocasiones, se le denomina *conclusiones*; en otras oportunidades, *conclusiones y recomendaciones*. No obstante, en la mayoría de los casos, aparece con el título *conclusiones* y el subtítulo *recomendaciones*.

Al respecto, es importante aclarar que las recomendaciones– en este trabajo– se consideran como parte del objeto abordado, debido a que desempeñan un propósito subordinado a la macromovida de cierre. Asimismo, se observa que esta movida siempre se incluye dentro de la macromovida conclusión, nunca se construye como una sección o apartado independiente. Además, el estudio permitió verificar que la movida “recomendaciones” contribuye al logro del propósito general, puesto que constituye el aporte que el investigador hace o sugiere en función de los hallazgos realizados.

En síntesis, en esta propuesta se consideran como unidad de análisis, por un lado, las movidas y pasos retóricos (Swales, 1990, 2004) y; por otra, las características léxico -gramaticales, asociadas a los propósitos comunicativos más frecuentes en las conclusiones.

2.5 Categorías estudiadas

Las categorías seleccionadas surgieron a partir de la revisión teórica de los antecedentes y del proceso de operacionalización de las variables abordadas en el estudio. De ahí la importancia de definir estos conceptos:

2.5.1 Disciplinas

Según Martínez (2012), cada campo disciplinar desarrolla sus propias formas de construcción y reproducción de los saberes, lo que introduce variación, no solo entre disciplinas diferentes, sino, también, entre campos del conocimiento dentro de una misma ciencia (p.17). En esa línea y con el objeto de comprobar si existe tal variabilidad y en qué consiste; en esta investigación, la categoría disciplina alude al área científica en las que fueron producidas las tesis estudiadas, es decir, la *comunidad discursiva* como la denominan algunos autores.

La comunidad discursiva está conformada, según Cassany (2008), por grupos de personas que comparten no solo textos, sino también ciertas prácticas comunicativas con el fin de alcanzar propósitos específicos. De acuerdo con el investigador, sus miembros llegan a intercambiar conocimientos específicos, actitudes, habilidades cognitivas y de procesamiento, que les permiten adoptar determinadas formas de mirar la realidad y que son exclusivas del grupo, de manera que constituye una marca de identidad frente a profesionales de otros campos (p.10).

En ese sentido, las conclusiones de tesis abordadas pertenecen a tres disciplinas que se enmarcan dentro de las Ciencias Naturales, las Ciencias Sociales y las denominadas Ciencias Mixtas. Estos treinta textos fueron escritos por estudiantes panameños, que cursaban los programas de maestrías en Genética y Biología Molecular, Geografía Regional de Panamá y Psicología Clínica entre los años 2010 a 2020. Se seleccionaron estas especialidades porque se considera que son comunidades representativas del ámbito científico, humanístico y social, respectivamente. Además, se tiene el interés de verificar si las conclusiones de estas áreas de especialización registran variación retórico -lingüística entre sí, con el objeto de identificar y describir cuáles son esas diferencias más notables.

Los documentos abordados son de acceso público y se encuentran digitalizados en el repositorio de la SIBIUP (Sistema Integrado de Bibliotecas de la UP). Estos constituyen el trabajo final de grado que los maestrantes desarrollan al concluir la especialidad, con el objetivo de evidenciar el conocimiento adquirido durante su formación.

Cabe resaltar que la Universidad de Panamá– el centro de estudio donde se desarrolla esta propuesta– es una institución de enseñanza superior de carácter público, que funciona desde 1935. Se encuentra ubicada en la ciudad capital del país y cuenta con 19 facultades, entre las que se incluyen las tres especialidades seleccionadas para el estudio. Su matrícula en el 2022 (año cuando se compiló la muestra) era de 82 715 estudiantes. Su población actual, según el portal digital de la UP, es de 83 360 alumnos para el año 2024

2.5.2 Año

Se refiere al tiempo de publicación de las tesis. En la muestra se han seleccionado trabajos producidos entre los años 2010 al 2020 con el interés de conocer si se observan similitudes o diferencias retóricas y lingüísticas con respecto a este parámetro. Se busca identificar si esta variable influye en la variación retórico-discursiva y los rasgos léxico-gramaticales de la escritura de las conclusiones.

2.5.3 Sexo

Guarda relación con las condiciones biológicas (femenina o masculina) de los autores de las tesis examinadas. En este estudio se busca verificar si la categoría sexo determina algún tipo de variación retórica en la escritura de las conclusiones y en la expresión de los propósitos comunicativos, dado que indagaciones previas en esta línea (Pineda, 2015) han reportado algún tipo de diferencia con respecto a este tema.

2.5.4 Secciones retóricas

El centro de interés de esta investigación es la organización retórica (OR) de la macromovida (Parodi 2008a) denominada conclusión o conclusiones. **La OR** fue definida por Swales (1990, 2004) como la estructura funcional de un género, que puede estudiarse a, a partir de la sistematización de sus unidades y subunidades retórico-discursivas.

La **macromovida** es entendida como la unidad discursiva mayor a la que se asocia un macropropósito, el que puede ser entendido como propósito comunicativo del género (Parodi, 2008a). En ese sentido, tomando como base la definición del autor y el marco teórico, en esta propuesta, la conclusión se considera como una macromovida que se cumple a través de varias movidas y estas se concretizan a través de los denominados pasos. El

propósito general de la macromovida conclusión es la de “finalizar discursivamente el trabajo de investigación”, según Venegas (2016).

Las **movidas**, por su parte, son definidas como unidades retóricas funcionales asociadas a un propósito comunicativo específico en el texto (Swales, 1990). Estos propósitos, según la literatura consultada, van desde resumir y consolidar el espacio de investigación, hasta expresar recomendaciones e implicaciones futuras (Ruiying y Allison, 2003; Bunton, 2005; Soler, 2016). Asimismo, los **pasos** se definen como una unidad retórico-funcional de menor jerarquía al que comprende la movida. Según Swales (1990), estos mecanismos discursivos se realizan a través de rasgos léxico- gramaticales observables.

Las movidas y pasos pueden ser opcionales o prototípicas, según su ocurrencia y aparición en el corpus. En este trabajo, se adoptará la escala de prototipicidad de Venegas (2016) para determinar estas características en el Corpus *UPORCTM_2020*. La figura 8 que sigue representa dicha escala.

Figura 8. *Escala de prototipicidad de movidas y pasos (Venegas, 2016)*

Porcentaje de aparición	Prototipicidad en el corpus
70% - 100%	Prototípica
50% - 69%	Optativa frecuente
30% - 49%	Optativa
1% - 29%	Infrecuente
0	Inexistente en el corpus

Fuente: Venegas, 2016 (p.257)

Según la escala de Venegas (2016), se consideran prototípicos las movidas y pasos que registren 70% o más de aparición en la muestra y optativos los que aparezcan por debajo de este porcentaje.

En síntesis, en este estudio, se emplea el concepto de macromovida (Parodi 2008a) para denominar a la unidad discursiva mayor, superior a la movida, cuya función es finalizar la investigación (Venegas, 2016) y contribuir al logro global del género; el vocablo movida (Swales 1990, 2004) para identificar a las unidades retóricas funcionales, asociadas a los propósitos comunicativos, que contribuyen a logro de la macromovida y los pasos para identificar las subunidades que comprenden una movida.

2.5.5 Características retóricas

Estas se refieren a los rasgos observables en el objeto estudiado. Algunos de los que se proponen describir en este trabajo son las siguientes:

- *Nombre de la macromovida*
- *Extensión (número de palabras)*
- *Forma en que se presentan (segmentada, bloque, viñetada, enumerada)*
- *Ocurrencia (orden en que aparecen y ocurren las movidas).*

2.5.6 Rasgos léxico-gramaticales

Se identificarán, por una parte, las **unidades léxicas más frecuentes** (tipos de sustantivos, verbos, adjetivos y adverbios presentes en los textos) y, por otra, las unidades **gramaticales** (preposiciones, conjunciones, conectores, pronombres, entre otros). Además, se destacarán los tipos de enunciados predominantes en las movidas que resulten prototípicas en las tres disciplinas.

2.6 Proceso de compilación del corpus

Antes de describir el proceso para la conformación del corpus, es pertinente destacar que, en esta investigación, se empleó la lingüística de corpus como método principal para recopilar

y abordar el objeto estudiado, tomando como base los postulados de Parodi (2008), quien la define como:

“un conjunto o colección de principios metodológicos para estudiar cualquier dominio lingüístico y que se caracteriza por brindar sustento a la investigación de la lengua en uso a partir de corpus lingüísticos con sustrato en tecnología computacional y programas informáticos ad hoc” (p.95).

Asimismo, es preciso recordar que el autor define el corpus como un “conjunto amplio de textos digitales de naturaleza específica”, que cuenta “con una organización predeterminada en torno a categorías identificables para la descripción y análisis de una variedad de lengua” (Parodi, 2008, p.106).

Según Parodi, esta información debe ser accesible y visible, desde entornos computacionales, de manera que pueda ser usada en otras investigaciones. Además, debe dársele continuidad y compararse una lengua particular con otras. Asimismo, debe revelar “detalles valiosos acerca de su recolección, procedencia y cumplir con una serie de criterios para su selección” (Parodi, 2008).

2.6.1 Procedencia del Corpus

El corpus que se ha abordado en este estudio fue tomado del Sistema de Bibliotecas en Línea de la Universidad de Panamá (SIBIUP), que se encuentra en el edificio Simón Bolívar del Campus Central Octavio Méndez Pereira. Al respecto, es importante destacar que el total de tesis registradas (en el año 2020, periodo en que se cumplió esta fase), bajo la categoría de tesis de maestría (TM) para las tres disciplinas estudiadas, ascendía a 368 trabajos: 54 para Biología, 74 para Geografía y 240 para Psicología. No obstante, si se toma en cuenta la matriz

para la selección del corpus y los criterios establecidos para tales efectos (marco temporal, lugar de producción y nacionalidad del autor), el total de trabajos que se ajustó a estos requisitos se redujo a un subcorpus de 78 tesis. A raíz de este subgrupo de trabajos, se aplicó una selección aleatoria, intentando que estuviesen representadas equitativamente tanto la población femenina como la masculina, aunque hay que destacar que se registraron en menor proporción los trabajos escritos por varones.

Es importante aclarar que la selección del porcentaje de la muestra final (cantidad de documentos) fue intencional, basada en criterios (González, 2021), y que se decidió mantener una cantidad igual de conclusiones de tesis por disciplina.

Finalmente, se trabajó con un total de 30 tesis distribuidas de la siguiente manera: 10 tesis de maestría de Psicología, 10 de Biología y 10 de Geografía.

Todos los trabajos pertenecen al campus central y fueron producidos por estudiantes panameños, maestrantes de las carreras seleccionadas, entre los años 2010 a 2020. A continuación, en la tabla 2 se representa la organización final y el total de documentos abordados.

Tabla 2. *Corpus UPORCTM_2020*

Disciplinas	Código de las disciplinas	Macrogénero	Unidad de análisis	Muestra
Biología	CTMB (conclusión de tesis de Biología)	tesis de maestría	Conclusión	10
Geografía	CTMG (conclusión de tesis de Geografía)			10
Psicología	CTMP (conclusión de tesis de Psicología)		Movidas Pasos	10
Total				30

Fuente: elaboración propia

2.6.2 Criterios para la selección de la muestra

La selección de la muestra se dio a través de dos fases: la primera, se elaboró sobre la base de una matriz de criterios, los cuales se resumen en la tabla 3. En la segunda etapa, se empleó la herramienta de generación aleatoria de la página de texto en línea *Textfixer*. Este recurso permite seleccionar nombres, códigos o palabras al azar de una lista determinada.

Tabla 3. *Matriz de criterios para la selección de la muestra.*

Criterios de selección	Sí	No
La tesis pertenece a una de las disciplinas estudiadas (Biología, Geografía, Psicología) y a la carrera seleccionada		
Es del grado de maestría		
Elaborada dentro del campus central de la UP		
Producida entre los años (2010-2020)		
Redactada por un solo autor		
El autor posee cédula panameña		
El estudio aparece en formato digital		

Fuente: elaboración propia

2.6.3 Pasos para la compilación del Corpus UPORCTM_2020

Con el fin de procurar una mayor científicidad y objetividad en el proceso de la selección del corpus de esta investigación, se han seguido una serie de pasos con el fin evidenciar tanto el origen como el proceso de recolección de la información del corpus **UPORCTM_2020**. Estos criterios son una adaptación de los lineamientos planteados por Parodi (2009, p.131), quien subraya la importancia de especificar y evidenciar la procedencia de los datos, así como su tratamiento. Estos pasos se resumen en la tabla 4.

Tabla 4. *Pasos para la conformación del corpus*

PASOS	PROCEDIMIENTOS	RECURSOS
Primero	Revisión bibliográfica sobre el tema y antecedentes.	Fichas bibliográficas
Segundo	Búsqueda exploratoria - en el repositorio en línea de la SIBIUP- de todas las tesis de Biología, Geografía y Psicología, registradas bajo la categoría maestría. (Este proceso se llevó a cabo de forma independiente para cada disciplina durante un año).	Base de datos en Excel.
Tercero	Selección de las tesis de las especialidades que contaban con la cantidad de ejemplares, en línea, suficientes para el estudio: Biología Molecular, Geografía Regional y Psicología Clínica y elaboración de una base de datos.	Repositorio de la SIBIUP Excel
Cuarto	Elaboración de una rúbrica de criterios para la selección del subcorpus de trabajos por cada carrera y disciplina.	Tablas de Word
Quinto	Búsqueda en línea de los programas de estudio, objetivos y perfil del egresado de las carreras seleccionadas y compilación en una carpeta.	Buscador de Google
Sexto	Selección o descarte de los trabajos que se ajustaban o no a los criterios preestablecidos que se evidencia en la tabla 3.	Tabla de criterios
Séptimo	Compilación de una carpeta digital -por disciplina -con todos trabajos que cumplían con los criterios preestablecidos para la pre-selección.	Archivos de Word
Octavo	Identificación de cada tesis con un código compuesto por letras (TMB, TMG, TMP) y números (1,2, 3, 5...10) que representaba el objeto de estudio, la disciplina, y un número relacionado con la cantidad de tesis por carrera.	Hojas de Excel
Noveno	Selección aleatoria de diez trabajos por cada disciplina (considerando autores tanto del sexo masculino como femenino, en los casos que existiese tal representación).	Herramienta en línea de selección aleatoria.
Décimo	Organización de una carpeta digital con la muestra final por cada disciplina con la fotografía o copia escaneada de cada conclusión seleccionada para el estudio , que luego se convirtió al formato txt para su abordaje.	Formato TXT
Undécimo	Elaboración de una ficha de trabajo de cada texto seleccionado, identificando los objetivos de las tesis, hipótesis, preguntas de investigación y otros datos relevantes relacionados con la conclusión.	Tablas de Word y hojas de Excel.
Duodécimo	Identificación final del corpus de investigación con el código UPORCTM_2020 (Universidad de Panamá, organización retórica, conclusiones de tesis de maestría).	Word

Fuente: creación propia, tomando como referencia criterios de Parodi (2009, p.131).

2.7 Procesamiento de los datos

El procesamiento de los datos se realizó a través de cuatro etapas. Una vez compilado el corpus (fase 1), se procedió a realizar un pilotaje exploratorio (fase 2), empleando una matriz de movidas y pasos, construida a partir de la bibliografía revisada. Este tenía el objetivo de verificar cuáles eran los propósitos que registraban mayor ocurrencia en las conclusiones de tesis de las maestrías seleccionadas y poder afinar, así, un modelo más pertinente para el abordaje total del corpus estudiado, tal y como recomienda Biber (2007). En este periodo, se examinó el 70 % de la muestra de cada disciplina, lo que permitió ajustar y construir un instrumento propio para la recolección de datos (ver anexos), tomando como base la bibliografía revisada, este luego se aplicó al 100% del corpus. Además, se llevó a cabo un pre análisis general del corpus, tanto en el aspecto retórico como lingüístico, empleando las herramientas QDA Miner (para el proceso de codificación cualitativa) y Antcont (para el trabajo de cuantificación lingüística).

Una vez efectuado el pilotaje exploratorio (Fase 2), se construyó un modelo definitivo para el abordaje retórico-funcional del objeto estudiado (Fase 3), tomando como referencia tanto los resultados de investigaciones previas como las características observadas en el análisis preliminar realizado. Asimismo, se hicieron consultas a especialistas de las disciplinas implicadas en el estudio con el objeto de aclarar algunas dudas surgidas en esta etapa.

Posteriormente, se pasó a la Fase 4 que consistió en el etiquetaje final y análisis tanto de los rasgos retóricos como los léxico-gramaticales, a través de las tres especialidades seleccionadas, usando las herramientas tecnológicas MAXQDA, VOYANT TOOLS y

EXCEL, que facilitaron la cuantificación, estadística y comparación de los datos examinados.

En la tabla 5 se exponen las fases antes descritas:

Tabla 5. *Etapas del análisis de los datos*

ETAPA 1-Compilación del corpus , tomando como base los criterios sugeridos por Parodi (2008)	Compilación del corpus UPORCTM_2020 a partir de 30 tesis de tres disciplinas: Biología, Geografía y Psicología, producidas entre los años 2010 a 2020 en el Campus central de la Universidad de Panamá.
ETAPA 2-Análisis preliminar de una sub-muestra para ajustar el instrumento de recolección de la información	Realización de un análisis preliminar de un micro corpus de conclusiones, conformado por el 70 % de tesis (7 tesis por cada disciplina) con el propósito de validar el instrumento de abordaje inicial, ajustar y contextualizar el modelo a las características de la muestra panameña.
ETAPA 3- Configuración de un modelo retórico-funcional para la totalidad del Corpus UPORCTM_20	Elaboración de una matriz final para el abordaje de la totalidad del corpus. Previo a este paso se realizaron consultas, tanto a especialistas de las disciplinas abordadas, como a expertos en lingüística del texto con el fin de determinar la fiabilidad del instrumento diseñado. Una vez, se resolvieron las dudas, tomando como base los resultados del pilotaje y las sugerencias dadas por los especialistas, se elaboró el instrumento.
ETAPA 4-Análisis retórico del Corpus OPORCTM_20 a través de una herramienta tecnológica	Una vez, establecido el marco teórico y el diseño del instrumento de abordaje, se procedió a la fase de etiquetaje y análisis de los datos, empleando dos herramientas tecnológicas: MAXQDA y VOYANT TOOLS, con el fin de identificar los rasgos retórico-lingüísticos de la macromovida conclusión en las maestrías de las tres disciplinas estudiadas, así como de las características retóricas

Fuente: creación propia sobre la base de estudios previos (Martínez, 2012).

2.7.1 Instrumentos para la recolección de los datos

Este trabajo se fundamenta en el enfoque de movidas retóricas y pasos, desarrollado, originalmente, por Swales (1990), pero construye un instrumento de análisis (matriz de categorías) a partir de los antecedentes y diseños propuestos en las investigaciones de Ruiying y Allison (2003), Ciapuscio - Otañi (2002), y Bunton (2005), Soler (2016), entre otros. Estos autores, basándose originalmente en el modelo de Swales, desarrollaron sus propias herramientas para el análisis del objeto de estudio y encontraron una serie de movidas

y pasos, que son los que sirvieron de base para elaborar el instrumento de recolección de datos de la presente investigación. En la tabla 6, se muestran estos propósitos, así como el nombre del autor, el año y el género trabajado.

Tabla 6. Movidas y pasos de la conclusión según estudios previos

Movidas	Pasos	Registrado por	Género estudiado
M1- Replanteamiento introductorio /Revisar el estudio	Paso 1: Presentación del trabajo realizado en la tesis Paso 2: Replanteamiento del propósito de la investigación /preguntas de investigación o declaración de hipótesis/tesis Paso 3: Justificación del trabajo realizado en la tesis/capítulo Paso 4: Replantear el territorio Paso 5: Replantear la centralidad Paso 6: Replanteamiento del enfoque del estudio Paso 7: Replanteo del problema/ necesidad Paso 8: Replanteo del método Paso 9: Hacer referencias a investigaciones previas Paso 10: Vista previa del capítulo o sección Paso 11: Resumir el trabajo específico informado en cada capítulo de tesis	Bunton (2005) Soler (2016)	Tesis doctorales
M2-Consolida el espacio	Paso 1: Resume los hallazgos Paso 2: Describiendo el método de investigación/procedimiento Paso 3: Presentación de resultados, respuestas a preguntas, confirmación del enunciado de la tesis, soluciones Paso 4: Presentación del producto (modelo/enfoque/algoritmo/sistema) Paso 5: Comparación de los resultados con los informados en la literatura Paso 6: Contabilidad de los resultados Paso 7: Interpretar los resultados Paso 8: Ejemplificar Paso 9: Evaluación de los resultados Paso 10: Establecimiento de la afirmación Paso 11: Evaluación del producto Paso 12: Indicar la importancia del producto Paso 13: Explicación de la Teoría	Swales (1990-2004) Ruiying y Allison (2003), Bunton (2005) Soler (2016)	Artículos y tesis doctorales
M3-Evaluación del estudio	Paso 1: Indica importancia/ventaja Paso 2: Indica limitaciones Paso 3: Evalúa la metodología Paso 4: Relación con la investigación existente Paso 5: Planificación de acciones adicionales	Ruiying y Allison (2003)	Artículos en inglés
M3-Presenta implicaciones	Paso 1: Proponer aplicaciones o implicaciones	Swales y Feak (1995), Bunton (2005) Soler (2016)	Tesis doctorales, artículos
M4-Hace Sugerencias/deducciones	P1: Recomendaciones para futuras investigaciones P2: Recomendar más investigación / ampliar investigación. P3: Extraer implicaciones pedagógicas P4: Aplicaciones prácticas	Swales y Feak (1995) Ruiying y Allison (2003)	Artículos y tesis

Aplicaciones prácticas, recomendaciones	P5: Reclamaciones P6: Directrices para continuar la investigación	Bunton (2005) Soler (2016)	
M5-Recapitula	Paso 1: Vista previa del capítulo/sección Paso 2: Reiterar el propósito general/preguntas de investigación o declaración de hipótesis/tesis Paso 3: Reiterar el problema/necesidad Paso 4: Reiterar el método Paso 5: Recapitulación del trabajo realizado Paso 6: Reiterar la importancia del trabajo realizado Paso 7: Destacar las afirmaciones/hallazgos generales Paso 8: Resumen de las recomendaciones para el trabajo futuro	Soler (2016)	Tesis doctorales

Fuente: Elaboración propia, según revisión bibliográfica

Es importante destacar que, tomando como referencia el marco teórico y el pilotaje, se optó por construir un modelo ecléctico de cinco movidas y treinta y seis pasos, debido a que el análisis preliminar del 70% de la información permitió determinar que las conclusiones de tesis de la Universidad de Panamá, no se ajustaban a un modelo en particular, sino que los propósitos que se observaron en el estudio coincidían con las movidas y pasos registrados por diversos autores como Swales (1990), Ruiying y Allison (2003), Ciapuscio - Otani (2002), y Bunton (2005) Soler (2016), entre otros.

A continuación, en la tabla 7, se ejemplifica el modelo de análisis para el abordaje final del 100% de la información y en la sección de anexos se incluye el instrumento preliminar que se empleó para el pilotaje y ajuste del instrumento de recolección de la información.

Tabla 7. Modelo retórico-funcional para el abordaje del Corpus UPORCTM_2020

MOVIDA 1	REPLANTEO INTRODUCTORIO
Propósito	<i>Introducir la sección y presentar el trabajo que se realizó, destacando su importancia, centralidad del tema, asunto o problema abordado.</i>
Paso 1	Introduce la sección o movida
Paso 2	Anuncia el trabajo realizado
Paso 3	Reafirma la importancia del tema
Paso 4	Replantea el territorio, asunto o problema
Paso 5	Destaca la centralidad del tema o asunto

Paso 6	Replantea el enfoque
Paso 7	Se refiere a los antecedentes

MOVIDA 2 CONSOLIDACIÓN DEL ESPACIO DE INVESTIGACIÓN

Propósito *Responder los objetivos, las preguntas o hipótesis de la investigación y reportar los principales hallazgos, destacando su importancia o las causas y consecuencias del problema estudiado.*

Paso 1	Reafirma el propósito de la investigación
Paso 2	Retoma los objetivos específicos
Paso 3	Reporta los principales resultados/hallazgos
Paso 4	Interpreta los resultados
Paso 5	Compara los resultados con los informados en la literatura
Paso 6	Contesta preguntas/ hipótesis de investigación
Paso 7	Justifica la importancia de los hallazgos
Paso 8	Describe el alcance y utilidad del estudio
Paso 9	Explica y analiza las causas de problema
Paso 10	Analiza las consecuencias del fenómeno o problema

MOVIDA 3 EVALUACIÓN DE LOS MÉTODOS, PROCEDIEMIENTOS Y ESTUDIO

Propósito *Medir la efectividad o limitación de los métodos y procedimientos empleados para el logro de los objetivos.*

Paso 1	Evalúa eficiencia del método o procedimientos
Paso 2	Indica limitaciones
Paso 3	Explica la causa del problema o limitación
Paso 4	Describe procedimientos y métodos empleados
Paso 5	Justifica procedimientos empleados
Paso 6	Valora el alcance del estudio y su importancia
Paso 7	Compara el estudio con otros
Paso 8	Describe las características de la muestra

MOVIDA 4: DEDUCCIONES E INFERENCIAS

Propósito *Establecer deducciones o inferencias a partir de los hallazgos realizados*

Paso 1	Deduce un hecho a partir de los hallazgos
Paso 2	Establece una relación con otro fenómeno
Paso 3	Deduce una consecuencia en función de los hallazgos

MOVIDA 5: RECOMENDACIONES

Propósito *Proponer nuevos campos, líneas y temas de investigación y dar recomendaciones*

Paso 1	Expresa recomendaciones para futuras investigaciones
Paso 2	Recomienda más investigación/ ampliar campo de investigación en torno al tema
Paso 3	Hace recomendaciones en torno a métodos o técnicas
Paso 4:	Expresa recomendaciones pedagógicas
Paso 5:	Recomienda aplicaciones prácticas del estudio.
Paso 6:	Expresa directrices para continuar la investigación
Paso 7:	Manifiesta recomendaciones hacia otras instituciones o entidades sociales
Paso 8:	Expresa recomendaciones para mejorar la práctica de campo

Fuente: elaboración propia sobre la base en los antecedentes.

2.7.2 Proceso de codificación e identificación del corpus

El corpus de esta investigación se identifica con el código UPORCTM_2020 que corresponde, respectivamente, a los aspectos explicados en la tabla 8.

Tabla 8. Identificación del corpus del estudio

Código	significado
UP	campo de estudio: Universidad de Panamá
OR	línea de investigación: organización retórica
_2020	periodo en que fue conformado el corpus
CTM	objeto de estudio: conclusión de tesis de maestría

Fuente: elaboración propia

Este corpus, además, está conformado por las conclusiones de tesis de tres disciplinas (Biología, Geografía y Psicología), que se identifican de la siguiente manera:

TMB: tesis de maestría de Biología

TMG: tesis de maestría de Geografía

TMP: tesis de maestría de Psicología

Con relación al proceso de etiquetado, tanto las movidas como los pasos retóricos fueron codificados tomando como base el instrumento de recolección de datos (Ver tabla 7), construido tomando como fundamento los modelos de abordaje de conclusión desarrollados

por Swales (1990), Ciapuscio & Otañi, (2002), Yang y Allison (2003), Sabat (2012), Monreal (2016), entre otros. En estos estudios se emplea la letra M para movida y la P para paso. Estas grafías se acompañan de un número que representa tanto el tipo de movimiento como el paso que ocurre. En la tabla 9, se describe la nomenclatura empleada para identificar tanto los propósitos como las funciones que desempeñan estos segmentos.

Tabla 9. *Codificación de las movidas retóricas*

MACROMOVIDA		CONCLUSIÓN
Movidas	Código	Propósitos
Movida 1	M1	Replantear aspectos introductorios del estudio
Movida 2	M2	Consolidar el espacio de investigación
Movida 3	M3	Evaluar el estudio y los métodos
Movida 4	M4	Deducir o inferir un hecho sobre la base de los hallazgos.
Movida 5	M5	Sugerir recomendaciones o nuevas líneas de investigación

Fuente: elaboración propia

Tabla 10. *Codificación de los pasos retóricos*

MOVIDA 1 (M1): REPLANTEO INTRODUCTORIO		
Pasos	Código	Subpropósito
Paso 1	P1	Introduce la sección o movida
Paso 2	P2	Anuncia el trabajo realizado
Paso 3	P3	Reafirma la importancia del tema
Paso 4	P4	Replantea el territorio, asunto o problema
Paso 5	P5	Destaca la centralidad del tema o asunto
Paso 6	P6	Replantea el enfoque
Paso 7	P7	Se refiere a los antecedentes

MOVIDA 2 (M2): CONSOLIDACIÓN DEL ESPACIO DE INVESTIGACIÓN		
Pasos	Código	Subpropósito
Paso 1	P1	Reafirma el propósito de la investigación
Paso 2	P2	Retoma los objetivos específicos
Paso 3	P3	Reporta los principales resultados/hallazgos
Paso 4	P4	Interpreta los resultados
Paso 5	P5	Compara los resultados con los informados en la literatura
Paso 6	P6	Contesta preguntas/ hipótesis de investigación
Paso 7	P7	Justifica la importancia de los hallazgos
Paso 8	P8	Describe el alcance y utilidad del estudio
Paso 9	P9	Explica y analiza las causas de problema
Paso 10	P10	Analiza las consecuencias del fenómeno o problema

MOVIDA 3 (M3): EVALUACIÓN DE LOS MÉTODOS DEL ESTUDIO

Paso	Código	Subpropósitos
Paso 1	P1	Evalúa eficiencia del método o procedimientos
Paso 2	P2	Indica limitaciones
Paso 3	P3	Explica la causa del problema o limitación
Paso 4	P4	Describe procedimientos y métodos empleados
Paso 5	P5	Justifica procedimientos empleados
Paso 6	P6	Valora el alcance del estudio y su importancia
Paso 8	P8	Describe las características de la muestra

MOVIDA 4 (M4): DEDUCCIONES E INFIERENCIAS

Paso	Código	Subpropósitos
Paso 1	P1	Deduca un hecho a partir de los hallazgos
Paso 2	P2	Establece una relación con otro fenómeno
Paso 3	P3	Deduca una consecuencia en función de los hallazgos

MOVIDA 5 (M5): RECOMENDACIONES

Paso	Código	Subpropósitos
Paso 1	P1	Expresa recomendaciones para futuras investigaciones
Paso 2	P2	Recomienda más investigación/ ampliar campo de investigación en torno al tema
Paso 3	P3	Hace recomendaciones en torno a métodos o técnicas
Paso 4	P4	Expresa recomendaciones pedagógicas
Paso 5	P5	Recomienda aplicaciones prácticas del estudio.
Paso 6	P6	Expresa directrices para continuar la investigación
Paso 7	P7	Manifiesta recomendaciones hacia otras instituciones o entidades sociales
Paso 8	P8	Expresa recomendaciones para mejorar la práctica de campo

Fuente: elaboración propia, sobre la base de antecedentes y resultados de pilotaje

2.7.3 Proceso de análisis de la información

Para el análisis de la información de esta investigación, se tomó como punto de referencia el modelo descendente (*top-down*) de Biber, Connor y Upton (2007, p.13), que se explica en la tabla 11.

Tabla 11. *Pasos para el análisis descendente aplicado al corpus UPORCTM_2020*

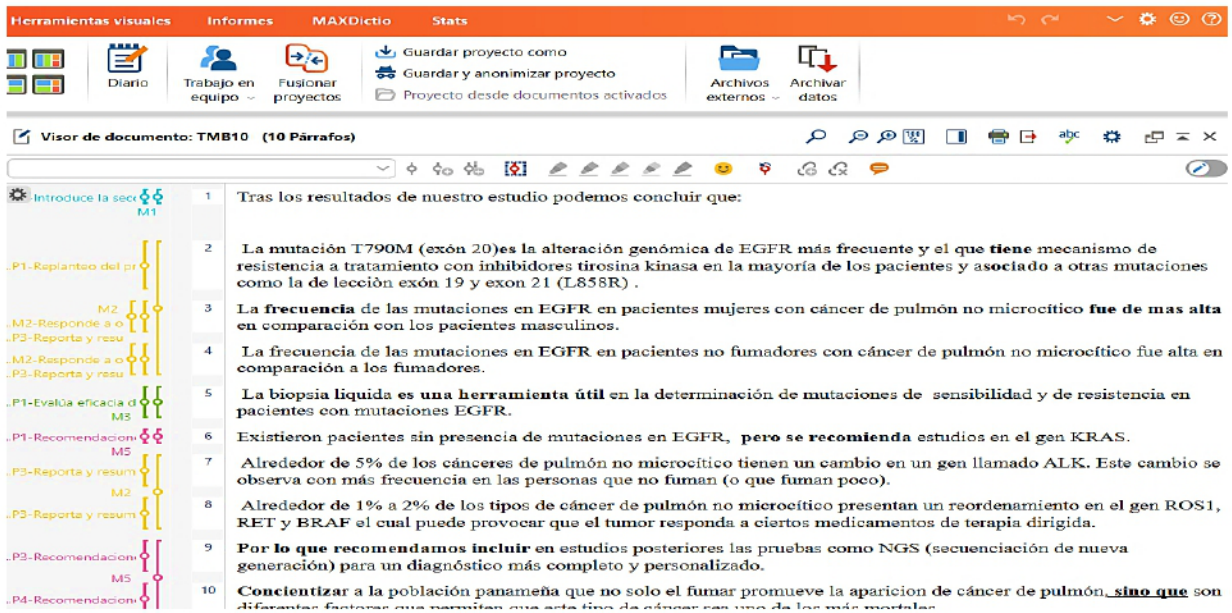
1.Determinación del marco analítico: posibles categorías funcionales/comunicativas	El análisis comienza con el desarrollo de un marco analítico, identificando y describiendo los tipos de movimientos que pueden ocurrir en este género; es decir, las principales funciones comunicativas que las unidades discursivas pueden cumplir en el corpus.
2.Segmentación	Luego, se segmentan los textos seleccionados en movimientos, (los del marco analítico del paso 1)
3.Clasificación	Posteriormente, se identifica el tipo funcional de cada unidad de discurso en cada segmento textual del corpus (aplicando el marco analítico)
4. Análisis lingüístico de cada unidad	A continuación, se analizan las características léxico-gramaticales de cada unidad discursiva en cada texto del corpus.
5. Descripción lingüística de las categorías del discurso	Después se describen las características lingüísticas típicas de cada categoría funcional, con base en el análisis de todas las funciones de las unidades discursivas identificadas en el corpus.
6. Estructura del texto	Seguidamente, se analizan los textos completos como secuencias de unidades discursivas
7.Tendencias de organización del discurso	Finalmente, se describen los patrones generales de organización del discurso en todos los textos del corpus.

Fuente: traducido y adaptado de *Discourse on the move*, Biber, Connor y Upton (2007, p.13).

2.7.4 Proceso de etiquetado

Como se señaló anteriormente, para realizar el análisis, primero se construyó un modelo de movidas y pasos con base en los antecedentes y hallazgos del 70% del pilotaje antes descrito. Una vez definido el modelo de movidas y pasos retóricos (tabla 7), se pasó a la fase de codificación y segmentación del corpus, empleando el programa MAXQDA. Esta es una herramienta tecnológica de análisis mixto, que permite etiquetar digitalmente los datos, empleando códigos, colores, símbolos y, a la vez, posibilita recuperar los segmentos y visualizar la información a través de gráficos y tablas de forma automática e inmediata, como se observa en la figura 9.

Figura 9. Etiquetado del corpus, empleando MAXQDA



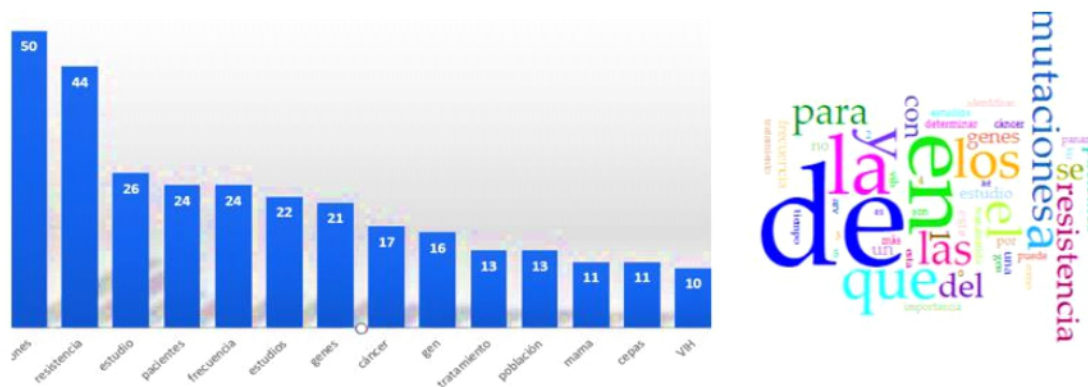
Fuente: elaborado con MAXQDA, con base en el CTMB_20

Además de esta herramienta, se empleó, también, la aplicación en línea Voyant Tools que permitió realizar la comparación automática entre documentos de una misma disciplina, especialmente en la parte léxica.

Después de segmentar los textos seleccionados en movimientos y de identificar la función y clasificación de cada movida del corpus, utilizando los códigos descritos en el marco analítico, tal y como señalan Biber, Connor y Upton (2017), se pasó al análisis de las características léxico- gramaticales de cada unidad discursiva en cada texto del corpus. Esta fase también se ejecutó de forma automática, usando el complemento de análisis cualitativo de MAXQDA (Malditico) y el Programa Voyant Tools (herramientas tecnológicas que permitieron calcular frecuencias estadísticas de manera sencilla y directa, observando las similitudes y diferencias a través de líneas de tendencias, sumarios tablas y nubes de palabras) lo que facilitó la descripción de las características lingüísticas típicas de cada categoría funcional, con base en el análisis de todas las funciones de las unidades textuales

identificadas en el corpus. Seguidamente, se analizaron los textos completos como secuencias de unidades discursivas para, finalmente, describir los patrones generales de organización del corpus a través de tablas y gráficos. Un ejemplo del análisis cuantitativo automático, puede apreciarse a través de las siguientes figuras.

Figura 10. *Análisis cuantitativo de características léxico-gramaticales*



Fuente: elaborado con Voyant Tools con base en el CTMB_20

2.8 Recapitulación

En esta sección se han expuesto los parámetros metodológicos, mediante los cuales se pretenden alcanzar los objetivos, contestar las preguntas y las hipótesis de investigación. Se partió haciendo referencia al tipo de enfoque, diseño, variables, unidad de análisis y alcance del estudio. Luego se describieron, paso a paso, los procedimientos desarrollados para la conformación de la muestra, tomando como base los parámetros de lingüística de corpus de Parodi (2008). Se describieron las características del corpus, su procedencia, criterios de selección, así como el etiquetaje. Posteriormente, se explicaron las fases para el análisis de la información, según el enfoque de movidas y pasos introducido por Swales, (1981, 1990, 2004) y el modelo de análisis descendente de Biber, Connor y Upton (2007). Finalmente, se presentaron los instrumentos y herramientas tecnológicas a través de los que se abordó y examinó el objeto investigado.

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

ORGANIZACIÓN RETÓRICA Y CARACTERÍSTICAS LÉXICO-GRAMATICALES DEL CORPUS UPORCTM_2020

Este capítulo presenta los resultados obtenidos a partir del examen del corpus UPORCTM_2020 y de acuerdo con los objetivos, preguntas e hipótesis de investigación. En primer lugar, se describen -cuantitativamente- las características retóricas particulares de cada subcorpus abordado: Biología (CTMB), Geografía (CTMG) y Psicología, (CTMP). En segundo lugar, se detallan y ejemplifican los hallazgos cualitativos observados por cada campo. Posteriormente, se realiza el análisis comparativo, tanto de la parte retórica como de la léxico-gramatical, entre las tres disciplinas estudiadas. Al final, se incluyen la discusión e interpretación general de los resultados.

3.1 DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE BIOLOGÍA

3.1.1 Rasgos retóricos

Se exponen, a continuación, los datos cuantitativos en torno a las características retóricas más sobresalientes de las conclusiones de tesis de maestría de Biología Molecular. Para calcular la frecuencia, se han empleado las herramientas tecnológicas MAXQDA, Voyant Tools y las hojas de cálculo de Excel, además de los procedimientos metodológicos descritos en el capítulo anterior.

3.1.1.1 Nombre de la sección

Una de las preguntas de la investigación consistía en identificar las características retóricas de las disciplinas en estudio para establecer posibles similitudes o diferencias entre los campos abordados. En ese sentido, se indagó en torno al nombre o título con el que se denomina la macromovida estudiada. Los resultados encontrados en la muestra de Biología se resumen en la tabla 12.

Tabla 12. Nombre que recibe la macromovida en Biología

Denominación	frecuencia	%
(1)Conclusiones/recomendaciones	6	60%
(2)Conclusiones	3	30%
(3) Conclusiones y recomendaciones	1	10%

Fuente: elaboración propia con base en los resultados.

Como se aprecia en la tabla 12, la macromovida que tiene como propósito finalizar la investigación recibe diversos nombres. En Biología, el 60% de los textos son introducidos por un título y un subtítulo denominados: *Conclusiones/ recomendaciones*; el 30% empleó la palabra *conclusiones* para referirse al objeto de estudio; mientras que el 10% utilizó la frase *conclusiones y recomendaciones*.

Con relación a estos resultados, es necesario aclarar que en el caso (1) se optó por considerar las recomendaciones como una movida de la conclusión y no como otra macromovida, puesto que su propósito también es el de contribuir al cierre de la investigación. Además, se observa que estas son continuación de las conclusiones y no una unidad independiente, pese a que se presente bajo el subtítulo recomendaciones. En el caso (2), aunque se titula conclusiones también incluye recomendaciones. En este sentido, es importante subrayar que, en el estudio, se incluyeron los títulos y subtítulos porque son componentes esenciales de la organización

de un escrito, ya que contribuyen a anticipar el contenido y evitan saltos temáticos, como señalan García y Valente (2018).

3.1.1.2 Extensión

Otra característica estudiada fue la extensión de las conclusiones, tomando como base la cantidad de caracteres empleados en cada texto para expresar los propósitos comunicativos. En el caso de Biología, se trabajó con una muestra de 10 documentos compuestos por un total de **3 200 palabras** y 937 formularios de palabras únicas. En la tabla 13 se puede apreciar la extensión general del CTMB_20, las palabras observadas por cada documento, el promedio de vocablos por oración y la diferencia entre los textos más cortos y los más largos.

Tabla 13. *Extensión del subcorpus de Biología*

Cantidad de palabras por documento

Más largo: TMB2-(989); TMB1- (479); TMB3- (346); TMB4- (331); TMB10 - (274)

Más corto: TMB6- (126); TMB5 (131); TMB7 (134); TMB8 (156); TMB9 (234)

Promedio de palabras por oración

Más alto: TMB2 (989.0); TMB4- (331.0); TMB7- (134.0); TMB6- (126.0); TMB8 (78.0)

Más bajo: TMB10 (27.4); TMB3 (28.8); TMB9- (29.3); TMB1 (53.2); TMB5- (65.5)

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020 (Voyant Tools).

Basados en los datos de la tabla 13, puede verificarse que las conclusiones de Biología suelen ser breves. Así se encontró que el texto más extenso (TMB2) contiene 989 palabras y el más corto (TMB6), 126. Además, el promedio más elevado de término por oración se registró en la conclusión de la TMB2 (989.0) y el menor, en la TMB5 (65.5).

En síntesis, el abordaje del subcorpus TMB_20 permite constatar que **el 90% de las conclusiones estudiadas en Biología no superan los 500 vocablos**, confirmando, de este

modo, la economía lingüística y precisión que prevalece en la escritura de los propósitos comunicativos de esta especialidad.

3.1.1.3 Sexo, año de publicación y escritura de las conclusiones

En este estudio se consideraron, además, las categorías sexo (del autor) y año de producción de los textos con el propósito de determinar si ejercían algún tipo de influencia en la escritura de las conclusiones. Sin embargo, en Biología no se pudo establecer ninguna relación en este sentido, debido a que existe mayor presencia del sexo femenino que del masculino, tanto en la especialidad como en la muestra estudiada.

El subcorpus de Biología estuvo compuesto por seis textos escritos por mujeres (1717 palabras) y cuatro producidos por hombres (1483 palabras). Con respecto a la extensión, tanto la conclusión más larga como la más corta fueron escritas por un varón, tal como se evidencia en la tabla 14 que sigue:

Tabla 14. *Categorías sexo y año de producción*

Nombre	Palabras	Párrafos	Sexo	Año	Disciplina
TMB1	479	12	F	2011	BIO
TMB2	989	26	M	2011	BIO
TMB3	346	11	F	2013	BIO
TMB4	331	8	F	2014	BIO
TMB5	131	7	F	2017	BIO
TMB6	126	7	M	2016	BIO
TMB7	134	6	M	2017	BIO
TMB8	156	8	F	2017	BIO
TMB9	234	8	M	2018	BIO
TMB10	274	12	F	2019	BIO

Fuente: elaboración propia, con base en el subcorpus CTMB_20

Respecto al periodo de publicación y la escritura de las conclusiones, en este subcorpus sí parece haber una cierta inclinación actual hacia la simplificación (ver tabla 14), tanto de la cantidad de caracteres como al establecimiento de patrones en la exposición de la

información, puesto que los textos más recientes suelen redactarse de manera concisa (empleando enunciados cortos, introducidos por números y viñetas), mientras que los textos más antiguos se presentan en forma de párrafos más extensos, precedidos por espacio al inicio (sangrado), sin viñetas, ni números.

3.1.1.4 Disposición de la información

Se ha denominado disposición de la información al modo como se expone el contenido en la macromovida estudiada, ya sea segmentada, con viñetas, enumerada, entre otros.

- Enunciados breves

En el caso de Biología, **se observa la tendencia a redactar las conclusiones empleando enunciados breves (de uno a dos oraciones), que se enumeran o se introducen con viñetas.** Solo en dos de los textos examinados se identificaron párrafos de más de tres enunciados. Asimismo, se percibe la tendencia a redactar cinco (5) enunciados para las conclusiones y tres (3) para las recomendaciones. No obstante, esta última movida (recomendaciones) se omitió en el 30% de los textos abordados, lo que pareciera indicar que no siempre es obligatoria para esta especialidad.

3.1.1.5 Segmentos identificados

Se ha denominado segmentos, en este estudio, a las distintas secciones codificadas en la conclusión. Estas obedecen a propósitos comunicativos específicos y son unidades semántico-discursivas, que varían desde un enunciado hasta un párrafo, dependiendo del objetivo que cumplan dentro de la unidad. En la tabla 15 se detallan la cantidad de segmentos identificados y el número de párrafos de cada texto del corpus de Biología.

Tabla 15. Segmentos codificados en la muestra de BIO

Nombre	Párrafos	Segmentos codificados	Extensión	Sexo	Año	Disciplina
TMB1	12	13	479	F	2011	BIO
TMB2	26	27	989	M	2011	BIO
TMB3	11	11	346	F	2013	BIO
TMB4	8	8	331	F	2014	BIO
TMB5	7	7	131	F	2017	BIO
TMB6	7	7	126	M	2016	BIO
TMB7	6	6	131	M	2017	BIO
TMB8	8	8	156	F	2017	BIO
TMB9	9	9	234	M	2018	BIO
TMB10	10	12	274	F	2019	BIO

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

La tabla 15 muestra, en primer lugar, los párrafos que comprende cada conclusión. En ese sentido, la que exhibe mayor número es la TMB2 y las que contienen menos son la TMB5, TMB6, TMB7. En segundo lugar, se evidencia la cantidad de segmentos codificados por texto: la conclusión que registró mayor frecuencia de segmentos fue la TMB2 (27) y la que menos propósitos marcó fue la TMB6 (7).

Finalmente, se incluyen la extensión, sexo, año y la disciplina. Al respecto, si se compara la extensión total de la muestra escrita por mujeres (1695 palabras), que es más extensa, y la de los varones (1480), que es más corta, se constata que el sexo masculino emplea menos palabras al escribir, pero registra mayor cantidad de propósitos o segmentos (49). En cambio, la muestra del sexo femenino, que es más extensa; registra menos propósitos en esta muestra (46). Este rasgo, según el comportamiento observado, podría constituir un indicio de que existe una mayor precisión al escribir en el sexo masculino que en el femenino, debido a que se tiende a ser más directo a la hora de expresar los propósitos comunicativos.

3.1.1.6 Orden de ocurrencia de las movidas y pasos en el subcorpus CTMB_20

En la tabla 16 puede apreciarse el orden de ocurrencia de las movidas y pasos en las conclusiones de Biología. Además, se presenta la frecuencia de aparición, así como el porcentaje que ocupa el segmento codificado con relación a la extensión global del corpus.

Tabla 16. *Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMB_20*

TMB1			TMB2			TMB3			TMB4			TMB5		
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
M2P1	1	5.7	M2P1	2	5.6	M1P3	1	11.7	M2P1	1	8.46	M1P1	1	10.4
M2P2	2	8.9	M2P2	1	2.7	M2P5	1	8.37	M2P3	1	6.52	M3P1	1	13..37
M2P3	1	2.2	M3P4	3	9.32	M2P6	1	8.84	M2P9	1	5.43	M2P1	1	20.7
M3P2	1	5.3	M4P2	1	3.5	M2P2	2	19.6	M3P6	1	20.1	M4P2	1	20.6
M3P3	1	17.6.	M3P6	6	22.9	M2P3	3	26.8	M3P2	1	11.5	M2P2	2	12.64
M3P7	1	3.31	M3P7	1	3.8	M5P1	2	22.11	M5P3	2	30.6	M2P3	1	33.1
M2P6	2	8.9	M3P5	2	7.9	M5P3	1	10.08	M5P2	1	11.5			
M5P2	2	12.7	M2P3	4	17.7									
M5P1	1	12.35	M2P9	1	9.4									
M5P4	1	12.32	M5P3	3	11.3									
			M5P2	1	4.09									
			M5P5	2	6.46									
TMB6			TMB7			TMB8			TMB9			TMB10		
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
MIP1	1	8.7	M2P3	1	14.37	M2P1	1	17.3	M2P2	1	12.5	M1P1	1	3.5
M2P2	2	34.5	M2P8	3	39.46	M2P8	2	22.9	M4P1	1	14.3	M2 P1	1	16.1
M2P3	1	18.8	M2P5	2	32.16	M2P5	1	22.6	M2P3	2	30.1	M2P2	2	17.9
M4P1	1	14.3				M2P3	1	10.4	M2P8	1	13.7	M2P3	4	42.5
M2P7	1	16.9				M5P2	1	8.7	M5P1	2	13,3	M3P1	1	8.74
M2P8	1	23.29				M5P1	2	11.0	M5P7	1	10.3	M5P1	1	6.19
												M5P3	1	9.83
												M5P4	1	12.01

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

Basados en los datos que ofrece la tabla 16, es complicado poder determinar un patrón en el orden de aparición de los pasos en el CTMB_20; ya que estos no ocurren de modo sistemático, ni con la misma frecuencia y orden de aparición, sino que las movidas se alternan entre sí. Se identifica mayor heterogeneidad en la presentación de los propósitos comunicativos que homogeneidad; sin embargo, sí puede constatar cierta tendencia, en este

subcorpus, a iniciar por la consolidación del espacio y a cerrar con la movida denominada sugerencias y recomendaciones. Como se muestra en la tabla 16 anterior, el 60 % de las conclusiones de Biología inició con la **consolidación del espacio**, el 40% incluyó un preámbulo introductorio; y, el 70% de los textos cerró con la movida denominada **recomendaciones**. La única movida que aparece en el 100% de la muestra es la M2, pero, no siempre se inicia con este propósito. Sin embargo, podría decirse que, en esta especialidad, la conclusión se centra en **consolidar el espacio de la investigación**.

Por otro lado, los resultados permiten identificar distintos modos de aparición de las movidas, cuya frecuencia se detallan en la tabla 17.

Tabla 17. Orden de aparición de las movidas

Movidas	orden de aparición	frecuencia	Doc.
M2, M3, M5	consolidación del espacio, evaluación de la metodología recomendaciones	3	1,2,4
M2, M5	consolidación del espacio, recomendaciones	1	8
M2, M4, M5	consolidación del espacio, deducciones del estudio, Recomendaciones	1	9
M2	consolidación del espacio	1	7
M1, M2, M5	introducción, consolidación del espacio, recomendaciones	1	3
M1, M2, M3, M5	introducción, consolidación, evaluación, recomendaciones	1	10
M1, M2, M3, M4	introducción, consolidación, evaluación, deducciones	1	5
M1, M2, M4	introducción, consolidación, evaluación, deducciones	1	6

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

La tabla anterior destaca, en primer lugar, las movidas que ocurren con mayor frecuencia en el subcorpus de Biología, luego el orden de aparición, la frecuencia y los documentos en los que se encontró la movida. Como puede constatarse, las movidas más recurrentes son la **M2** y la **M5**.

3.1.1.7 Movidas más frecuentes

Tabla 18. *Movidas de mayor frecuencia en el subcorpus de Biología*

	Movidas	Frecuencia	Porcentaje de aparición	Prototipicidad
M1	Replanteo introductorio	4	40%	optativa
M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
M3	Evaluación de la metodología	5	50%	optativa frecuente
M4	Deducciones/ inferencias	4	40%	optativa
M5	Recomendaciones	7	70%	prototípica

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

Las movidas o unidades retóricas más frecuentes encontradas en el corpus de Biología, se presentan en la tabla 18. Estos resultados evidencian que la movida 100% prototípica del corpus de Biología, según la escala de prototipicidad de movidas y pasos de Venegas (2016), es la **M2 (Consolidación del espacio)**. La M5 (**Recomendaciones**), aunque se ubica dentro de la categoría prototípica, no se registró en el 30% de los textos examinados, lo que indica que se prescinde de ella en algunas ocasiones.

La **movida M2** comprende una serie de pasos que van desde el *cumplimiento de los objetivos, la respuesta a preguntas de investigación planteadas en el estudio, hasta el resumen de los principales hallazgos*. Con respecto a la M3, se observa que en el 50 % de los textos hubo evaluación de las ventajas y desventajas de los métodos empleados en la investigación, lo que puede ser un indicio de que, para esta disciplina, suele ser importante este propósito, aunque solo aparezca en el 50 % de las conclusiones. Finalmente, se constata que *introducir la movida (M1) y realizar inferencias (M4)* son movidas optativas, según la muestra estudiada, pues solo se hallaron en el 40% de los textos abordados.

3.1.1.8 Pasos más frecuentes

Los **pasos** han sido definidos como unidades retóricas de menor jerarquía que la movida. Según Swales (1990), estos mecanismos discursivos se realizan a través de rasgos léxico-gramaticales observables. A continuación, se detalla la frecuencia con que ocurrieron estos subpropósitos. Más adelante, se abordarán los rasgos léxico-gramaticales a través de los que estos se concretizan.

Tabla 19. Pasos de mayor frecuencia en el CTMB-20

CÓDIGO	PASOS	FRECUENCIA	%	PROTOTIPICIDAD
M2P3	Resumen de los principales hallazgos	10	100 %	prototípica
M2P2	Responde objetivos específicos	7	70%	prototípica
M2P1	Reafirma el propósito general del estudio	6	60%	optativa frecuente
M5P1	Recomendaciones para futuras investigaciones	5	50%	optativa frecuente
M5P3	Recomendaciones en torno a métodos	4	40%	optativa
M2P8	Describe la importancia y utilidad del estudio	4	40%	optativa
M4P1	Deduce un hecho a partir de otro	4	40%	optativa
M2P5	Comparación de los resultados con la literatura	4	40%	optativa
MIP1	Replanteo introductorio	2	20%	infrecuente
M2P6	Contesta preguntas de investigación	2	20%	infrecuente
M3P7	Compara el estudio con otros	2	20%	infrecuente
	Valora el alcance del estudio	2	20%	infrecuente
M3P1	Evalúa eficacia del procedimiento	2	20%	infrecuente
M3P5	Justifica los métodos empleados	2	20%	infrecuente

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020

La tabla 19 expone la frecuencia de los pasos registrados en la muestra de Biología. Asimismo, se hace una clasificación de la prototipicidad de aparición, según la escala de Venegas (2016). Como se observa, los que se pueden considerar prototípicos, según este instrumento, son el M2P3, **resumen de los principales hallazgos** (100%), y el M2P2, **confirmación del /los objetivo (s) específico(s) de la investigación**, (70%). También, se

registra, con relativa frecuencia, el **replanteo del propósito general del estudio (M2P1)**, que se evidencia en el 60% de la muestra.

Estos rasgos parecen indicar que para esta carrera es muy importante ir a lo medular del estudio: *resumir los principales resultados, responder los objetivos* planteados al inicio de la investigación, y cerrar con las *recomendaciones para futuras investigaciones*, que, aunque no resultan ser de carácter obligatorio en Biología, sí se identificaron en el 50% de los textos examinados. El resto de los pasos son infrecuentes y se registraron esporádicamente en este subcorpus.

Con relación al número de vocablos, el M2P3 (*resumen de los principales hallazgos*) es el paso al que se le dedica mayor cantidad de palabras (651) en las conclusiones de Biología; luego le sigue el M2P2 (*confirmación de los objetivos específicos*) con 291, el M2P1 (*replanteo del propósito general*) con 210 y el M5P1 (*recomendaciones*) con 203 palabras. Esto confirma, la tendencia de que para la disciplina de Biología es esencial **resumir los hallazgos y responder los objetivos** en las conclusiones.

3.1.2 Rasgos léxico-gramaticales

3.1.2.1 Unidades léxicas más frecuentes:

- a) **Sustantivos:** el examen del subcorpus de TMB_20 permite constatar la presencia de un considerable número de sustantivos de carácter técnico-científico, que desempeñan esta función gramatical. Los términos que registraron mayor frecuencia se resumen en la tabla 20 que se incluye a continuación:

Tabla 20. *Sustantivos más frecuentes en el CTMB_20*

Sustantivo	frecuencia	longitud	%	rango	documentos	% doc.
mutación	48	8	3.1372549	1	7	70
gen	31	3	2.0261438	2	8	80
resistencia	27	11	1.7647059	3	4	40
paciente	24	8	1.5686275	4	5	50
población	20	9	1.3071895	5	7	70
frecuencia	19	10	1.2418301	6	9	90
estudio	17	14	0.96286107	8	6	60
cáncer	18	6	1.1764706	7	3	30
tratamiento	12	11	0.7843137	8	4	40
factor	10	6	0.6535948	10	4	40
exón	8	4	0.5228758	11	3	30
mujer	8	5	0.5228758	11	3	30
Panamá	8	6	0.5228758	11	6	60
riesgo	8	6	0.5228758	11	3	30
terapia	8	7	0.5228758	11	3	30

Fuente: elaboración propia con base en el corpus de Biología (MAXQDA)

La tabla 20 detalla, en primer lugar, los términos de mayor ocurrencia. Como puede notarse, estos vocablos guardan estrecha relación con el léxico especializado del ámbito de Biología Molecular; luego se incluyen la longitud de la frase, el rango y cantidad de documentos, donde se registró el término.

b) Adjetivos: se observan pocos adjetivos en comparación con la cantidad de sustantivos encontrados. Predominan los adjetivos calificativos, demostrativos, relacionales y comparativos en grado positivo, tal y como se muestra a continuación:

este (se registró 23 veces), *mayor* (15), *moleculares* (7), *alto* (6), *genético* (6), *diferente* (5), *mundial* (5), *panameño* (5), *resistente* (5), *positivo* (5), *simple* (4).

(La ocurrencia del adjetivo aparece en el paréntesis).

c) Verbos: se identifica predominio de los verbos **ser /estar** y las formas del verbo **poder** (*puede, pueden*). En el primer caso, los verbos copulativos se utilizaron para construir oraciones de tipo atributivo y referirse a aspectos relacionados con el estudio, como las preguntas, los objetivos o las hipótesis planteadas en la investigación. Estos verbos suelen conjugarse en tiempo presente (*es, son*), pretérito (*fueron*) y voz pasiva (*fue establecida*). En el segundo caso (*poder*), se tienden a emplear conjugados en tiempo presente y seguido por infinitivos para expresar posibilidad y evitar presentar afirmaciones de forma categórica. Ej. (*“Algunas mutaciones pueden presentarse de forma espontánea” ... TMB2*).

Además, se registran las formas impersonales de **haber** y diversos verbos evidenciales que se exponen en la tabla 21.

Tabla 21. *Verbos identificados en el CTMB_20*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	% doc.
ser	3	43	3.80530973	1	9	90
poder	5	23	2.03539823	2	7	70
permitir	8	11	0.97345133	3	7	70
haber	5	9	0.79646018	4	3	30
presentar	9	9	0.79646018	4	5	50
tener	5	9	0.79646018	4	7	70
transmitir	10	9	0.79646018	4	1	10
evaluar	7	8	0.7079646	8	3	30
realizar	8	7	0.61946903	9	4	40
expresar	8	6	0.53097345	10	1	10
infectar	8	6	0.53097345	10	2	20
mostrar	7	6	0.53097345	10	3	30
recibir	7	6	0.53097345	10	2	20
resultar	8	6	0.53097345	10	3	30
comparar	8	5	0.44247788	15	4	40
especificar	11	5	0.44247788	15	2	20
identificar	11	5	0.44247788	15	3	30

Fuente: elaboración propia con base en el corpus de Biología (MAXQDA)

Es preciso destacar que el uso de las formas modales del verbo **poder**, utilizado para mitigar las aseveraciones del autor y expresar posibilidad se registró más en las mujeres que en los

varones. Además, suelen usarse las formas del verbo **haber** para ocultar la presencia del agente e impersonalizar los enunciados.

d)Adverbios: se verifica el uso de pocos adverbios en el CTMB_20. Los que se emplean se hacen con carácter declarativo para negar aspectos relacionados con el estudio, como es el caso de **no** (*aparece 28 veces en 8 documentos*) y **ni** (*14 veces en 4 textos*). Se utiliza, además, el adverbio de cantidad **más** (*aparece 15 veces en 7 documentos*) y algunos de modo, que registran poca aparición: ***independientemente, actualmente, comúnmente, posiblemente, considerablemente.***

3.1. 2.2 Unidades gramaticales

En la parte gramatical, se identificaron los ***pronombres, determinantes, preposiciones y conjunciones.***

a) Pronombres: los más recurrentes en el subcorpus de Biología, se incluyen en la tabla 22.

Tabla 22. *Pronombres más frecuentes*

Pronombres	frecuencia	documentos
que	87	10
se	45	7
nuestro/a	24	7
nos	7	7

Fuente: elaboración propia con base en el corpus de Biología (MAXQDA)

Puede advertirse a través de la tabla 22, que los pronombres que registraron mayor frecuencia son el relativo **que** y el impersonal **se**. El primero (**que**) tiende emplearse en la construcción de oraciones subordinadas adjetivas. Además, este se registra en oraciones de tipo especificativas, pero en menor proporción. El pronombre **se**, por su parte, suele utilizarse para construir, tantas oraciones pasivas reflejas con se como las impersonales. Los

pronombres **nuestros** y **nos** se usan con el sentido colectividad o modestia para intentar soslayar la voz del autor: (*nuestro estudio, nuestra población...*).

b) Determinantes: los determinantes más recurrentes en el subcorpus de TMB_20 fueron los siguientes: **los** (*apareció 78 veces en 10 documentos o textos.*), **la** (*132, en 10 doc.*), **las** (*41 en 8 doc.*).

c) Preposiciones: entre las preposiciones más comunes en el CTMB_20 destacaron la **de** (*se encontró 271 veces en 10 documentos*), **a** (*193, en 9 doc.*) **en** (*148, en 10 doc.*), **con** (*75, en 10 doc.*) **para** (*44, en 9 doc.*), **por** (*26, en 7 doc.*).

d) Conjunciones: las conjunciones de mayor frecuencia, en este subcorpus, fueron la **y** (*se registró 53 veces, en 9 doc.*), **que** (*12 veces, 8 doc.*), **pero** (*2 veces, en 2 doc.*), **por lo tanto** (*1 vez*), **por ello** (*1*), **porque** (*1*), **por eso** (*1*).

Los datos revelan que en el CTMB_20 existe predominio del nexo coordinante sobre el resto, dado que en Biología suelen escribirse enunciados breves, simples o unidos por conjunciones coordinantes copulativas. También se identifica la presencia de oraciones subordinantes de tipo adjetiva, a través de las cuales se condensa la información. El resto de las conjunciones, se encuentran en menor proporción.

3.1.2.3 Rasgos léxico-gramaticales, asociados a los propósitos comunicativos más frecuentes en el CTMB_20

Esta sección se centra en la descripción cualitativa de los rasgos léxico-gramaticales, asociados a los propósitos, que registraron mayor regularidad en la muestra examinada. En

primer lugar, aparece el código del paso, seguido de la denominación. Luego se describe el propósito comunicativo y se presentan algunas características léxico-gramaticales predominantes. Finalmente, se incluyen ejemplos de los textos escritos.

Es necesario subrayar que, en este caso, se ha hecho una restricción a los pasos que marcaron dos o más apariciones, ya que el resto son infrecuentes y no se puede identificar un vocabulario recurrente o común. Además, al final del estudio, se ejemplificarán todos los pasos de mayor prevalencia en las tres disciplinas.

M1P1-Introduce la sección: este paso tiene como finalidad introducir o presentar las conclusiones. En el CTMB_20, suele redactarse en forma de un breve epígrafe, previo al texto que se va a desarrollar, tal como se observa en el siguiente ejemplo:

“El presente estudio nos permite llegar a las siguientes conclusiones” (TMB6, M1P1, Pos. 1).

Este propósito se encontró en las TMB1, TMB6, TMB10. Entre los rasgos léxico-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia- en este segmento- se pueden destacar los siguientes términos:

Sustantivos	<i>estudio, conclusiones, mutación</i>
Adjetivos	<i>presente, siguiente, este</i>
Pronombres	<i>nos, nuestro</i>
Verbos	<i>permite, llegar</i>
Adverbios	<i>(no se registraron en este propósito)</i>
Determinantes	<i>las, los</i>
Preposiciones	<i>de, en, a</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>

M2P1- Reafirma el propósito general del estudio: tiene como objetivo confirmar el logro del propósito general de la investigación. En esta muestra, suele presentarse en forma de un sintagma nominal y, en ocasiones, preposicional, tal como el ejemplo que sigue:

“Esta investigación **ha permitido identificar y determinar** la frecuencia de las mutaciones que confieren resistencia a los dos principales fármacos antifímicos izonizacida y rifampicina”. (TMB4, M2P1, Pos. 1).

“En esta investigación **se logró determinar** las mutaciones presentes en los genes de la transcriptasa inversa y de la proteasa del VIH blanco terapéuticos de los primeros esquemas utilizados para el tratamiento antirretroviral contra el VIH”. (TMB2, M2P1, Pos. 1)

El M2P1 se registró en las TMB1, TMB2, TMB4, TMB5, TMB8, TMB10 y entre los rasgos léxicos-gramaticales que lo caracterizan se pueden destacar los siguientes:

Sustantivos	<i>mutaciones, investigación, estudio, pacientes , resistencia</i>
Adjetivos	<i>este, esta, dos</i>
Pronombres	<i>se, que</i>
Verbos	<i>permitió, ha permitido determinar, se pudo identificar</i>
Adverbios	<i>(no registraron mayor frecuencia)</i>
Preposiciones	<i>de, en, a, con</i>
Conjunciones	<i>y</i>
Determinantes	<i>la, las, los, el</i>

M2P2- Responde objetivos específicos: tiene como finalidad verificar el logro de los objetivos específicos planteados al inicio del estudio. Tiende a presentarse en forma de un enunciado referencial para afirmar o negar lo que se ha propuesto previamente en la investigación. Ejemplo:

“La **frecuencia** de las **mutaciones** en EGFR en pacientes mujeres con cáncer de pulmón no microcítico fue de más alta en comparación con los pacientes masculinos”. (TMB10, M2P2, Pos. 3)

El M2P2 se identificó en las TMB1, TMB2, TMB3, TMB5, TMB6, TMB9, TMB10. Entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>frecuencia, mutaciones, hallazgos, genes, cáncer</i>
Adjetivos	<i>alta</i>
Pronombres	<i>que</i>
Verbos	<i>fue, fueron</i>
Adverbios	<i>no</i>
preposiciones	<i>de, en, con</i>
Conjunción	<i>y, e, que</i>
Determinantes	<i>la, los</i>

M2P3 -Reporta y resume los principales hallazgos tiene como propósito reportar los principales resultados del estudio.

En el subcorpus de TMB_20, suele expresarse en forma de un enunciado referencial, acompañado de cifras que indican porcentajes. Además, se tienden a emplear verbos evidenciales como *encontró, presentaron, detectaron*, o bien las conjugaciones del verbo *ser*, tal como se observa en el siguiente ejemplo:

*“Se **encontró** que tanto en niños como en adultos **sí** existía la presencia de mutaciones que comúnmente se **presentan** en pacientes que ya han recibido terapia ARV”. (TMB2, M2P3, Pos.15).*

*“Estos resultados no **son** indicativos del riesgo del cáncer de mama”. (TMB1, M2P3, Pos.4)*

Este propósito se observó en el 100% de la muestra de Biología. Entre los rasgos léxico-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia pueden destacarse las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>mutaciones, gen, frecuencia, resistencia, pacientes, microcítico, cepas, madres, VIH</i>
Adjetivos	<i>positivo, significativo, microcítico</i>
Pronombres	<i>que, lo</i>
Verbos	<i>fue, fueron, son, presentaron, encontró</i>
Adverbios	<i>no, sí, más</i>
preposiciones	<i>a, de, en, ,con</i>
Conjunción	<i>que</i>
Determinantes	<i>el, la, los, uno</i>

M2P5- Compara los resultados con la literatura: su propósito es contrastar los hallazgos encontrados en el estudio con las investigaciones previas o antecedentes. En Biología se tiende a expresar por medio de enunciados comparativos, introducidos por verbos evidenciales como se aprecia en el ejemplo:

*“Se **encontró** que los alelos HLA en nuestra población **corresponden** en mayor frecuencia a aquellos detectados en estudios poblacionales del continente americano” (TMB7, M2P5, Pos.2)*

El M2P5 se identificó en las TMB3, TMB7, TMB8. Algunos de los rasgos léxico-gramaticales más sobresalientes, se presentan a continuación:

Sustantivos	<i>frecuencia, población, estudios, mutaciones</i>
Adjetivos	<i>poblacionales, infectada</i>
Pronombres	<i>se</i>
Verbos	<i>presentaron, encontró, demostró</i>
Adverbios	<i>(no se registraron)</i>
Preposiciones	<i>de, en, ,con</i>
Conjunciones	<i>que</i>
Determinantes	<i>la, las, los</i>

M2P8 - Describe la importancia y utilidad del estudio: el propósito de este paso es destacar la importancia, alcance y finalidad del estudio, subrayando las contribuciones e implicaciones que se desprenden de la investigación, tal como se muestra a continuación:

*“Este estudio **deja sentada las bases para** realizar un sin número de investigaciones que lleven a estudiar mejor los diferentes genes involucrados en los mecanismos de resistencia de estas cepas”. (TMB9, M2P8, Pos.6.)*

Este paso se encontró en las TMB6, TMB7, TMB8, TMB9 y los rasgos léxico-gramaticales que lo identifican son los que siguen:

Sustantivos	<i>sistema, Panamá, genes, biología, datos,</i>
Adjetivos	<i>este, molecular, primera</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>contribuye ,convertirá, tienen, pueden</i>
preposiciones	<i>de, en, para</i>
Conjunción	<i>que, la, los</i>

M4P1 Deduce un hecho a partir de los hallazgos: su propósito consiste en realizar inferencias sobre la base de los hallazgos o resultados. Tal como se observa en el ejemplo:

*“La presencia de mutaciones que están asociadas a resistencia a los ARV **demuestra que en Panamá existe resistencia transmitida** en pacientes VIH positivos que no han recibido tratamiento al momento de la toma de muestra” (TMB2, M4P1, Pos.5)*

*“Es **posible predecir** los genotipos AA, AB y BB y su frecuencia a través de la presencia de genes y haplotipos A, B” (TMB5, M4P1, Pos.4).*

El M4P1 se encontró en las TMB6, TMB9 y los rasgos léxico-gramaticales que lo identifican son los que siguen:

Sustantivos	<i>presencia, mutaciones, resistencia, indicio</i>
Adjetivos	<i>betalactámicas, aeruginosa</i>
Pronombres	<i>que</i>
Verbos	<i>están, indica</i>
Adverbios	<i>más, no</i>
Preposiciones	<i>de, a, en</i>
Conjunción	<i>que, y</i>
Determinantes	<i>la, los, un</i>

M5P1- Recomendaciones para futuras investigaciones: cumple la finalidad de expresar sugerencias para futuras investigaciones, tal como se observa en el siguiente texto:

“Recomendamos que futuros estudios en este campo sean prospectivos para incluir todas las variables necesarias que permitan tener información completa para los análisis estadísticos”. (TMB3, M5P1, Pos.9)

“Analizar otros tipos de genes que expresan enzimas betalactámicas que puedan tener mayor frecuencia de expresión entre cepas de P. aeruginosa”. (TMB9, M5P1, Pos.8)

Se registró en las TMB1, TMB3, TMB7, TMB8, TMB9, TMB10. En Biología, se observa la tendencia a expresar las recomendaciones empleando **verbos en infinitivo**, como se representa a través de los siguientes rasgos léxico-gramaticales:

Sustantivos	<i>estudio (s), población, expresión, cepas, genes,</i>
Adjetivos	<i>otros, este</i>
Pronombres	<i>nuestra, que</i>
Verbos	<i>analizar, ampliar, recomendar, profundizar</i>
Adverbios	<i>más</i>
Preposiciones	<i>de, a, en ,para</i>
Conjunción	<i>que, y</i>
Determinantes	<i>la, los, el</i>

3.2 DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE GEOGRAFÍA

3.2.1 Rasgos retóricos

A continuación, se presentan los datos cuantitativos en torno a las características retóricas más sobresalientes de las conclusiones de tesis de Geografía.

3.2.1.1 Nombre de la sección

Tabla 23. Nombre que recibe la macromovida conclusión en Geografía

Denominación	frecuencia	%
(1)Conclusiones/recomendaciones	9	90%
(2)Conclusiones	1	10%

Fuente: elaboración propia con base en los resultados.

Como puede observarse en la tabla 23, el 90% de las conclusiones de tesis de Geografía examinadas suelen presentarse bajo el *título de conclusiones y el subtítulo recomendaciones*, mientras que el 10% la denomina *conclusiones*. En el primer caso (1), sucede lo mismo que en Biología, *las recomendaciones* se consideran una movida de la macromovida estudiada. En el segundo caso (2), es preciso recalcar que, aunque este propósito se denomine conclusiones, incluye, además, recomendaciones y sugerencias.

3.2.1.2 Extensión

La extensión de las conclusiones en Geografía se calculó tomando como base la cantidad de palabras empleadas en cada texto para expresar los propósitos comunicativos a través de la herramienta tecnológica Voyant Tools. Este subcorpus comprende una muestra de 10 documentos compuestos por un total de 7554 vocablos y 1885 formularios de palabra única.

Tabla 24. Extensión del documento

Más largo: TMG-6 (1973); TMG-9 (975); TMG-8 (696); TMGEO-2 (666)

Más corto: TMG-7 (474); TMG-1 (480); TMG-10 (508); TMG-3 (537); TMG-5 (614); TMG-4 (631)

Promedio de palabras por oración:

Más alto: TMG-9 (975.0); TMG-1 (480.0); TMG-7 (237.0); TMG-4 (79.0); TMG-3 (67.5)

Más bajo: TMG-5 (35.8); TMG-2 (37.1); TMG-8 (38.7); TMG-10 (46.7); TMG-6 (59.9)

Fuente: elaboración propia con base en los resultados.

Basados en los datos de la tabla 24, se constata que las conclusiones de Geografía suelen ser más extensas que las de Biología. Así se encontró que la conclusión más larga (TMG6) contiene 1973 vocablos y la más corta (TMG7), 474. Además, el promedio más elevado de palabras por oración se registró en la tesis TMG9(975.0) y el menor, en la TMG5 (35.8).

En síntesis, el abordaje del subcorpus TMGEO_20 permite comprobar que el 80% de las conclusiones de esta especialidad superan las 500 palabras, a diferencia de las conclusiones de Biología, donde el 90% no sobrepasó esta cantidad de vocablos. Este rasgo confirma la variación que existe entre uno y otro campo de estudio, en cuanto a la extensión y expresión de los propósitos comunicativos, pues mientras en Biología se observa que existe la intención de condensar las ideas para procurar brevedad, en Geografía sucede lo contrario: se identifica la tendencia a presentar conclusiones largas, prestándole mayor atención a la sección de las recomendaciones, en especial a las dirigidas a instituciones del estado.

3.2.1.3 Relación entre las categorías sexo, año de publicación y escritura de las conclusiones

Tomando como referencia la información expuesta en la tabla 25, no se puede establecer relación entre la escritura, sexo y año de publicación de las conclusiones de tesis de Geografía, en la muestra estudiada, debido a que existe mayor presencia de población

masculina (6) que femenina (4) en esta especialidad, lo que impide hacer una comparación al respecto. En ese sentido, los textos escritos por varones resultaron ser más extensos (4795 palabras) que los producidos por mujeres (2759 palabras), tal como se aprecia en la tabla 25.

Tabla 25. *Categorías sexo, año y escritura*

Nombre	Palabras	Segmentos	Sexo	Año	Disciplina
TMG1	480	15	M	2010	GEO
TMG2	666	20	M	2011	GEO
TMG3	537	16	M	2013	GEO
TMG4	631	18	M	2013	GEO
TMG5	614	18	F	2014	GEO
TMG6	1973	47	M	2017	GEO
TMG7	474	24	F	2017	GEO
TMG8	696	26	F	2018	GEO
TMG9	975	18	F	2018	GEO
TMG10	508	13	M	2019	GEO

Fuente: elaboración propia, con base en el subcorpus CTMG_20

Como evidencian los datos de la tabla anterior, la conclusión más larga fue escrita por un varón (1973 vocablos) y la más corta por una mujer (474 palabras); sin embargo, como hay mayor presencia del sexo masculino en la muestra, no es posible establecer ninguna relación entre las categorías examinadas.

3.2.1.2 Disposición de la información

La información en las conclusiones de tesis de Geografía se presenta 100 % segmentada y los enunciados son introducidos por viñetas o números.

- Tipos de enunciados

En esta especialidad, los textos son más extensos que en Biología e incluyen más segmentos.

De hecho, la conclusión que más párrafos registró fue la TMG6 (47 segmentos) y la que menos incluyó fue la TMG10 (13 propósitos). Además, se observa la preferencia por las oraciones referenciales afirmativas o negativas y las cláusulas compuestas de tipo causal, debido a que las conclusiones adoptan la forma problema-causa-solución. Asimismo, se constata que el propósito al que más caracteres se le dedica es a las recomendaciones y sugerencias.

3.2.1.5 Segmentos identificados

Los segmentos son las distintas secciones identificadas y codificadas en las conclusiones de esta especialidad, que responden a un propósito comunicativo específico. En la tabla 26, se detallan la cantidad de segmentos codificados y el número de párrafos registrados por cada texto del CTMG_20

Tabla 26. *Segmentos codificados en la muestra de GEO*

Nombre	Párrafos	Segmentos codificados	Extensión	Sexo	Año	Disciplina
TMG1	12	15	480	M	2010	GEO
TMG2	20	20	666	M	2011	GEO
TMG3	16	16	537	M	2013	GEO
TMG4	17	18	631	M	2013	GEO
TMG5	17	18	614	F	2014	GEO
TMG6	46	47	1973	M	2017	GEO
TMG7	22	24	474	F	2017	GEO
TMG8	23	26	696	F	2018	GEO
TMG9	17	18	975	F	2018	GEO
TMG10	12	13	508	M	2019	GEO

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

En la tabla anterior se destacan, en primer lugar, los párrafos que comprende cada conclusión. En ese orden, la que registra mayor número de párrafos es la TMG6 y las que contienen menos son las TMG1 y la TMG10. En segundo lugar, se evidencia la cantidad de segmentos codificados por texto (215 en total). Como puede verificarse, la conclusión que registró mayor número fue la TMG6 (47) y la que menos propósitos marcó fue la TMG10 (13). Finalmente, se alude a la extensión, sexo, año y disciplina. En este sentido, puede apreciarse que el total de la muestra escrita por mujeres es de 2759 palabras y la de los hombres, 4795. Esta última es más amplia, dado que existe mayor representación del sexo masculino en ella. Además, se observa que los varones registraron más propósitos comunicativos (129) en comparación con las mujeres (83), cuya muestra es más pequeña.

3.2.1.6 Orden de ocurrencia de las movidas y pasos en el subcorpus CTMG_20

El orden de ocurrencia de las movidas y pasos de las conclusiones de Geografía se expone en la tabla 27. Se presenta, además, la frecuencia de aparición, así como el porcentaje que ocupa el segmento codificado con relación a la extensión global del corpus.

Tomando como base estos datos señalados, se constata que el 80% de las conclusiones de Geografía inician con una breve **introducción (M1)**, continúan con **la consolidación del espacio (M2)**, que se registró en el 100% de la muestra y **cierran con las recomendaciones (M5)**, encontradas en el 90% de las conclusiones.

Tabla 27. Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMG_20

TMG1			TMG2			TMG3			TMG4			TMG5		
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
M1P4	1	6.06	M1P1	1	2.84	M1P1	2	2.91	M2P1	1	9.39	M1P4	2	10.27
M2P2	1	6.44	M1P7	1	3.13	M1P7	1	2.36	M2P10	1	8.97	M2P10	1	7.49
M2P9	2	13.55	M1P3	1	3.58	M5P8	1	4.39	M2P9	2	5.58	M2P1	1	6.07
M2P2	2	13.73	M2P9	1	3.58	M2P2	2	9.71	M2P1	1	5.58	M2P2	3	10.59
M2P9	1	8.23	M3P6	1	3.74	M5P7	1	5.87	M2P2	1	4.67	M2P9	2	10.70
M2P6	1	9.42	M5P7	1	3.98	M2P4	1	9.45	M2P10	1	7.49	M1P7	1	6.58
M2P2	2	17.82	M2P2	1	4.15	M2P2	1	6.15	M2P1	2	10.55	M2P10	1	6.61
M2P10	1	8.40	M5P5	1	4.22	M2P8	1	5.93	M5P7	1	11.59	M3P1	1	12.45
M2P2	2	21.8	M5P7	3	12.87	M5P1	1	10.8	M2P10	1	5.86	M5P5	1	5.70
M2P10	1	9.70	M2P10	1	4.48	M5P7	2	18.9	M5P5	1	4.43	M5P7	3	5.70
M2P2	1	12.18	M2P9	1	4.67	M5P3	1	4.75	M5P7	2	8.68	M5P4	1	12.67
			M5P5	1	5.52	M5P8	1	4.39	M5P1	1	3.45	M5P5	1	3.47
			M2P3	1	5.92	M5P7	1	10.8	M5P2	1	3.86			
			M2P10	1	6.07				M5P7	1	4.59			
			M5P4	1	6.85				M5P6	1	3.37			
			M1P7	1	7.77									
			M2P9	1	7.89									
			M5P7		8.15									
TMG6			TMG7			TMG8			TMG9			TMBG10		
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
M1P4	1	2.24	M1P1	1	2.18	M1P4	1	3.60	M2P2	1	2.51	M1P4	1	6.73
M2P2	11	25.62	M1P4	1	5.83	M2P2	9	35.8	M3P4	1	7.84	M2 P2	1	9.71
M2P9	7	15.70	M2P1	1	4.77	M2P3	2	6	M2P1	1	7.83	M2P8	1	6.56
M2P2	5	10.64	M2P2	3	17.61	M2P1	2	9.62	M3P5	1	9.78	M2P9	1	4.91
M2P3	1	2.49	M2P1	1	4.90	M2P7	1	8.81	M3P6	1	5.72	M2P2	1	4.97
M2P2	5	11.38	M2P2	1	5.33	M2P8	1	3.70	M2P2	1	4.24	M5P1	1	14.36
M3P4	2	8.77	M2P3	2	14.63	M2P10	1	3.12	M2P9	1	5.31	M5P7	3	33.74
M2P8	1	2.71	M2P1	2	14.07	M2P8	1	4.35	M2P2	1	6.95	M5P3	1	11.88
M5P7	14	23.02	M2P3	1	5.93	M5P7	5	3.12	M3P4	1	5.61	M5P6	1	5.72
			M2P1	1	5.93	M5P4	1	18.0	M2P1	2	12.40	M5P3	1	6.91
			M5P7	10	37.37	M5P7	2	2	M5P7	6	32.23	M5P7	1	6.41
									7.81	M5P5	1	2.27		
									9.44					

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

Estos resultados permiten identificar distintos modos de aparición de las movidas, cuya frecuencia se describe en la tabla 28 que sigue:

Tabla 28. Orden de aparición de las movidas

<i>Movidas</i>	<i>orden de aparición</i>	<i>Frec.</i>	<i>Doc.</i>
M1, M2, M5	introducción, consolidación del espacio, recomendaciones	4	3,7, 8,10
M1, M2, M3, M5	-introducción, consolidación del espacio, evalúa estudio recomendaciones	3	2,5,6
M2, M3, M5	consolidación del espacio, evalúa estudio, recomendaciones	1	9
M1, M2	introducción, consolidación del espacio	1	1
M2, M5	consolidación del espacio, evalúa estudio, recomendaciones	1	4

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados

Aparecen, en primer lugar, las movidas que son más recurrentes en el subcorpus de Geografía; luego el orden de aparición, la frecuencia y la cantidad documentos en los que se observó la movida.

Las tablas 27 y 28 permiten constatar que la movida 100% prototípica del corpus de Geografía, según la escala de prototipicidad de movidas y pasos de Venegas (2016), es la **M2 (Consolidación del espacio)**, que aparece en el 100% de la muestra; también la M5 (**recomendaciones**), que se registró en el 90% de la muestra y la M1 (**replanteo introductorio**), presente en el 80% de los textos examinados. En ese orden, puede decirse que, en esta especialidad, la conclusión cumple **tres movidas prototípicas: M1, M2 y M5.**

En el caso de la movida M2, esta se concreta a través de diversos de pasos que van desde el *cumplimiento de los objetivos, análisis del problema sus causas y consecuencias, hasta el resumen los principales hallazgos*. Con respecto a la M3, se observa que solo en el 20 % de los textos se refieren a los procedimientos empleados. La M4 no se registró en esta muestra; la M5, que apareció en un 90%, incluye los segmentos dedicados a las recomendaciones de

carácter práctico, técnico y pedagógico. Esto parece indicar que, para Geografía, aparte del resumen de los hallazgos, también son muy importantes las sugerencias, especialmente las que se dirigen a instituciones estatales con el interés de que se tomen en cuenta los correctivos para solucionar los asuntos o problemas planteados, así como sus causas y consecuencias. En este sentido, puede observarse que las conclusiones de esta especialidad muestran un esquema que parte del planteamiento del problema, análisis de sus causas y consecuencias, y cierra con las soluciones, que se expresan a través de las recomendaciones.

3.2.1.7 Movidas más frecuentes

Las movidas o unidades retóricas más frecuentes, encontradas en el corpus de Geografía, se presentan en la tabla 29.

Tabla 29. Movidas de mayor frecuencia en el subcorpus de Geografía

	Movidas	Frecuencia	Porcentaje de aparición	Prototipicidad
M1	Replanteo introductorio	8	80%	Prototípica
M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
M3	Evaluación de los métodos	4	40%	optativa
M4	Deducciones/ inferencias	0	0	Inexistente
M5	Recomendaciones	9	90%	prototípica

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

3.2.1.8 Pasos más frecuentes

Según Swales (1990), los **pasos** se definen como una unidad retórico-funcional menor a la que comprende la movida. A continuación, se detalla la frecuencia con que ocurrieron. Más adelante, se abordarán los rasgos léxico-gramaticales a través de los que se concretizan estos propósitos comunicativos.⁷

Tabla 30. Pasos que registraron mayor frecuencia en Geografía

CÓDIGO	PASOS	FRECUENCIA	%	PROTOTIPICIDAD
M2P2	Responde al objetivo específico	10	100 %	Prototípica
M5P7	Recomendaciones a entidades	9	90%	Prototípica
M2P9	Analiza el asunto y sus causas	7	70%	Prototípica
M1P4	Replanteo del territorio o tema	6	60%	optativa frecuente
M2P1	Reafirma el propósito general	5	50%	optativa frecuente
M2P3	Resume los hallazgos	5	50%	optativa frecuente
M5P5	Recomendación práctica del estudio	4	50%	optativa frecuente
M2P10	Examina las consecuencias del problema	5	40%	optativa
M2P8	Describe alcance del estudio	4	40%	optativa
M5P4	Recomendaciones pedagógicas	3	30%	optativa
M1P1	Introduce la movida	3	30%	optativa
M1P7	Se refiere a antecedentes	3	30%	optativa
M5P1	Rec. Futuras líneas de investigación	3	30%	optativa
M5P5	Recomendaciones prácticas	3	30%	optativa
M5P3	Recomendaciones en torno a métodos	2	20%	infrecuente
M3P4	Describe procedimientos y datos	2	20%	infrecuente

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

La tabla 30 expone la frecuencia de los pasos registrados en la muestra de Geografía. Asimismo, se hace una clasificación de la prototipicidad de aparición, según la escala de Venegas (2016). Como se evidencia, los pasos que se pueden considerar prototípicos, según este instrumento, son el M2P2, **confirmación de los objetivos específicos de la investigación** (100%) y el M2P9, **análisis del asunto o problema y sus causas** (70%). Además, el M5P7, **recomendaciones dirigidas a entidades** (90%).

Estos rasgos parecen indicar que, para esta especialidad, es primordial la identificación del problema y las causas, el análisis de las consecuencias para luego plantear lo que se considera el aporte real de la investigación: las recomendaciones que van dirigidas a diversas entidades gubernamentales.

Con relación al número de caracteres, el M2P2 (*confirmar los objetivos específicos*) es el paso al que se le dedica mayor cantidad de palabras (2347) en las conclusiones de Geografía,

luego le sigue la M5P7, (*recomendaciones a entidades*) con 1976 vocablos, la M2P9 (*análisis del asunto y sus causas*) con 949 términos y el M2P1 (*reafirma el propósito general*) con 714 palabras. Esto confirma, la tendencia de que para la disciplina de Geografía es esencial resumir y responder los objetivos específicos, analizar el problema y sus causas para plantear soluciones o recomendaciones en la sección de las conclusiones.

3.2.2 Rasgos léxico-gramaticales

Los rasgos léxico-gramaticales del CTMG_20 se obtuvieron a través de las herramientas *Nube de palabras*, *Frecuencias de palabras* de MAXQDA, *Cirrus* y *Términos* de Voyant Tools. Para obtener los resultados, se trabajó con un corpus de conclusiones de esta especialidad, compuesto por 10 documentos. A continuación, se detallan los rasgos léxico-gramaticales que predominan en las conclusiones de Geografía

3.2.2.1 Unidades léxicas más frecuentes

En la parte léxica se incluyen los *sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios*.

a) Sustantivos: se observa que en Geografía son comunes los nombres referidos a lugares, áreas o locaciones. Estos términos se relacionan, además, con la especialidad en estudio. En la tabla 31 se evidencian los vocablos que registraron mayor frecuencia.

Tabla 31. *Sustantivos más frecuentes en el CTMG_20*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	%
Población	9	52	1.77	2	9	90
corregimiento	13	90	3.07	1	8	80
área	4	44	1.50	3	8	80
servicio	8	24	0.82	5	8	80
crecimiento	11	12	0.41	15	8	80
actividad	9	21	0.72	6	7	70
zona	4	26	0.89	4	6	60

problema	8	13	0.44	14	6	60
construcción	12	8	0.27	39	6	60
investigación	13	8	0.27	39	6	60
sistema	7	8	0.27	39	6	60
calidad	7	11	0.38	22	5	50
provincia	9	10	0.34	24	5	50
distrito	8	9	0.31	32	5	50
producto	8	9	0.31	32	5	50
bosque	6	8	0.27	39	5	50
capacidad	9	7	0.24	53	5	50
centro	6	7	0.24	53	5	50
tierra	6	7	0.24	53	5	50
ordenamiento	12	15	0.51	9	4	40
áreas	5	12	0.41	15	4	40

Fuente: elaboración propia, con base en el CTMG_20

b) Adjetivos: otro rasgo característico de este campo es que se encontró mayor cantidad de adjetivos calificativos que en Biología. En la tabla 32, se exponen algunos ejemplos.

Tabla 32. *Adjetivos más frecuentes en el CTMG_20*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Doc.	%
ambiental	9	17	0.579809	8	6	60%
natural	7	10	0.34106412	24	6	60%
administrativo	14	7	0.23874488	53	6	60%
central	7	11	0.37517053	22	5	50%
territorial	11	10	0.34106412	24	5	50%
carretero	9	9	0.30695771	32	5	50%
político	8	8	0.2728513	39	5	50%
potable	7	6	0.20463847	58	5	50%
turístico	9	15	0.51159618	9	3	30%
atractivo	9	6	0.20463847	58	3	30%
institucional	13	6	0.20463847	58	3	30%
apto	4	5	0.17053206	82	3	30%
físico	6	4	0.13642565	112	3	30%
forestal	8	4	0.13642565	112	3	30%
agrológica	10	3	0.10231924	186	3	30%
demográfico	11	3	0.10231924	186	3	30%
pequeño	7	3	0.10231924	186	3	30%

Fuente: elaboración propia, con base en el CTMG_20

Como puede notarse, predominan los adjetivos calificativos, relacionados con la especialidad.

c) Verbos: con relación a esta categoría, se identifican mayor número y diversidad de verbos transitivos que en Biología. También se registra el empleo de los copulativos **ser** y **estar**, pero con menor frecuencia, al igual que los verbos **poder** y **deber**

Tabla 33. Verbos más frecuentes en el CTMG_20

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	%
desarrollar	11	29	0.39	26	7	70.00
estudiar	8	20	0.68	7	7	70.00
privar	6	4	0.14	112	4	40.00
poder	5	27	0.36	28	9	90.00
poseer	6	22	0.30	33	5	50.00
partir	6	20	0.27	35	10	100.00
tener	5	20	0.27	35	8	80.00
deber	5	19	0.26	40	9	90.00
encontrar	9	19	0.26	40	8	80.00
estar	5	18	0.24	45	6	60.00
contar	6	17	0.23	47	7	70.00
presentar	9	16	0.22	51	6	60.00
establecer	10	14	0.19	59	8	80.00
poblar	6	13	0.18	64	4	40.00
soler	5	13	0.18	64	5	50.00
proponer	8	12	0.16	68	5	50.00
basar	5	10	0.13	80	6	60.00
generar	7	10	0.13	80	5	50.00
hacer	5	10	0.13	80	6	60.00

Fuente: elaboración propia, con base en el CTMG_20

d) Adverbios: en el CTMG_20 se verifica el uso de pocos adverbios. Los que se emplean, se hacen para indicar cantidad; por ejemplo, **más (12)**, **mucho (8)**, **muy (3)**, **menor (4)**.

Negación: **ni (4)**, **no (52)**

Modo: **como (15)**, **así (3)**

Lugar: **donde (9)**.

En este campo predominan los adverbios de negación y los de cantidad.

3.2.2.2 Unidades gramaticales

En la parte gramatical, se incluyen los *pronombres, determinantes, preposiciones, conjunciones y conectores*.

e) Pronombres: el pronombre que registró mayor ocurrencia en Geografía fue **se** (108 veces en 10 documentos) para indicar impersonalidad, luego aparece **nuestro** (9 en 4 doc.), y **nos** (4 en 3 doc.), con menor frecuencia que el primero.

f) Determinantes: entre los determinantes más recurrentes en este campo, se encontraron los siguientes: **la** (340 en 10 documentos), **el** (237 en 10 documentos), **los** (120 en 10 documentos), **las** (106 en 10 documentos), **un** (94 en 9 documentos), **una** (63 en 9 documentos), **su** (33 en 10 documentos) y **esta** (22 en 9 documentos).

g) Preposiciones: las preposiciones más utilizadas fueron **de** para indicar posesión o pertenencia (706 en 10 documentos), **en** (214 en 10 documentos), **a** (133 en 8 documentos), **para** (93 en 10 documentos), **con** (73 en 9 documentos), **por** (61 en 9 documentos).

h) Conjunciones o locuciones conjuntivas: la **y** es la conjunción más empleada en Geografía: (239 en 10 documentos), **además** (9 veces en 4 documentos), **también** (4 en 3 doc.) **ya que** (17 en 7 documentos), **debido a** (12 en 6 documentos), **por lo cual** (2 en 2 doc.), **pues, puesto que** (3 en 3 documentos), **por lo que** (5 en 4 documentos), **para que** (20 en 5 documentos), **pero** (5 veces en 4 documentos), **por consiguiente** (1), **sino** (4 en 3 documentos). Como puede observarse, en Geografía se encontró mayor cantidad de conjunciones que en Biología. Asimismo, se verificó mayor número de conectores causales.

3.2.2.3 Rasgos léxico-gramaticales, asociados a los propósitos comunicativos más frecuentes en el CTMG_20

Esta sección se centra en la descripción de los datos cualitativos de los propósitos que registraron mayor regularidad en la muestra examinada de Geografía. Se presenta, primero, el código del paso, le sigue la denominación; luego se describe el propósito comunicativo y se incluyen algunos ejemplos. Finalmente, se destacan los rasgos léxico- gramaticales predominantes en cada propósito.

M2P1-Reafirma el propósito general: este paso tiene como objetivo confirmar el logro del propósito general de la investigación. En la muestra de Geografía, suele presentarse en forma de una oración de tipo referencial afirmativa o negativa, como se evidencia en los siguientes ejemplos:

“Con este análisis se pudo identificar las diversas presiones exógenas y su influencia dentro de la zona central de esta área protegida debido a las afectaciones derivadas de esta acción sobre el ecosistema que interrumpe con el objetivo de este parque que es ser un corredor de material biológico entre el Parque Natural Metropolitano y Parque Nacional Soberanía”. (TMG4, pos.1).

El M2P1 se encontró en las TMG4, TMG5, TMG7, TMG8, TMG9. Algunos de los rasgos característicos son los siguientes:

Sustantivos	zona, ordenamiento, territorio, área, plantación
Adjetivos	<i>Nacional, central, ambiental</i>
Pronombres	<i>que, se, lo</i>
Verbos	<i>Ser, desarrollar, haber, comer, partir</i>
Adverbios	<i>No</i>
Preposiciones	<i>a, de, por, con</i>
Conjunción	<i>y, ya que</i>
Determinantes	<i>los</i>

M2P2- Responde al objetivo específico: el fin de este paso es dar respuesta a los objetivos específicos planteados al inicio del trabajo. En Geografía tiende a redactarse de forma referencial, afirmando o negando el asunto examinado, tal como se expone a continuación:

“El 72 6% de los suelos son arables y el 27 4% son no arables, sin embargo, un alto porcentaje de los suelos arables están siendo subutilizados y sobreexplotados en actividades que no son compatibles con estos tipos de suelos lo que genera que algunas especies vegetales no produzcan lo que son capaces por estar en tierras no aptas” (TMG6, pos.8)

También se suele redactar iniciando con un sintagma preposicional, como en el siguiente ejemplo:

“De acuerdo con la capacidad agro lógica en el Corregimiento de Santa Fe predominan los suelos VII Y VIII aptos para reserva forestal.” (TMG8, pos. 5)

Este propósito se registró en los 10 documentos y, entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia, en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>población, corregimiento, área, servicio</i>
Adjetivos	<i>económico, educativo, bueno, urbano</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>ser, poseer, haber, poder</i>
Adverbios	<i>poco, no ,solo,</i>
preposiciones	<i>de, en, a, con, por</i>
Conjunción	<i>y, que, además</i>
Determinantes	<i>la, los, un, el</i>

M2P3- Reporta los principales hallazgos: tiene como objetivo resumir los principales descubrimientos del estudio. Tiende a introducirse por un sintagma preposicional en el que se incluyen cifras, como se evidencia en el ejemplo que sigue:

“De la encuesta realizada se pudieron obtener los siguientes datos, el 50 8% de la población proviene del interior del país, el 34 7% es una población ocupada a pesar de que la población adulta (mayor de 51 años de edad es decir un 19 09%) y la población estudiantil está en un 27 5%”. (TMG3, Pos.3).

Este se registró en las TMG2, TMG3, TMG6, TMG7, TMG8. Entre los rasgos léxicos sobresalen los siguientes:

Sustantivos	<i>población, corregimiento, áreas, viviendas</i>
Adjetivos	<i>gran, ocupada</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>es, posee, presenta</i>
Adverbios	<i>no, más, económicamente</i>
preposiciones	<i>de, en, a, por</i>
Conjunción	<i>y, que</i>
Determinante	<i>s la, el, las</i>

M2P4- Replanteo del territorio: el objetivo de este paso es introducir el tema y ubicar al lector en torno al asunto que se va tratar, como se muestra en el ejemplo:

“El corregimiento de Santa Fe cabecera posee características físicas que lo han convertido en centro de atracción para visitantes nacionales y extranjeros”. (TMG8, Pos.1)

Este se encontró en TMG1, TMG5, TMG6, TMG7, TMG8, TMG10 y entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia, en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>corregimiento, institución, ciudad, información.</i>
Adjetivos	<i>cultural, característico, atractivo, físico</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>ser, hacer, convertir, poseer</i>
Adverbios	<i>no, dentro, ya</i>
preposiciones	<i>de, en, para, por</i>
Conjunción	<i>y, ya que</i>
Determinante	<i>el, la, lo</i>

M2P9-Analiza el asunto y sus causas: como su nombre lo indica, la finalidad de este paso es presentar el problema abordado y señalar sus causas. Este propósito es prototípico de esta especialidad y suele redactarse iniciando con un sintagma nominal, mediante el cual se destaca la problemática, como se ejemplifica a continuación:

“La falta de un vertedero en el corregimiento ha generado la contaminación del poblado de los Hoyos en cuyos predios se deposita la basura y cuyos residuos terminan en las fuentes de agua”. (TMG8, pos. 16).

Este propósito se registró en la TMG1, TMG2, TMG4, TMG5 y la TMG8. Algunos de los rasgos léxicos sobresalientes son los siguientes:

Sustantivos	<i>áreas, corregimiento, población, salud, gobierno, problemas</i>
Adjetivos	<i>territorial, algunas</i>
Pronombres	<i>se, lo, que</i>
Verbos	<i>existe, son, es, haber</i>
Adverbios	<i>no, más, solo</i>
preposiciones	<i>a, en, para, por</i>
Conjunción	<i>y, además, o</i>
Determinantes	<i>la, lo, las, un</i>

M2P10-Analiza las consecuencias del problema: tiene como objetivo examinar el problema y las consecuencias que se derivan de este. Ejemplo:

“El problema medular es que la información geográfica se encuentra dispersa y no concentrada en un solo organismo estatal lo que dificulta la realización de estudios sobre la base territorial, además en términos de planificación y prevención a cualquiera situación que se presente”. (TMG5, Pos.9)

Este propósito se registró en la TMG1, TMG2, TMG4, TMG5 y la TMG8 y algunos de los rasgos léxicos sobresalientes son los que se exponen a continuación:

Sustantivos	<i>áreas, población, instituciones, proyectos</i>
Adjetivos	<i>sanitario, su</i>
Pronombres	<i>se, lo, que</i>
Verbos	<i>falta, son</i>
Adverbios	<i>no, más, solo</i>
preposiciones	<i>de, en, a, por, dentro</i>
Conjunción	<i>y, que, o</i>
Determinantes	<i>la, lo, las, el, un</i>

M5P7-Recomendaciones a otras instituciones: el objetivo de este paso es dar sugerencias a diversas instituciones estatales, a partir de los resultados obtenidos en el estudio, con el fin de que se tomen medidas para solucionar los problemas descritos en la investigación. En Geografía suele redactarse de diversas formas.

-Recomendaciones introducidas por un verbo en infinitivo, tal y como se ejemplifica a continuación:

“Construir más centros industriales comerciales para aumentar los empleos y así la población no tenga que emigrar a otras provincias” (TMG7, pos.22).

-Recomendaciones introducidas por pronombre relativo:

“Que la Autoridad de turismo junto con el Municipio de Portobelo implemente un modelo de gestión administrativa interinstitucional de manera coordinada con la comunidad y la empresa privada...”. (TMG10, pos.7)

-Recomendaciones introducidas por frase preposicional:

“Al Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial para que elabore un estudio de las poblaciones marginadas en miras de desarrollar un proyecto habitacional de índole social “(TMG6, pos. 41).

-Recomendaciones introducidas por el pronombre se:

“Se les recomienda a las autoridades competentes invertir en materia de educación ambiental...” (TMG9, pos. 14).

Este propósito se registró en las TMG2, TMG3, TMG4, TMG5, TMG6, TMG7, TMG8, TMG9, TMG10 y, entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia, en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>corregimiento, ministerio, ordenamiento, población, salud, proyectos.</i>
Adjetivos	<i>territorial, municipal, nacional,</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>está, debe, acceso, aumentar, carece, desarrollar, lograr, llegue, lleve</i>
Adverbios	<i>no, más, ya</i>
preposiciones	<i>de (del), a, en, para,</i>
Conjunción	<i>y, o</i>
Determinantes	<i>la, los, el, un, una, esta, sus.</i>

3.3 DESCRIPCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DE PSICOLOGÍA

3.3.1 Rasgos retóricos

Se presentan, en esta sección, los datos cuantitativos en torno a las características más sobresalientes de las conclusiones de tesis de la especialidad de Psicología Clínica de la Universidad de Panamá.

3.3.1.1 Nombre de la sección

Tabla 34. Nombre que recibe la macromovida conclusión en Psicología

Denominación	frecuencia	%
(1) Conclusiones/recomendaciones	7	70%
(2) Conclusiones y recomendaciones	3	30%

Fuente: elaboración propia con base en el CTMP_20

Como puede observarse en la tabla 34, el 70% de las conclusiones de tesis de Psicología suelen presentarse bajo el *título de conclusiones y el subtítulo recomendaciones*; mientras que el 30% la denominan *conclusiones y recomendaciones*.

3.3.1.2 Extensión

La extensión de las conclusiones de esta especialidad se calculó, a través de la herramienta tecnológica Voyant Tools, tomando como base la cantidad de vocablos empleados en cada texto para expresar los propósitos comunicativos. De este modo, se pudo contabilizar, tanto el total de caracteres utilizados en la muestra, como el número de vocablos de cada texto. Este subcorpus comprende una muestra de 10 documentos compuestos por un total de 7 564 de palabras y 1768 formularios de palabra única.

En la tabla 35 se describe la extensión general de este subcorpus, los caracteres observados por cada documento, el promedio de palabras por oración y la diferencia entre los textos más cortos y los más largos.

Tabla 35. *Extensión del documento*

Extensión

Más largo: TMP-2 (1161); TMP-9 (999); TMP-6 (671); TMP-4 (601); TMP-10 (694)

Más corto: TMP-1 (606); TMP-8 (657); TMP-3 (624); TMP-7 (781); TMP-5 (770)

Promedio de palabras por oración

Más alto: TMP-2 (299.3); TMP-5 (225.3); TMP-10 (87.1); TMP-8 (70.0); TMP-4 (64.8)

Más bajo: TMP-6 (35.3); TMP-3 (37.5); TMP-9 (45.5); TMP-7 (55.1); TMP-1 (61.4)

Fuente de elaboración propia.

Basados en los datos de la tabla 35, se constata que las conclusiones de Psicología suelen ser más extensas que las de Biología y muy parecidas a las de Geografía. Así se encontró que la conclusión más larga (TMP2) contiene 1161 palabras y la más corta (TMP1) 606. Además, el promedio más elevado de palabras por oración se registró en la tesis TMP2(299.3); y el menor, en la TMP6 (35.3).

En síntesis, el abordaje del subcorpus TMP_20 permite comprobar que **el 100% de las conclusiones de esta disciplina superan las 500 palabras** a diferencia de las de Biología, en donde el 90% no sobrepasó esta cantidad de vocablos. Este rasgo resalta la variación que existe entre uno y otro campo de estudio, en cuanto a la extensión y expresión de los propósitos comunicativos, pues mientras en Biología se observa la tendencia hacia la condensación de las ideas para procurar brevedad; en Psicología y Geografía ocurre lo inverso: se suelen presentar conclusiones extensas, destacando, sobre todo, la sección de las recomendaciones. En Psicología, por su parte, se hace énfasis las recomendaciones de tipo pedagógico.

3.3.1.3 Sexo, año de publicación y escritura

Tomando como referencia la información expuesta en la tabla 36, se observa que la muestra femenina es más extensa que la masculina en la disciplina de Psicología. En ese sentido, el subcorpus escrito por mujeres (4012) es más grande que el de varones (3552 palabras), como puede verificarse en la tabla 36.

Tabla 36. Extensión, sexo, año y escritura

Nombre del documento	Palabras	Caracteres	Sexo	Año	Disciplina
TMP1	606	3955	F	2010	PSICO
TMP2	1161	7309	F	2011	PSICO
TMP3	624	4196	M	2012	PSICO
TMP4	601	4171	M	2012	PSICO
TMP5	770	5147	F	2013	PSICO
TMP6	671	4365	M	2015	PSICO
TMP7	781	5225	F	2016	PSICO
TMP8	657	4157	M	2017	PSICO
TMP9	999	6122	M	2019	PSICO
TMP10	694	4729	F	2020	PSICO

Fuente: elaboración propia, con base en el subcorpus CTMP_20

Como evidencian los datos de la tabla 36, la conclusión más larga fue escrita por una mujer (1161 vocablos) y la más corta por un hombre (601 palabras). Asimismo, se observa que las damas expresan los propósitos comunicativos, empleando más segmentos (115) que los caballeros (106). Esto parece ser un indicio de que, en esta disciplina, el sexo femenino suele utilizar más vocablos para expresar los propósitos comunicativos que los del masculino. En torno a la variable año, no hay indicio de que exista relación entre la escritura y esta característica.

3.3.1.4 Disposición de la información

La disposición de la información, en las conclusiones de tesis de Psicología, se presenta

100 % segmentada y los enunciados son introducidas por viñetas.

En Psicología, los enunciados son más extensos que en Biología y Geografía. Se suelen redactar en forma de párrafos. En ese sentido, la conclusión que más párrafos registró fue la TMP2 (46) y la que menos incluyó fue la TMP6 (17). Además, se observan oraciones de diversos tipos: enunciativas, explicativas y causales. Asimismo, se constata que el propósito al que más palabras se le dedica es al M2P3 (resumen de los principales hallazgos) con 2124 términos y 19 segmentos codificados.

3.3.1.5 Segmentos identificados

Los segmentos son las distintas secciones identificadas y codificadas en las conclusiones de esta disciplina, que responden a un propósito comunicativo específico. En la tabla 37, se exponen la cantidad de segmentos codificados y el número de párrafos recuperados por cada texto del Corpus de Psicología.

Tabla 37. Segmentos codificados en la muestra de Psicología

Nombre del documento	Palabras	Segmentos codificados	Párrafos	Caracteres	Sexo	Año	Disciplina
TMP1	606	15	14	3955	F	2010	PSICO
TMP2	1161	40	46	7309	F	2011	PSICO
TMP3	624	19	20	4196	M	2012	PSICO
TMP4	601	21	22	4171	M	2012	PSICO
TMP5	770	20	22	5147	F	2013	PSICO
TMP6	671	29	23	4365	M	2015	PSICO
TMP7	781	17	18	5225	F	2016	PSICO
TMP8	657	12	10	4157	M	2017	PSICO
TMP9	999	25	22	6122	M	2019	PSICO
TMP10	694	23	20	4729	F	2020	PSICO

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

Los datos de la tabla 37 destacan, en primera instancia, los párrafos que comprende cada conclusión. En ese orden, la que documenta mayor número de párrafos es la TMP2 (46) y la que contiene menos es la TMP8 (10). En segundo lugar, se evidencia la cantidad de segmentos codificados por texto. Como puede constatarse, la conclusión que registró mayor número de segmentos fue la TMP2 (40) y la que menos propósitos evidenció fue la TMP8 (12). Finalmente, se incluyen la extensión, sexo, año y la disciplina, donde puede apreciarse que la extensión total de la muestra escrita por mujeres es de 4012 palabras y la de los varones, 3552.

3.3.1. 6 Orden de ocurrencia de las movidas y pasos en el subcorpus CTMG_20

En la tabla 38, que sigue, puede observarse el orden de ocurrencia de las movidas y pasos de las conclusiones de Psicología. Además, se presenta la frecuencia de aparición, así como el porcentaje que ocupa el segmento codificado con relación a la extensión global del corpus.

Tomando como base los datos en mención, se constata que el 60% de las conclusiones de Psicología inician con una breve introducción (**M1**), continúan con la consolidación del espacio (**M2**), que se identificó en el 100% de la muestra; prosiguen con la evaluación de los métodos (**M3**), registrada en el 70% de los textos; y cierran con las recomendaciones (**M5**), que se encontraron, también, en el 100% de las conclusiones.

Tabla 38. Modo de ocurrencia de las movidas y pasos del subcorpus CTMP_20

TMP1			TMG2			TMG3			TMG4			TMG5		
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
TMG6														
TMG7			TMG8			TMG9			TMBG10					
Orden	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%	Ord.	f.	%
MIP1	1	3.55	M1P3	2	11.12	M2P6	1	7.39	M1P1	1	4.15	M3P1	1	4.50
M3P1	1	3.67	M2P3	1	6.43	M2P4	1	5.12	M1P4	1	4.54	M2 P6	2	9.41
M2P2	2	10.11	M2P5	1	7.43	M2P3	1	6.71	M1P5	1	4.54	M2P2	2	9.3
M2P3	2	8.66	M2P3	1	7.50	M2P5	1	6.71	M5P3	1	3.46	M3P5	1	5.62
M2P6	1	5.96	M2P2	1	7.50	M2P3	1	7.14	M2P1	1	4.10	M3P6	1	5.03
M2P3	2	6.18	M2P5	1	6.23	M2P2	1	21.0	M2P6	1	4.08	M2P9	1	7.17
M2P2	1	3.18	M2P4	1	7.98	M2P5	1	3.39	M2P3	1	6.04	M2P2	1	2.41
M2P3	2	10.35	M5P4	2	8.93	M5P3	1	3.39	M2P2	1	3.90	M2P9	1	4.72
M2P5	3	17.3	M2P9	1	11.08	M5P1	1	15.0	M2P3	1	4.44	M2P2	1	7.19
M3P4	1	3.25	M2P8	1	6.97	M5P6	2	15.0	M2P4	1	6.04	M2P9	1	7.17
M2P3	1	3.25	M3P2	2	16.61	M5P1	1	6.78	M2P2	1	5.98	M2P2	1	4.72
M2P1	1	3.87	M5P6	2	6.06				M2P6	1	4.44	M3P5	1	5.62
M5P3	2	6.41	M5P3	1	2.99				M2P4	1	3.74	M5P6	1	5.03
M5P4	1	4.44							M2P2	1	7.56	M5P4	1	6.56
M3P6	1	11.7							M2P3	1	5.98	M5P1	1	3.28
M5P5	3	9.39							M4P1	1	2.58	M5P3	1	12.67
M5P1	2	8.04							M5P3	5	21.37	M5P6	2	8.46
M5P4	1	3.38							M5P8	4	16.25	M5P1	1	2.69
M5P6	1	2.38										M5P7	1	3.38
												M5P5	1	7.55

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020

Estos resultados permiten verificar distintos modos de aparición de las movidas, cuya frecuencia se muestra a continuación.

Tabla 39. Orden de aparición de las movidas

Movidas	orden de aparición	Frec.	Doc.
M1, M2, M3, M5	-introducción, consolidación del espacio, evalúa estudio recomendaciones	5	1,2,5,6,7
M2, M3, M5	consolidación del espacio, evalúa estudio, recomendaciones	2	3, 10
M2, M5	consolidación del espacio, evalúa estudio, recomendaciones	2	4, 8
M1, M2, M4, M5	introducción, consolidación del espacio, deducciones, recomendaciones	1	9

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados

A través de la tabla 39 se observan, en primer plano, las movidas que ocurren con mayor frecuencia en el subcorpus de Psicología, luego el orden de aparición, la frecuencia y la cantidad de documentos en los que se identificó la movida.

Los resultados de la tabla 38 y 39 evidencian que las movidas 100% prototípicas del corpus de Psicología, según la escala de prototipicidad de movidas y pasos de Venegas (2016), son la **M2 (Consolidación del espacio)** y la **M5 (recomendaciones)**, que aparecen en el 100% de la muestra; también la **M3 (evaluación de los métodos)**, que se registró en el 70%. La **M1 (replanteo introductorio)**, se considera optativa frecuente, puesto que se identificó en el 60% de los textos examinados y la **M4 (deducciones e inferencias)**, se cataloga como infrecuente en este campo, ya que solo se halló una vez en el 10% del subcorpus estudiado.

En ese sentido, puede decirse que, en esta especialidad, la conclusión cumple **tres movidas prototípicas: M2, M3 y M5.**

La M2, en Psicología, incluye una serie de pasos que van desde la reafirmación *de los objetivos, la respuesta a las preguntas o hipótesis de la investigación hasta el resumen de los principales hallazgos*. Con respecto a la M3, se observa que, en esta especialidad, parece ser de gran importancia la evaluación de los métodos o procedimientos empleados en el estudio, ya que este propósito se encontró en el 70 % de los textos examinados. Lo mismo sucede con la M5: las recomendaciones, de carácter pedagógico, que se identificaron en el 100% de la muestra. La M4 (inferencias), por su parte, es una movida infrecuente, pues se observó solo en una ocasión en este subcorpus.

3.3.1.7 Movidas más frecuentes

Las movidas o unidades retóricas más frecuentes encontradas en el corpus de Psicología, se detallan en la tabla 40.

Tabla 40. *Movidas más frecuentes en el subcorpus de Psicología*

	Movidas	Frecuencia	Porcentaje de aparición	Prototipicidad
M1	Replanteo introductorio	6	60%	Optativa frecuente
M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
M3	Evaluación de los métodos	7	70%	prototípica
M4	Deducciones/ inferencias	1	10%	infrecuente
M5	Recomendaciones	10	100%	prototípica

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

3.3.1.8 Pasos más frecuentes

A continuación, se describe la frecuencia con que ocurrieron los pasos en esta especialidad.

Tabla 41. *Pasos de mayor frecuencia en Psicología*

CÓDIGO	PASOS	FRECUENCIA	%	PROTOTIPICIDAD
M2P6	Contesta pregunta de investigación	9	90 %	prototípica
M5P3	Recomendaciones sobre métodos	9	90%	prototípica
M2P3	Resume los principales hallazgos	8	80%	prototípica
M5P4	Recomendaciones pedagógicas	7	70%	prototípica
M5P6	Directrices para continuar investigación	7	70%	prototípica
M2P2	Responde objetivo específico	6	60%	optativa frecuente
M5P1	Recomendaciones en torno a futuras líneas de investigación	6	60%	optativa frecuente
M2P1	Reafirma el propósito general	5	50%	optativa frecuente
M5P5	Recomendaciones prácticas	5	50%	optativa frecuente
M1P1	Introduce la movida	4	40%	optativa
M2P9	Analiza el problema y sus causas	3	30%	optativa
M1P4	Replantea el territorio	3	30%	optativa
M2P4	Analiza e interpreta los hallazgos	3	30%	optativa
M3P4	Describe los métodos empleados	3	30%	optativa
M5P7	Recomendaciones a otras instituciones	3	30%	optativa

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

La tabla 41 expone la frecuencia de los pasos registrados en la muestra de Psicología.

De igual forma, se hace una clasificación de la prototipicidad de aparición, según la escala de Venegas (2016). Como se observa, los pasos que se pueden considerar prototípicos, según este instrumento, son el M2P6, **contesta preguntas de investigación (90%)**, el M5P3, **recomendaciones en torno a métodos (90%)**, el M2P3, **resumen de los principales hallazgos (80%)**. Además, el M5P4, **recomendaciones pedagógicas (70%)** y el **M5P6, directrices para continuar la investigación (70%)**. Estos rasgos parecen indicar que, para esta carrera, es primordial, aparte del resumen de los resultados, la verificación o no de las hipótesis planteadas en el estudio, así como también las recomendaciones pedagógicas que se deriven en función de los hallazgos del estudio y las directrices que se formulen para continuar la investigación.

Con relación al número de caracteres, el M2P3 (resume los principales hallazgos) es el paso al que se le dedica mayor cantidad de palabras (1792), luego el M5P3, (recomendaciones sobre métodos) con 1270, el M2P6 (contesta preguntas de la investigación) con 821 términos, el M5P1 (*recomendaciones para futuras investigaciones*) con 77, el M5P4 (*recomendaciones pedagógicas*) con 763 y el M2P2 (responde objetivos específicos) con 675 palabras. Esto confirma la tendencia de que para esta especialidad es esencial **resumir los principales hallazgos, contestar las preguntas u objetivos de investigación y aportar recomendaciones pedagógicas** o en torno a métodos para la realización de futuras investigaciones.

3.3.2 Rasgos léxico-gramaticales

En esta sección se detallan los rasgos léxicos que predominan en las conclusiones de Psicología. Para obtener estos resultados, se trabajó con el corpus de conclusiones de esta especialidad, que está compuesto por 10 documentos. Se utilizaron las herramientas *Frecuencias y nube de palabras* de MAXQDA y *Términos y Cirrus* de Voyant Tools para contabilizar la información.

3.3.2.1 Unidades léxicas más frecuentes:

En la parte léxica, se incluyen los *sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios*.

a) Sustantivos: se observa que en Psicología predominan los sustantivos relacionados con la especialidad. En la tabla 42 se exponen los términos que registraron mayor frecuencia.

Tabla 42. *Sustantivos más frecuentes en el CTMP_20*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	Documentos %
resultados	10	38	0.51	22	10	100.00
investigación	13	40	0.53	20	8	80.00
terapia	7	21	0.28	38	8	80.00
apoyo	5	23	0.31	33	7	70.00
control	7	19	0.25	42	7	70.00
estudio	7	20	0.27	39	7	70.00
forma	5	14	0.19	58	7	70.00
grupo	5	18	0.24	45	7	70.00
intervención	12	31	0.41	26	7	70.00
problemas	9	11	0.15	74	7	70.00
tratamiento	11	18	0.24	45	7	70.00
depresión	9	32	0.43	25	6	60.00
disminución	11	11	0.15	74	6	60.00
importancia	11	8	0.11	116	6	60.00
mejoría	7	10	0.13	89	6	60.00
pacientes	9	25	0.33	32	6	60.00
parte	5	7	0.09	134	6	60.00

programa	8	33	0.44	23	6	60.00
tipo	4	10	0.13	89	6	60.00
vida	4	13	0.17	64	6	60.00
emociones	9	5	0.07	190	5	50.00
familia	7	8	0.11	116	5	50.00
nivel	5	11	0.15	74	5	50.00
participantes	13	14	0.19	58	5	50.00
profesional	11	7	0.09	134	5	50.00
programas	9	13	0.17	64	5	50.00
psicoterapia	12	17	0.23	51	5	50.00
recomendaciones	15	6	0.08	160	5	50.00
salud	5	12	0.16	70	5	50.00
sesiones	8	9	0.12	106	5	50.00

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020

b) Adjetivos: se registraron algunos de adjetivos relacionados con el campo de estudio.

Estos se describen en la tabla que sigue:

Tabla 43. Adjetivos más frecuentes en el CTMP_20

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Doc.	%
conductual	10	23	0.31	33	6	60.00
emocional	9	10	0.13	89	6	60.00
experimental	12	7	0.09	134	5	50.00
significativas	14	9	0.12	106	4	40.00
psicológica	11	5	0.07	190	4	40.00
psicodinámica	13	7	0.09	134	3	30.00
psicoterapéutica	16	7	0.09	134	3	30.00

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020

Tal como se muestra en la tabla 43, en el CTMP_20, se identificaron algunos adjetivos calificativos, derivados de sustantivos relacionados con la especialidad.

a) Verbos: con relación a esta categoría, al igual que en Biología, se registró el empleo de los verbos copulativos **ser** y **estar** y las formas de los verbos **poder** y **deber**. Asimismo, se observaron algunos verbos de naturaleza transitiva, pero en menor proporción que en Geografía.

Tabla 44. *Verbos más frecuentes en el CTMP_20*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	Documentos %
es	2	51	0.68	16	10	100.00
ser	3	17	0.23	51	9	90.00
realizar	8	16	0.21	54	6	60.00
debe	4	15	0.20	55	4	40.00
tener	5	13	0.17	64	7	70.00
poder	5	11	0.15	74	5	50.00
puede	5	11	0.15	74	7	70.00
son	3	11	0.15	74	7	70.00
desarrollar	11	10	0.13	89	4	40.00
fueron	6	10	0.13	89	8	80.00
mejorar	7	10	0.13	89	5	50.00
pueden	6	10	0.13	89	6	60.00
decir	5	9	0.12	106	4	40.00
hacer	5	8	0.11	116	6	60.00
puedan	6	8	0.11	116	5	50.00
logró	5	7	0.09	134	2	20.00

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020.

Adverbios: en el CTMP_20, se encontraron pocos adverbios. Los que se emplean, se hacen para indicar negación: **no** (50); cantidad: **más** (42), **muy** (8); tiempo: **después** (18), luego (5) cuánto (6); modo: **así** (8), **solo** (7), significativamente (6); lugar: dentro (4 en 3 doc.).

3.3.2.2 Unidades gramaticales

En la parte gramatical, se incluyen los *pronombres, determinantes, preposiciones, conjunciones y conectores*.

d) Pronombres: el pronombre que se registró con mayor frecuencia en Psicología fue **se** (115 veces en 10 documentos) para indicar impersonalidad, luego aparece **le y les** (19 en 9 doc.), **ellos** (8 en 4 doc.), **nuestro** (7 en 4 doc.), él (4 en 3 doc.) y se verifica el empleo de la **primera persona elíptica** (dos veces en un documento).

e) **Determinantes:** entre los determinantes más frecuentes en esta especialidad, se identificaron los siguientes: **la** (321 en 10 documentos), **las** (95 en 10 doc.) **el** (205 en 10 documentos), **los** (204 en 10 documentos), **un** (60 en 10 documentos), **una** (89 en 10 documentos), **su** (23 en 8 documentos), **sus** (27 en 7 doc.) y **esta** (18 en 8 documentos).

f) **Preposiciones:** las preposiciones más recurrentes son las que siguen: **de** para indicar posesión o pertenencia (600 en 10 documentos), **en** (218 en 10 documentos), **a** (179 en 10 documentos), **con** (112 en 10 documentos), **para** (99 en 10 documentos), **por** (45 en 9 documentos), **desde** (8 en 5 doc.), **entre** (15 en 8 doc.), **hacia** (6 en 3 doc.), **sobre** (15 en 9 doc.).

g) **Conjunciones o locuciones conjuntivas:** la **y** es la conjunción más empleada en Psicología: (212 en 10 documentos), **además** (7 veces en 6 documentos), **también** (10 en 5 doc.) **ya que** (19 en 4 documentos), **aunque** (3 en 3 doc.), **es decir** (4 en 4 documentos), **porque** (2 en 2 doc.), **pues** (3 en 3 documentos), **para que** (10 en 9 documentos), **pero** (11 veces en 10 documentos), **por consiguiente** (1), **sino** (8 en 8 documentos), la **o** (30 en 9 doc.), la **e** (5 en 4 documentos).

Como puede observarse, en **Psicología** se encontró mayor cantidad de conectores que en Biología y en Geografía, especialmente, los conectores causales.

3.3.2.3. Rasgos léxico-gramaticales, asociados a los propósitos comunicativos más frecuentes en el CTMP_20

Esta sección expone los resultados cualitativos de los propósitos que se observaron con mayor regularidad en la muestra examinada de Psicología. Es decir, los pasos que se registraron a partir del 50% de la muestra en adelante. Primero se introduce el código del

paso; luego sigue la denominación; después se describe el propósito comunicativo y se incluyen algunos ejemplos. Finalmente, se destacan algunos rasgos léxicos- gramaticales predominantes en cada propósito.

M2P1-Reafirma el propósito general: el objetivo de este paso es confirmar el logro del propósito general de la investigación. En la muestra de Psicología suele presentarse en forma de una oración de tipo referencial afirmativa, como se observa en los siguientes ejemplos:

La mayor parte de los sujetos (2 de 3) que finalizaron el tratamiento tuvieron una disminución llamativa en cuanto a la variable estrés socio-laboral” (TMP5, pos.7)

El M2P1 se identificó en las TMG3, TMG5, TMG6, TMG8, TMG9. Algunos de los rasgos característicos son los siguientes:

Sustantivos	tratamiento, disminución, sujeto, depresión
Adjetivos	<i>conductual, uno, otro</i>
Pronombres	<i>que, se, lo</i>
Verbos	<i>finalizar, haber, mostrar, presentar</i>
Adverbios	<i>después, cuando, cuanto</i>
preposiciones	<i>de, a, en</i>
Conjunción	<i>Y</i>
Determinantes	<i>lo, el, su</i>

M2P2- Responde al objetivo específico: este propósito tiene como finalidad dar respuesta a los objetivos específicos planteados al inicio del trabajo. En Psicología suele expresarse en forma de un sintagma nominal, que afirma o niega el logro del asunto examinado, tal como se muestra a continuación:

“El programa de intervención cognitivo conductual logró producir diferencias significativas en el estado emocional, en el grado de ansiedad y depresión, logrando disminuirlas en los pacientes residentes que viven con VIH/SIDA en la fundación Hogar El Buen Samaritano” (TMP4, pos.5)

Este propósito se identificó en la TMP4, TMP5, TMP6, TMP7, TMP9, TMP10, y, entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia, en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>depresión, ansiedad, sujeto, adolescente</i>
Adjetivos	<i>significativo, cognitivo</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>ser, relacionar, resultar, comer, obtener, poder</i>
Adverbios	<i>no</i>
preposiciones	<i>de, en, a, con</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>
Determinantes	<i>lo, los, un, el</i>

M2P3- Resume los principales hallazgos: este paso se centra en reportar los principales descubrimientos del estudio. Tiende a redactarse empleando verbos evidenciales como mostrar, *observar*, *encontrar*, como se aprecia a continuación:

“En la historia clínica se encontró que todas las pacientes reportaron problemas conyugales, ya fuese desde el enterarse del embarazo o previo al mismo” (TMP6, pos.5).

El M2P3 propósito se encontró en 8 documentos: TMP2, TMP3, TMP4, TMP5 TMP6, TMP7, TMP8, TMP9. Entre los rasgos léxicos sobresalen los siguientes:

Sustantivos	<i>depresión, ansiedad, intervención, sujeto, paciente</i>
Adjetivos	<i>significativo, conductual, cognitivo</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>lograr, poder, ser, presentar, haber</i>
Adverbios	<i>no, después</i>
Preposiciones	<i>de, en, a, con</i>
Conjunciones:	<i>y, que</i>
Determinantes:	<i>el, los, uno</i>

M2P6-Contesta las preguntas de la investigación: tiene como objetivo confirmar el logro o no de las hipótesis planteadas al inicio del estudio. En la muestra de Psicología, suele expresarse en forma de una oración de tipo referencial afirmativa o negativa, como se evidencia a continuación:

“El programa de intervención Cognitiva conductual no logró producir ninguna diferencia significativa en el grado de interferencia de la enfermedad en distintos aspectos de la vida de los pacientes residentes que viven con VIH/SIDA en la fundación Hogar El Buen Samaritano”. (TMP-4, Pos. 10).

Este propósito se registró en 9 documentos: TMP1, TMP2, TMP3, TMP4, TMP5, TMP6, TMP7, TMP8, TMP9.

Algunos de los rasgos característicos son los siguientes:

Sustantivos	Intervención, control, paciente, tratamiento
Adjetivos	<i>significativo, cognitivo, conductual</i>
Pronombres	<i>que, se, lo</i>
Verbos	<i>lograr, parir, programar, resultar, mejorar, producir</i>
Adverbios	<i>no, ya</i>
Preposiciones	<i>de, en, con, a, por</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>
Determinantes	<i>los, un, este</i>

M2P9-Analiza el asunto y sus causas: este paso se centra en identificar el problema abordado y señalar sus posibles causas, como puede comprobarse en el ejemplo que sigue:

“Las tres primeras causas de divorcios en Panamá son el maltrato, abandono de deberes y la infidelidad”
(TMP2, pos.4)

Este propósito se registró en la TMG2, TMG7 y la TMP10, y entre rasgos léxicos sobresalientes destacan las palabras **divorcio, padres e hijos**, como puede observarse a continuación en el léxico predominante:

Sustantivos	<i>padre, hijo, relación, problema</i>
Adjetivos	<i>armonioso, asertivo, cuyo, este</i>
Pronombres	<i>se, lo, que</i>
Verbos	<i>divorciar, ser, poder, deber</i>
Adverbios	<i>más, después, no</i>
Preposiciones	<i>de, a, en, con</i>
Conjunciones	<i>y, o, que</i>
Determinantes	<i>la, el, los, las, una, un</i>

M3P1- Evalúa la eficacia del método o procedimiento: la finalidad de este paso es examinar si los métodos, procedimientos o enfoques empleados en el estudio contribuyeron

o no al logro de los objetivos. Es optativo, pero se registró con mayor frecuencia en Psicología que en las demás disciplinas.

En esta muestra, se encontró en 5 documentos: TMP1, TMP3, TMP6, TMP9 y TMP10, tal como se ejemplifica:

“Los resultados de esta investigación dejan claro que, en la muestra atendida, la Terapia Cognitivo Conductual resulta efectiva para tratar la Depresión Prenatal”. (TMP-6, Pos. 2).

A continuación, el léxico predominante:

Sustantivos	<i>conducta, control, expresión, grupo</i>
Adjetivos	<i>cognitivo, conductual, significativo</i>
Pronombres	<i>se, lo, que</i>
Verbos	<i>ser, estar, mejorar, resultar,</i>
Adverbios	<i>Bien</i>
preposiciones	<i>de, a, en, con, para</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>
Determinantes	<i>la, las, los</i>

M5P1- Recomendaciones para futuras investigaciones

El propósito de este paso consiste en expresar sugerencias para la realización de futuros estudios o intervenciones. En Psicología, se observa la tendencia a expresar las recomendaciones, empleando verbos en infinitivo o, bien, introducidas con el impersonal se, tal como se muestra en los siguientes ejemplos:

“Se recomienda que, para futuras investigaciones afines, se tome en cuenta el hecho de poseer muestra con una mayor cantidad de participantes”. (TMP8, pos.6).

“Ampliar esta investigación utilizando otro tipo de pruebas para medir la variable ansiedad” (TMP2, pos.42).

Se registró en 6 documentos: TMP1, TMP2, TMP4, TMP6, TMP8, TMP10 y los rasgos léxico-gramaticales sobresalientes se exponen a continuación:

Sustantivos	<i>investigaciones, participantes, situaciones</i>
Adjetivos	<i>futuras, mayor, mucho, conductual, emotiva</i>
Pronombres	<i>que, se</i>
Verbos	<i>cuenta, obtener, brindar</i>
Adverbios	<i>más, así</i>
Preposiciones	<i>de, en, para, con</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>
Determinantes	<i>La, las, un, una</i>

M5P3- Recomendaciones en torno al método: tiene el propósito de aportar sugerencias con el fin de mejorar los métodos empleados en el estudio.

En este caso, se observa la tendencia a expresar las recomendaciones introducidas por verbos, ya sea en infinitivo o con las formas del verbo ser (*es necesario, es recomendable*). También se utilizó, en algunos casos, el **se** de impersonalidad, como se muestra en los siguientes ejemplos:

“Aplicar el modelo de psicoterapia individual de apoyo psicodinámicamente orientada para aliviar, por medio del sostén, contención y apoyo, los síntomas presentados en los trabajadores de salud que requieran tratamiento” (TMP5, pos.14).

“Es necesario realizar estudios empleando el instrumento STAXI 2, la versión para niños y adolescentes STAXI-NA ...” (TMP3, pos.13).

“Se debe tomar en cuenta que en nuestra investigación la mayoría de los participantes eran del género femenino, por consiguiente, se sugiere poseer una muestra más homogénea en cuanto a género para poder obtener información útil de ambos...”. (TMP8, pos.7)

Se identificó en 9 documentos: TMP2, TMP3, TMP4, TMP5, TMP6, TMP7, TMP8, TMP9, TMB10 y los rasgos léxico-gramaticales sobresalientes son los que siguen:

Sustantivos	<i>padre, terapeuta, tratamiento, terapia, adolescente, apoyo</i>
Adjetivos	<i>ambos, importante, terapéutico, claro</i>
Pronombres	<i>que, se, ellos, lo</i>
Verbos	<i>se, debe, realizar</i>
Adverbios	<i>más, ya</i>
Preposiciones	<i>de, a, en, para, con</i>
Conjunciones	<i>que, y, o</i>
Determinantes	<i>el, los, un, una, sus</i>

M5P4- Recomendaciones pedagógicas: su propósito consiste en expresar sugerencias para la realización de futuras investigaciones. En Psicología se observa la tendencia a expresar las recomendaciones, ya sea empleando verbos en infinitivo, o, bien, introducidas con el impersonal se, tal como se observa en los ejemplos:

“Se recomienda que, para futuras investigaciones afines, se tome en cuenta el hecho de poseer muestra con una mayor cantidad de participantes”. (TMP8, pos.6).

“Ampliar esta investigación utilizando otro tipo de pruebas para medir la variable ansiedad” (TMP2, pos.42).

Este paso se registró en 7 documentos: TMP2, TMP3, TMP4, TMP5, TMP6, TMP7,

TMP10 y los rasgos léxico-gramaticales se exponen a continuación:

Sustantivos	<i>programas, adolescentes, niños, apoyo</i>
Adjetivos	<i>prenatal, primaria, académicos</i>
Pronombres	<i>que, se, ellos</i>
Verbos	<i>cuenta, obtener, brindar</i>
Adverbios	<i>no, ya</i>
Preposiciones	<i>de, a, en, para, con</i>
Conjunciones	<i>y, que</i>
Determinantes	<i>la, las, los, un, una</i>

M5P5-Recomendación práctica del estudio a otros contextos: el objetivo de este paso es recomendar la ejecución o desarrollo del estudio en otros campos o población con el fin de que se beneficie, a partir de la intervención. Ejemplo:

“Aplicar el modelo de terapia de grupo donde el personal de enfermería pueda beneficiarse, en un entorno de apoyo, de la experiencia de todos los participantes y de la terapia en sí”. (TMP5, Pos.15).

Este propósito se encontró en las TMP3, TMP4, TMP5, TMP6, TMP10 y, entre los rasgos léxicos-gramaticales que reportaron mayor ocurrencia, en este segmento, se pueden destacar las siguientes categorías:

Sustantivos	<i>apoyo, depresión, estudio, calidad, investigación</i>
Adjetivos	<i>prenatal, social, personal</i>
Pronombres	<i>que, se, lo</i>
Verbos	<i>buscar, estar, incentivar</i>
Adverbios	<i>Ya</i>
preposiciones	<i>de, a, para, con</i>
Conjunción	<i>y</i>
Determinantes	<i>un, una, su, este</i>

M5P6-Directrices para continuar estudio: la finalidad de este paso es brindar sugerencias para continuar el estudio realizado, ajustando algún aspecto que lo requiera. Este propósito suele introducirse por un verbo en infinitivo, tal como se aprecia en el ejemplo:

*“Efectuar intervenciones psicoterapéuticas a largo plazo de manera que se puedan reflejar cambios significativos en los esquemas de pensamientos y creencias nucleares de los sujetos drogodependientes”.
(TMP1, pos.13)*

El M5P6 se identificó en los textos TMP1, TMP2, TMP5, TMP6, TMP7, TMP8, TMP10 y los rasgos léxico-gramaticales sobresalientes son los que siguen:

Sustantivos	<i>Investigación, resultado, programas, manera</i>
Adjetivos	<i>estadístico, otras</i>
Pronombres	<i>que, los, se</i>
Verbos	<i>poder, obtener</i>
Adverbios	<i>más, así, no</i>
Preposiciones	<i>de, con, en, a, para</i>
Conjunciones	<i>y, que, o</i>
Determinantes	<i>los, un, una</i>

3.4 COMPARACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN RETÓRICA DISCURSIVA DE LAS CONCLUSIONES DE TESIS EN LAS TRES ESPECIALIDADES

Después de haber descrito los rasgos retóricos de cada campo abordado, en esta sección se realiza, por un lado, la comparación de la organización retórica-discursiva y las características léxico-gramaticales entre las tres especialidades y, por otro, se efectúa la discusión de los resultados, de acuerdo con los objetivos, preguntas e hipótesis de investigación.

3.4.1 Nombre que recibe la sección en las tres especialidades

Tabla 45. Nombre de la macromovida en las tres especialidades

Denominación	Biología	Geografía	Psicología	Total
(1)Conclusiones/recomendaciones	6 (60%)	9 (90%)	7 (70%)	22 (74%)
(2) Conclusiones	3 (30%)	1 (10%)	0(1)	4 (13%)
(3)Conclusiones y recomendaciones	1(10%)	0	3 (30%)	4 (13%)

Fuente: Elaboración propia

La tabla 45 pone en evidencia que no existe un solo título para presentar las movidas estudiadas, sino, por el contrario, se emplean diversos nombres en los tres campos. En ese sentido, la denominación que registró mayor frecuencia en las tres especialidades abordadas fue la (1) *conclusiones/recomendaciones (74%)*, seguido de la (3) *conclusiones y recomendaciones (13%)*, y, por último, la (2) *conclusiones (13%)*. En el primer caso, suelen utilizarse un título (conclusiones) y un subtítulo (recomendaciones), por separado, para diferenciar lo que se considera conclusión de lo que son las sugerencias o recomendaciones; en el segundo y tercer caso, las conclusiones y recomendaciones se presentan bajo un solo título, que comprende las dos movidas. En ese sentido, es importante destacar que esta categoría de subtítulos, en esta sección, también se registró en el estudio de Bunton (2005).

Un rasgo diferenciador, entre las tres especialidades que es valioso resaltar es que las *recomendaciones* solo se identificaron en el 70% de la muestra de Biología, mientras que en Geografía y Psicología aparecen entre el 90% al 100%, respectivamente; además, se les dedica mayor cantidad de caracteres. Lo que parece indicar que esta movida es esencial para las dos últimas disciplinas y se puede obviar, algunas veces, en Biología.

3.4. 2 Extensión de los subcorpus

Tabla 46. *Comparación de la extensión entre los tres subcorpus*

Disciplinas	Documentos	Extensión (palabras)	Segmentos (codificados)	%
Biología	10	3 200	108	17%
Geografía	10	7554	212	41%
Psicología	10	7564	220	42%
Total	30	18 318	540	100%

Fuente: elaboración propia

El corpus UPORCTM_2020 estuvo compuesto por un total de 30 documentos, que suman 18, 318 palabras examinadas y 540 segmentos codificados. Como se muestra en la tabla 46, en torno a la extensión, existe mayor similitud entre el campo humanístico y social, que, en el área científica, puesto que los subcorpus más extensos fueron los de Psicología (7564 términos) y Geografía (7 554 palabras). Por su parte, el más corto fue el Biología, que registró 3200 vocablos. Además, el 90% de las conclusiones de esta última especialidad no superan los 500 vocablos, mientras que el 80% de las de Geografía y el 100 % de las de Psicología sí lo hacen; lo que parece advertir que mientras en las áreas humanísticas y sociales examinadas, se suelen emplear más palabras al expresar los propósitos comunicativos; en la científica sucede lo contrario: existe la tendencia a la economía lingüística, pues se emplean

menos términos, se sintetizan y condensan las ideas en enunciados cortos. En otras palabras, se procura brevedad y precisión en la redacción de las conclusiones del ámbito científico.

Con respecto al año de producción y extensión, solo en Biología se observó que a medida que avanzan los años, las conclusiones suelen ser más breves. En el caso del sexo y la extensión, solo en Psicología se logró hacer esta comparación, resultando el corpus femenino más extenso (4012 palabras) que el masculino (3552), así como la cantidad de segmentos identificados (114 y 106 respectivamente). En los otros casos, no se pudo realizar el contraste, debido a la falta de equivalencia en la muestra: en Biología predominaban los trabajos realizados por mujeres y en Geografía, lo contrario.

3.4.3 Segmentos codificados

Se denomina segmentos, en esta investigación, a los propósitos comunicativos identificados y codificados en las conclusiones de cada especialidad. Estas unidades semántico-discursivas varían desde un enunciado hasta un párrafo, dependiendo del objetivo que cumplan dentro de la unidad y del campo abordado.

En la tabla 47 se detallan la cantidad de segmentos codificados y el número de párrafos de cada texto por cada disciplina.

Tabla 47. Segmentos codificados por disciplina

Nombre del documento	Palabras	Segmentos codificados	Párrafos	Caracteres	Sexo	Año	Disciplina
TMB1	479	13	12	2963	F	2011	BIO
TMB2	989	27	26	6193	M	2011	BIO
TMB3	346	11	11	2103	F	2013	BIO
TMB4	331	8	8	2116	F	2014	BIO
TMB5	131	7	7	815	F	2017	BIO
TMB6	126	7	7	790	M	2016	BIO
TMB7	131	6	6	877	M	2017	BIO
TMB8	156	8	8	1057	F	2017	BIO
TMB9	234	9	8	1466	M	2018	BIO

TMB10	274	12	10	1648	F	2019	BIO
TMG1	480	15	12	2857	M	2010	GEO
TMG2	666	20	20	4220	M	2012	GEO
TMG3	537	16	16	3303	M	2013	GEO
TMG4	631	18	17	3856	M	2013	GEO
TMG5	614	18	17	4087	F	2014	GEO
TMG6	1973	47	46	11986	M	2017	GEO
TMG7	474	24	22	3021	F	2017	GEO
TMGE8	696	26	23	4300	F	2018	GEO
TMG9	975	18	17	6575	F	2018	GEO
TMG10	508	13	12	3461	M	2019	GEO
TMP1	606	15	14	3955	F	2010	PSICO
TMP2	1161	40	46	7309	F	2011	PSICO
TMP3	624	19	20	4196	M	012	PSICO
TMP4	601	21	22	4171	M	2012	PSICO
TMP5	770	20	22	5147	F	2013	PSICO
TMP6	671	29	23	4365	M	2015	PSICO
TMP7	781	17	18	5225	F	2016	PSICO
TMP8	657	12	10	4157	M	2017	PSICO
TMP9	999	25	22	6122	M	2019	PSICO
TMP10	694	23	20	4729	F	2020	PSICO

Fuente: elaboración propia

Los datos de la tabla 47, permiten verificar que en las disciplinas de Geografía y Psicología se encontraron mayor cantidad de segmentos que en Biología, debido a que las conclusiones de estos campos suelen ser más extensas. También se identificaron diferencias en la forma de presentar estos propósitos comunicativos, ya que en Biología se emplearon segmentos cortos: enunciados de una o dos oraciones; mientras que, en Geografía y Psicología, se prefirieron segmentos más largos: párrafos de tres o más oraciones.

Con relación a la disposición de la información, en las conclusiones de tesis de las tres especialidades, se suelen presentar segmentos introducidos por viñetas o números.

3.4.4 Orden de aparición de las movidas

En cuanto al orden de aparición, no puede determinarse un mismo patrón de aparición de las movidas y pasos examinados en el Corpus UPORCTM_2020, ya que se identificaron diferencias entre los campos examinados. Por ejemplo, en Biología, el 60 % de las conclusiones inician con la M2 (consolidación del espacio), el 40%, con la M1 (introducción de la movida); el 50% de los textos continúa con la M3 (evaluación de la metodología), el 40 % presenta inferencias o deducciones del estudio y el 70% de los textos cierra con la movida denominada recomendaciones.

Por su parte, en Geografía se constata que el 80% de las conclusiones empiezan con una breve introducción (M1), el 100 % continúa con la consolidación del espacio (M2), el 40 % incluye evaluación de la metodología y el 90% cierran con las recomendaciones (M5).

Finalmente, en Psicología, el 60% de las conclusiones comienzan con una breve introducción (M1), siguen con la consolidación del espacio (M2), que se registró en el 100% de la muestra, continúan con la (M3), evaluación de los métodos, registradas en el 70% de la muestra, y cierran con las recomendaciones (M5), que se identificaron, también, en el 100% de las conclusiones. De allí que no pueda establecerse un único modo de aparición de los propósitos en este corpus, pero sí se pueden observar algunas movidas y pasos prototípicos que se resumen a continuación.

3.4.5 Movidas más frecuentes encontradas en las tres especialidades

Tabla 48. Frecuencia y porcentaje de aparición de las movidas en el corpus

Disciplina	Movidas	Frecuencia	Porcentaje de aparición	Prototipicidad	
Biología	M1	Replanteo introductorio	4	40%	optativa
	M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
	M3	Evaluación de los métodos	5	50%	optativa frecuente
	M4	Deducciones/ inferencias	4	40%	optativa
	M5	Recomendaciones	7	70%	prototípica
Geografía		Movidas	Frecuencia	Porcentaje	Prototipicidad
	M1	Replanteo introductorio	8	80%	prototípica
	M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
	M3	Evaluación de los métodos	4	40%	optativa
	M4	Deducciones/ inferencias	0	0	inexistente
M5	Recomendaciones	9	90%	prototípica	
Psicología		Movidas	Frecuencia	Porcentaje	Prototipicidad
	M1	Replanteo introductorio	6	60%	optativa frecuente
	M2	Consolidación del espacio	10	100%	prototípica
	M3	Evaluación de los métodos	7	70%	prototípica
	M4	Deducciones/ inferencias	1	10%	infrecuente
M5	Recomendaciones	10	100%	prototípica	

Fuente: elaboración propia con base en el Corpus UPORCTM_2020

La tabla 48 pone en evidencia que las movidas prototípicas en el Corpus UPORCTM_2020, según la escala de Venegas (2016), son la M2 y la M5. La **M2 (consolidación del espacio)** es 100% recurrente en los tres campos; sin embargo, la M5, aunque es prototípica, muestra algunas diferencias en la frecuencia de aparición en cada área, tal como se observa en los datos. En Psicología, por ejemplo, esta movida es 100% prototípica, en Geografía, 90% y en Biología, se identificó en el 70% de los textos.

Con respecto a la M1 (replanteo introductorio), en Geografía, el 80% de los textos inician con este movimiento, mientras que esta es optativa en Biología, donde se prefiere ir directamente a lo medular e iniciar con la M2 (consolidación del espacio). En el caso de Psicología, este propósito se registró en el 60% de los textos, es decir, es optativa frecuente, ya que en algunas conclusiones se introduce la sección y en otras no.

Otro rasgo diferenciador entre los campos abordados es que la M3 (evaluación de los métodos o procedimientos) es 70% prototípica en Psicología y optativa frecuente en Biología, donde se registró en el 50% de los textos, mientras que en Geografía es optativa, ya que se encontró en el 40% de las conclusiones. En el caso de la M4 (deducciones e inferencias a partir de los hallazgos), esta movida solo se encontró en Biología (40%) y en Psicología (10%), en Geografía no se registró.

Finalmente, si se toman como base los datos de la tabla 48 y la tabla de prototipicidad de Venegas (2016), las movidas recurrentes de estas tres disciplinas son las siguientes:

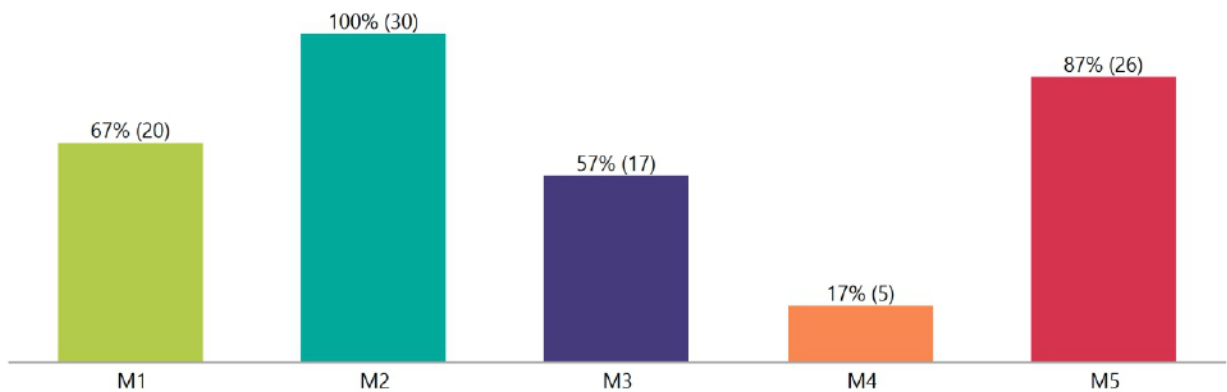
Biología	Geografía	Psicología
M2	M1	M2
M5	M2	M3
	M5	M5

Esto permite reconocer que en la organización retórica de las conclusiones de tesis de las maestrías de Biología, Geografía y Psicología existen similitudes y diferencias. Las coincidencias entre los tres campos se dan, específicamente, en las movidas M2 y M5, puesto **que para las tres especialidades es esencial consolidar el espacio y brindar sugerencias o recomendaciones**. Por su parte, las diferencias se identifican en las movidas M1 y M3, debido a que para Geografía parece ser importante iniciar con un replanteo introductorio, mientras que en el 80% de los textos de Biología y en el 60% de los Psicología se va directamente a la M2. También se observa que, en Psicología, la evaluación de los métodos o procedimientos (M3) es prototípica, mientras que es opcional en los demás campos.

3.4.6 Frecuencia de aparición de las movidas en el Corpus UPORCTM_2020

El Corpus UPORCTM_2020 estuvo conformado por treinta conclusiones de tesis del grado maestría, de tres especialidades: Biología Molecular, Geografía Física y Psicología Clínica. Se codificaron alrededor de 540 segmentos (movidas y pasos) que comprendían alrededor de 18 318 palabras. La frecuencia de aparición de las movidas en la totalidad del corpus puede observarse a través del siguiente gráfico.

Figura 11. Frecuencia de aparición de movidas en el corpus UPORCTM_2020



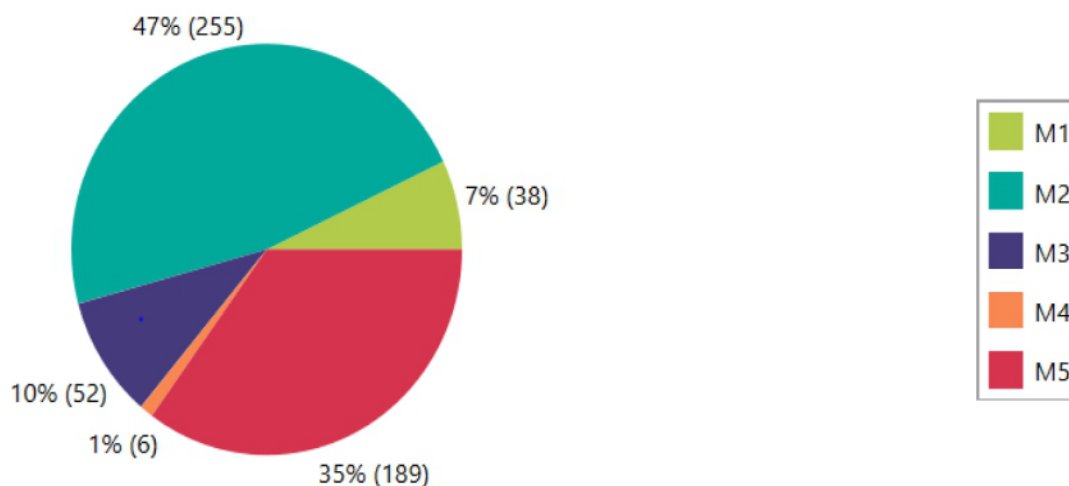
Fuente: elaboración propia

La figura 11 permite constatar que las movidas que registran mayor frecuencia en el Corpus UPORCTM_2020, según el número de documentos en el que se encontraron, son la M2 (Consolidación del espacio), que se identificó en el 100% de los documentos examinados; la M5 (recomendaciones), se ubicó en el 87% del corpus; la M1 (introducción de la movida), se identificó en el 67%; la M3 (evaluación de los métodos), se ubicó en el 57% y la M4 (deducciones e inferencias), solo se observó en el 17% de las conclusiones, sobre todo en Biología.

3.4.7 Distribución de las movidas en el corpus

En la figura 12 que sigue, se puede observar el porcentaje que representa cada movida en el corpus UPORCTM_2020, según la cantidad de segmentos codificados por cada especialidad. Las movidas M2 y M5 ocupan el 82 % de corpus examinado y las movidas: M3, M1 y M4, abarcan solo el 18% de la muestra.

Figura 12. Distribución de las movidas en el corpus

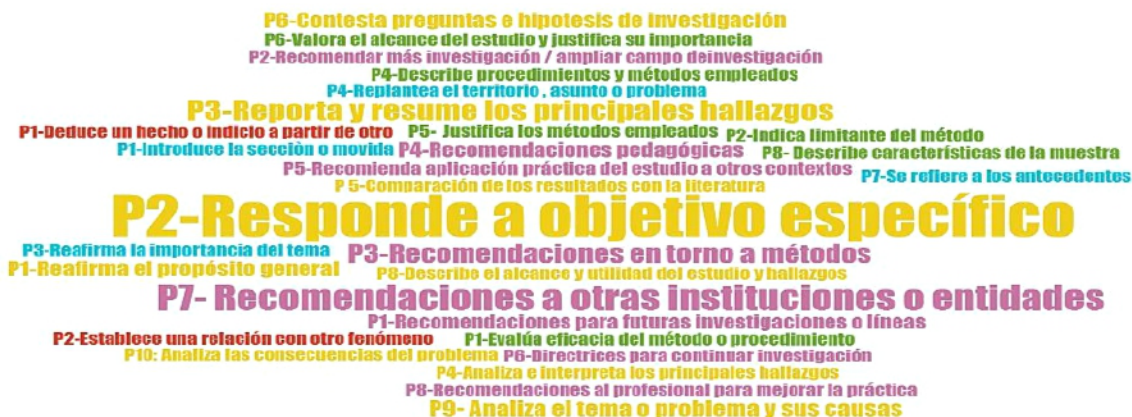


Fuente: elaboración propia, con base en el Corpus UPORCTM_2020

3.4.8 Pasos más frecuentes

Los pasos más frecuentes del corpus UPORCTM_2020 pueden apreciarse a través de la Figura 13.

Figura 13. Pasos de mayor frecuencia en el corpus UPORCTM_2020



Fuente: elaboración propia empleando la herramienta nube de códigos de MAXQDA

Estos pasos han sido identificados a través de la herramienta códigos del programa MAXQDA. La figura 13 permite verificar que los pasos que marcaron mayor frecuencia, según la cantidad de segmentos codificados en todo el corpus, están resaltados en color amarillo, es decir, los relacionados con la M2 y; el violeta, con la M5.

En otras palabras, puede inferirse que, en el corpus UPORCTM_2020, los pasos que prevalecen son los que tienen el propósito de *consolidar la ocupación del espacio y dar recomendaciones*; sin embargo, existen algunas diferencias, como el caso de las áreas científicas, en donde se registra el color verde (M3), que destaca el interés por evaluar la efectividad o no de los métodos y procedimientos empleados en el estudio.

En la tabla 49, que sigue, se detalla la frecuencia y porcentaje por cantidad de segmentos codificados en todo el corpus.

Tabla 49. Segmentos codificados (todos los documentos) MAXQDA

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje (válido)
M2 > P2-Responde al objetivo específico	82	15.19	15.19
M5 > P7- Recomendaciones a otras instituciones o entidades	56	10.37	10.37
M2 > P3-Reporta y resume los principales hallazgos	46	8.52	8.52
M5 > P3-Recomendaciones en torno a métodos	40	7.41	7.41
M2 > P9- Analiza el tema o problema y sus causas	32	5.93	5.93
M2 > P6-Contesta preguntas e hipótesis de investigación	27	5.00	5.00
M2 > P1-Reafirma el propósito general	27	5.00	5.00
M5 > P4-Recomendaciones pedagógicas	25	4.63	4.63
M5 > P1-Recomendaciones para futuras investigaciones o líneas	23	4.26	4.26
M5 > P5-Recomienda aplicación práctica del estudio a otros contextos	17	3.15	3.15
M1 > P1-Introduce la sección o movida	13	2.41	2.41
M5 > P6-Directrices para continuar investigación	13	2.41	2.41
M2 > P8-Describe el alcance y utilidad del estudio y hallazgos	13	2.41	2.41
M2 > P10: Analiza las consecuencias del problema	12	2.22	2.22
M3 > P4-Describe procedimientos y métodos empleados	11	2.04	2.04
M3 > P6-Valora el alcance del estudio y justifica su importancia	11	2.04	2.04
M1 > P4-Replantea el territorio , asunto o problema	11	2.04	2.04
M3 > P1-Evalúa eficacia del método o procedimiento	9	1.67	1.67
M2 > P 5-Comparación de los resultados con la literatura	9	1.67	1.67
M5 > P2-Recomendar más investigación / ampliar campo de investigación	8	1.48	1.48
M3 > P5- Justifica los métodos empleados	7	1.30	1.30
M5 > P8-Recomendaciones al profesional para mejorar la práctica	7	1.30	1.30
M3 > P8- Describe características de la muestra	6	1.11	1.11
M2 > P4-Analiza e interpreta los principales hallazgos	5	0.93	0.93
M1 > P3-Reafirma la importancia del tema	4	0.74	0.74
M3 > P2-Indica limitante del método	4	0.74	0.74
M1 > P7-Se refiere a los antecedentes	4	0.74	0.74
M4 > P2-Establece una relación con otro fenómeno	3	0.56	0.56
M4 > P1-Deduce un hecho o indicio a partir de otro	3	0.56	0.56
M3 > P3-Explica la causa y consecuencias de la limitante	2	0.37	0.37
M3 > P7-Compara el estudio con otros	2	0.37	0.37
M2 > P7-Justifica la importancia de los hallazgos	2	0.37	0.37
M1 > P2-Anuncia el trabajo realizado	2	0.37	0.37

M1 > P5-Destaca la centralidad del tema o asunto	2	0.37	0.37
M1 > P6-Replantea el enfoque	2	0.37	0.37
TOTAL (válido)	540	100.00	100.00
	540	100.00	-

Fuente: elaboración propia, con base en el Corpus UPORCTM_2020

Los datos de la tabla 49 permiten verificar que los pasos que registraron mayor frecuencia, según la cantidad de segmentos codificados, aparecen resaltados con negrita en la parte superior del gráfico y se relacionan con las movidas M2 y M5. No obstante, el total de propósitos identificados en este corpus suman 35 códigos.

En la tabla anterior, se resume el porcentaje de aparición de pasos por documento. En total se trabajó con 30 documentos de tres especialidades diferentes: Biología, Geografía y Psicología. Las viñetas en colores, que aparecen en la tabla siguiente, indican las movidas: M1(celeste), M2 (amarillo), M3 (verde), M4(rojo), M5 (violeta).

Tabla 50. Porcentaje de aparición de pasos por documentos

Color	Código	% de segmentos codificados (documentos activados)	Documentos
●	P2-Responde al objetivo específico	15.19	23
●	P3-Reporta y resume los principales hallazgos	8.52	23
●	P1-Reafirma el propósito general	5.00	16
●	P3-Recomendaciones en torno a métodos	7.41	15
●	P1-Recomendaciones para futuras investigaciones o líneas	4.26	14
●	P7- Recomendaciones a otras instituciones o entidades	10.37	13
●	P6-Contesta preguntas e hipótesis de investigación	5.00	12
●	P4-Recomendaciones pedagógicas	4.63	12
●	P9- Analiza el tema o problema y sus causas	5.93	12
●	P5-Recomienda aplicación práctica del estudio a otros contextos	3.15	10
●	P1-Introduce la sección o movida	2.41	10
●	P6-Directrices para continuar investigación	2.41	9
●	P4-Replantea el territorio , asunto o problema	2.04	9
●	P8-Describe el alcance y utilidad del estudio y hallazgos	2.41	9
●	P1-Evalúa eficacia del método o procedimiento	1.67	8
●	P2-Recomendar más investigación / ampliar campo	1.48	7
●	P4-Describe procedimientos y métodos empleados	2.04	6

●	P6-Valora el alcance del estudio y justifica su importancia	2.04	6
●	P10: Analiza las consecuencias del problema	2.22	6
●	P5- Justifica los métodos empleados	1.30	5
●	P 5-Comparación de los resultados con la literatura	1.67	5
●	P4-Analiza e interpreta los principales hallazgos	0.93	4
●	P7-Se refiere a los antecedentes	0.74	4
●	P8-Recomendaciones al profesional para mejorar la práctica	1.30	4
●	P1-Deduce un hecho o indicio a partir de otro	0.56	3
●	P2-Establece una relación con otro fenómeno	0.56	3
●	P3-Reafirma la importancia del tema	0.74	3
●	P2-Indica limitante del método	0.74	3
●	P7-Compara el estudio con otros	0.37	2
●	P3-Explica la causa y consecuencias de la limitante	0.37	2
●	P8- Describe características de la muestra	1.11	2
●	P7-Justifica la importancia de los hallazgos	0.37	2
●	P5-Destaca la centralidad del tema o asunto	0.37	2
●	P6-Replantea el enfoque	0.37	1

Fuente: elaboración propia, con base en el Corpus UPORCTM_2020

En la tabla 50, se puede observar que los pasos que aparecieron con mayor frecuencia en los documentos examinados en el corpus UPORCTM_2020 son el **M2P2 (responde los objetivos específicos)** y el **M2P3 (resume los principales hallazgos)**. Las recomendaciones, si bien, abarcan una gran cantidad de segmentos, no se identificaron en todas las disciplinas. También es necesario destacar que no se encontró ningún paso que apareciera en el 100% de la muestra. En la tabla que sigue, se hace un recuento de los pasos que registraron mayor frecuencia, así como su ocurrencia en cada campo.

Tabla 51. Porcentaje de aparición de los pasos por campo disciplinar (similitudes y diferencias)

Código	Pasos	Biología	Geografía	Psicología	Total de doc.
M2P2	Responde objetivo específico	70% (7 doc.)	100% (10)	60% (6)	23
M2P3	Reporta y resume los principales hallazgos	100% (10)	50% (5)	80% (8)	23
M2P1	Reafirma el propósito general	60% (6)	50% (5)	50% (5)	16
M5P3	Da recomendaciones en torno a métodos	40% (4)	20% (2)	90% (9)	15
M5P1	Da recomendaciones para futuras líneas de investigación	50% (5)	30% (3)	60% (6)	14
M5P7	Da recomendaciones a otras instituciones o entidades	10% (1)	90% (9)	30% (3)	13
M2P6	Contesta preguntas e hipótesis de investigación	20% (2)	10% (1)	90% (9)	12
M5P4	Recomendaciones pedagógicas	20% (2)	30% (3)	70% (7)	12
M2P9	Analiza el tema o problema y sus causas	20% (2)	70% (7)	30% (3)	12
M5P5	Recomienda aplicación práctica del estudio a otros contextos	10 % (1)	40% (4)	50% (5)	10
M1P1	Introduce la sección o movida	30% (3)	30% (3)	40% (4)	10
M5P6	Directrices para continuar investigación	0	20% (2)	70% (7)	9
M1P4	Replantea el territorio , asunto o problema	0	60% (6)	30% (3)	9
M2P8	Describe el alcance y utilidad del estudio	40% (4)	40% (4)	10% (1)	9
M3P1	Evalúa eficacia del método o procedimiento	20% (2)	10% (1)	50% (5)	8
M5P2	Recomienda más investigación / ampliar campo	40% (4)	10% (1)	20% (2)	7
M3P4	Describe procedimientos y métodos empleados	10% (1)	20% (2)	40% (4)	7
M3P6	Valora el alcance del estudio y justifica su importancia	20% (2)	20% (2)	20% (2)	6
M2P10	Analiza las consecuencias del problema	0	50% (5)	10% (1)	6
M3P5	Justifica los métodos empleados	20% (2)	10% (1)	20% (2)	5
M2P5	Compara los resultados con la literatura	30% (3)	0	20% (2)	5
M2P4	Analiza e interpreta los principales hallazgos	0	10% (1)	30% (3)	4
M1P7	Se refiere a los antecedentes	0	30% (3)	10% (1)	4
M5P8	Recomendaciones al profesional para mejorar la práctica	0	10%	30%	4
M4P1	Deduce un hecho o indicio a partir de otro	20% (2)	0	10 % (1)	3
M4P2	Establece una relación con otro fenómeno	20% (2)	0	10 % (1)	3
M1P3	Reafirma la importancia del tema	10% (1)	10% (1)	10% (1)	3
M3P2	Indica limitante del método	10% (1)	0	20% (2)	3

Fuente: elaboración propia, con base en el Corpus UPORCTM_2020

La tabla 51 muestra los pasos más frecuentes en el corpus UPORCTM_2020. En primer lugar, se indica el código del paso, luego la denominación del propósito, seguido del porcentaje de aparición por cada especialidad y el número de documentos donde apareció.

Tal como se observa en la tabla mencionada, de los 35 segmentos codificados, 8 propósitos se clasifican como prototípicos. Hay pasos que se identificaron en las tres especialidades, pero con diferente frecuencia de aparición. Por ejemplo, en el caso del M2P2 (responde objetivo específico), que se registró en los tres ámbitos, este es prototípico para Geografía y Biología, y optativo frecuente en Psicología, según la escala de prototipicidad de Venegas (2016). Lo mismo sucede con el M2P3 (resume los principales hallazgos), que es prototípico para Biología y Psicología, pero optativo frecuente para Geografía.

En ese sentido, la información arrojada por la tabla 50 permite constatar que hay pasos que tienen mayor incidencia en un campo más que en otro; de allí que no puede establecerse un patrón o generalización en cuanto a su aparición en la totalidad del corpus, sin embargo, sí pueden identificarse algunos rasgos sobresalientes por campo que se resumen a continuación:

- La especialidad que más pasos registró fue la de Psicología. En total en el CTMP_20 se identificaron 33 códigos y, de ellos, cinco son prototípicos, según la escala de Venegas (2016). Estos fueron el **M2P3** (resumen de los principales hallazgos), **M2P6** (contesta hipótesis de la investigación), **M5P3** (recomendaciones en torno a métodos), **M5P4** (recomendaciones pedagógicas), **M5P6** (directrices para continuar la investigación).

- En el caso de Geografía, se identificaron 26 pasos y de estos, solo tres resultaron prototípicos: **M2P2** (responde los objetivos específicos), **M2P9** (analiza el tema o problema y sus causas) y el **M5P7**(Da recomendaciones a otras instituciones).
- Por su parte, en Biología, también, se codificaron 26 pasos, pero resultaron prototípicos dos: **M2P2** (responde los objetivos específicos) y **M2P3** (resume los principales hallazgos).

Estos datos permiten inferir que, para los tres campos examinados, las conclusiones cumplen el propósito de consolidar el espacio (ya sea contestando las preguntas, reafirmando los objetivos de la investigación o resumiendo los principales hallazgos) y **expresar** sugerencias. En el caso de Psicología y Geografía son esenciales las recomendaciones, ya sea metodológicas, pedagógicas o las que van dirigidas a otras instituciones. En este sentido, es importante anotar, que mientras en la primera disciplina, estas se hacen en torno al estudio (muestra, métodos); en Geografía, las sugerencias se dirigen hacia afuera: a la sociedad e instituciones gubernamentales, entre otras entidades.

3.4.9 Rasgos léxico-gramaticales comunes en las tres disciplinas

En este apartado, solo se describirá el léxico prototípico en los tres campos, ya que los rasgos particulares se detallaron en los capítulos donde se abordó cada especialidad por separado.

Como se señaló anteriormente, en cada campo, se encontró un vocabulario particular, relacionado con la carrera examinada. Sin embargo, a través de las herramientas empleadas para el examen del corpus UPORCTM_2020, pudo establecerse la existencia de un vocabulario común, que se presenta a continuación:

Tabla 52. *Sustantivos comunes en los tres campos abordados*

Palabra	Longitud de palabra	Frecuencia	%	Rango	Documentos	Documentos %
población	9	77	2.26	2	20	66.67
estudio	7	64	1.88	3	22	73.33
investigación	13	50	1.47	4	16	53.33
tratamiento	11	33	0.97	5	13	43.33
muestra	7	27	0.79	6	12	40.00
estudios	8	26	0.76	7	12	40.00
manera	6	26	0.76	7	11	36.67
nivel	5	25	0.74	9	11	36.67
Panamá	6	22	0.65	11	13	43.33
salud	5	22	0.65	11	12	40.00
vida	4	22	0.65	11	10	33.33
control	7	21	0.62	14	9	30.00
datos	5	18	0.53	15	12	40.00
importancia	11	18	0.53	15	12	40.00
información	11	18	0.53	15	6	20.00
niveles	7	18	0.53	15	7	23.33
tiempo	6	18	0.53	15	10	33.33
sistema	7	15	0.44	24	8	26.67
cambios	7	14	0.41	28	8	26.67
años	4	12	0.35	39	7	23.33
mujeres	7	11	0.32	49	5	16.67
relación	8	11	0.32	49	8	26.67
aspectos	8	10	0.29	61	7	23.33
edad	4	10	0.29	61	8	26.67
grado	5	10	0.29	61	6	20.00
número	6	10	0.29	61	6	20.00
país	4	10	0.29	61	6	20.00
relaciones	10	10	0.29	61	5	16.67

Fuente: elaboración (MAXQDA), sobre la base de los datos del corpus UPORCTM_2020

-Sustantivos: como puede verificarse a través de la tabla 52, existe un número considerable de sustantivos que son comunes a las tres especialidades. Se observa que estos nombres están relacionados con el tema del estudio o la investigación que se realiza.

-Adjetivos: se encontraron pocos adjetivos comunes a las tres disciplinas en este corpus. Algunos de ellos son los siguientes: *su* (60 en 22 doc.), *mayor* (47 en 21 doc.), *nacional* (14 en 6 doc.), *personal* (14 en 5 doc.), *importante* (14 en 6 doc.), *gran* (10 en 5 doc.).

Verbos: se observó que en las tres especialidades se emplean los siguientes los verbos:

a) **copulativos**: son los que expresan estado o una condición, pero no lo hacen de forma plena por lo que requieren de un atributo. Algunos de estos verbos identificados se ejemplifican a continuación: *son* (47 veces en 21 doc.), *ser* (37 en 22 doc.), *fue* (12 en 10 doc.) *estás* (10 en 7 doc.). Estos verbos indican la tendencia descriptiva que predomina en los textos abordados.

b) **modales**: los verbos modales son los que expresan una actitud del hablante con respecto a lo que se comunica, ya sea obligación, posibilidad, certeza, probabilidad, permiso, etc. Entre los verbos modales encontrados en el corpus se pueden destacar los siguientes: *debe* (24 en 11 doc.), *poder* (15 en 9 doc.), *puede* (22 en 15 doc.), *tener* (18 en 1 doc.).

-Adverbios: algunos de los adverbios que se registraron en los tres campos abordados fueron: *no* (116 en 27 doc.), *más* (69 en 23 doc.) *así* (10 en 9 doc.), *solo* (16 en 9 doc.), *muy* (12 en 8 doc.). Llama la atención de que uno de los adverbios que sobresale en este estudio es el de negación, tal vez por el carácter referencial de las conclusiones que suelen afirmar o negar algún aspecto del estudio.

-Pronombres: *se* (244 en 27 doc.), *que* (230 en 24 doc.), *nuestra* (18 en 9 doc.), *nuestro* (14 en 11 doc.), *nos* (13 en 9 doc.), *se impersonal*, pero también se emplea *nuestro*.

-Preposiciones: *de* (1568 en 30 doc.), *en* (550 en 30 doc.) *a* (357 en 29 doc.), *para* (232 en 29 doc.), *con* (221 en 27 doc.), *por* (125 en 24 doc.), *entre* (24 en 14 doc.), *bajo* (11 en 10 doc.).

-Conjunciones: *y* (502 en 29 doc.), *que* (246 en 29 doc.), *o* (65 en 22 doc.) *ya que* (47 en 19 doc.), *pero* (16 en 12 doc.), *e* (14 en 11 doc.), *sino* (13 en 9 doc.), *si* (13 en 9 doc.), *también* (6 en 5 doc.), *además* (4 en 4 doc.), *aunque* (4 en 2 doc.)

-Determinantes: *el* (412 en 30 doc.), *los* (338 en 30 doc.), *las* (225 en 28 doc.), *sus* (45 en 15 doc.), *cada* (13 en 9 doc.), *este* (57 en 23 doc.), *estas* (10 en 7 doc.), *estos* (11 en 8 doc.).

En síntesis, el estudio de los rasgos léxico-gramaticales permite comprobar que existen similitudes y diferencias en el corpus examinado. Si bien se encontró un vocabulario común, cada ámbito posee un léxico propio para la expresión de sus propósitos comunicativos, que se manifiesta, especialmente, en el empleo de sustantivos, vinculados con la especialidad.

En Biología predominan los términos técnico-científicos; en Geografía, los nombres relacionados con áreas y regiones; en Psicología son frecuentes los vocablos que guardan estrecha relación con la propia área de estudio. Con relación a los adjetivos, se identificó mayor variedad y cantidad de adjetivos calificativos en Geografía, que en Biología y Psicología.

Asimismo, con relación a los verbos, se observan algunas diferencias. En Biología y Psicología se encontró mayor predominio de verbos copulativos (*ser*, *estar*), que en Geografía. En Biología, estas categorías aparecen empleadas (en presente y pasado, modo

indicativo) en la construcción de oraciones breves de carácter descriptivo. De igual modo, en ambas especialidades se identificó el uso de las formas modales *deber*, *poder*, *tener*, pero estas aparecen con más frecuencia en Psicología, en donde suelen utilizarse conjugadas en presente, pasado y condicional para expresar posibilidad y evitar las afirmaciones categóricas. Estos verbos se alternan con el uso frecuente del *se* impersonal (*se identificaron*, *se presentaron*), la voz pasiva y algunas formas impersonales del verbo haber.

En Biología y Psicología, se verificó el empleo del verbo *poder* y sus variantes, conjugadas en tiempo presente o condicional y se usó con mayor frecuencia en el género femenino; mientras que, en Geografía, se utilizó de igual forma en ambos sexos. En Psicología y Geografía, las formas del verbo *deber* fueron más usadas por los varones, mientras que en Biología resultaron menos frecuentes. Por otra parte, en Geografía, se constató la presencia de mayor cantidad de verbos predicativos: transitivos en su mayoría.

Con relación a los adverbios, se encontraron pocos en los tres campos. Los que se registraron con mayor regularidad, en este sentido, fueron los de negación (*no*, *ni*) y los de cantidad (*más*, *muy*). Con respecto al resto de las categorías gramaticales, también se observó bastante unanimidad en el uso de las preposiciones y determinantes, como ya se indicó en cada apartado. No obstante, es importante destacar las diferencias que se encontraron en el empleo de los pronombres y conjunciones.

En el primer caso, en Biología, sobresale la utilización del pronombre relativo *que*, con el que se construyen oraciones subordinadas adjetivas y el *se*, con el que se redactan tanto oraciones pasivas como impersonales para ocultar al agente de la acción. Se identifica, además, el empleo del **nuestro/nuestra** y **nos**, con el sentido de colectividad o modestia.

En Geografía y Psicología, por su parte, se utiliza con mayor frecuencia, el *se* de impersonalidad, alternado con el **nuestro** de colectividad. No obstante, es importante resaltar, que en Psicología se observó, también la utilización de la primera persona (elíptica), en dos ocasiones.

-En torno al empleo de las conjunciones, se verifica que la más usada en los tres subcorpus es la copulativa (y). Además, se constata que, en Psicología y Geografía, se utilizaron mayor variedad de conjunciones que en Biología. Asimismo, se identificó mayor predominio de las causales en Geografía.

3.5 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

A partir de los resultados analizados en el apartado anterior, se puede comprobar que no existe un único modelo de organización retórico-discursiva en las conclusiones de tesis de las maestrías de Biología, Geografía y Psicología examinadas. Por el contrario, los datos recabados ratifican lo que estudios precedentes han reportado: se observan variaciones, según los diversos campos abordados, tal como señalan Bunton (2005) y Severino et al 2012. En este sentido, los datos obtenidos permiten confirmar la primera hipótesis (H1) de esta investigación, pues se constata que existen rasgos particulares, según la especialidad abordada y los objetivos de cada trabajo.

Además, se observan variaciones en el modo de aparición de las movidas y pasos, tal y como sostiene Swales (1990). De hecho, en este estudio, se identifican tres tipos distintos de aparición prototípica de las movidas en orden creciente: Biología (M2 y M5), Geografía (M1, M2, M5) y Psicología (M2, M3, M5).

En términos generales, se puede decir que las tres disciplinas tienen en común el interés por la ocupación del espacio de investigación (M2) y la expresión de recomendaciones (M5), pero cada campo lo hace a través de propósitos distintos. En el caso de Biología, se procura la confirmación de los objetivos de la investigación (M2P2) y el resumen de los principales hallazgos (M5P7); mientras que, en Geografía, se retoman los objetivos (M2P2), se analiza el problema y sus causas (M2P9) y se plantean recomendaciones a diversas instituciones (M5P7). Por su parte, en Psicología, se advierte una inclinación marcada por contestar las preguntas de investigación (M2P6), resumir los principales hallazgos (M2P3), expresar recomendaciones pedagógicas (M5P4) o metodológicas (M5P3) y brindar directrices para continuar la investigación (M5P6).

Todo lo antes expuesto conduce a la confirmación parcial de la segunda hipótesis (H2), puesto que la organización retórica de las conclusiones de tesis de maestría cumple dos propósitos básicos que son consolidar la ocupación del espacio y la expresión de las recomendaciones. El resumen de los hallazgos de la investigación solo es prototípico en Biología y Psicología. Las recomendaciones, por su parte, aunque se registran en los tres campos, evidencian notables variaciones, pues mientras en Biología y Psicología, estas se hacen en torno al propio estudio y los métodos; en Geografía, se dirigen hacia afuera: a las instituciones y entidades gubernamentales, señalando las posibles soluciones a los problemas sociales que se describen en el estudio.

En ese sentido, destaca la gran extensión que se le dedica a estas movidas, tanto en Psicología como Geografía, lo que parece indicar que, para estas disciplinas, las recomendaciones son un propósito esencial y muy importante dentro de la conclusión, rasgo que no es tan notable en Biología, donde estas son breves y se llegan a omitir en algunas ocasiones

Con respecto a la hipótesis tres (H3), se pudo verificar que las conclusiones de Psicología son las que cumplen mayor cantidad de propósitos comunicativos, lo que descarta el supuesto de que eran las de Geografía. De hecho, la mayor cantidad de pasos se encontraron en Psicología: 33 propósitos identificados, de los cuales 5 resultaron prototípicos en la investigación; mientras que, en Geografía, se registraron 26 códigos, de los cuales tres resultaron prototípicos.

En torno a otros rasgos como la extensión y las características léxico-gramaticales, también se comprobó la variabilidad a través de las carreras. En las conclusiones de Biología, se identifica mayor brevedad y concisión en la expresión de los propósitos comunicativos, mientras que, en Geografía y Psicología, se tiende a la expansión. Asimismo, en torno a las características léxico-gramaticales, asociadas a los propósitos comunicativos, se verifican similitudes y diferencias. Por ejemplo, en Biología y Psicología, se encontró, mayor número de estrategias de despersonalización (formas impersonales del verbo, nominalizaciones, entre otras), que, en Geografía, lo que parece indicar que hay mayor interés por ocultar la presencia del sujeto o agente de la acción.

Todo esto pone en evidencia la variación, tanto retórica como lingüística, entre las disciplinas abordadas, que, en este estudio, se identifican más relacionadas con los propósitos particulares de cada investigación, el tipo de diseño y las convenciones de cada campo examinado, que con las variables sexo y año de producción, con las cuales no se encontró gran vinculación.

Finalmente, este trabajo permite constatar que tanto el marco teórico, como la metodología y las herramientas tecnológicas empleadas para el abordaje del Corpus UPORCTM_20

fueron de gran utilidad para la descripción retórica de las conclusiones de tesis de las maestrías de Biología, Geografía, Psicología de la Universidad de Panamá.

En esa línea, la proyección más importante que se deriva de esta investigación radica en la intervención didáctica que podría realizarse a partir de la información recabada en este estudio, con el objeto de fortalecer los procesos de enseñanza y escritura de tesis de maestría. En especial, las conclusiones, tomando como base la pedagogía del género y los patrones de movidas y pasos, aplicados a diversos campos disciplinarios de la UP.

3.6 Recapitulación

En este capítulo se han expuesto los resultados del estudio con el propósito de cumplir con los objetivos propuestos al inicio y responder las preguntas e hipótesis de investigación. Primero, se presentan los aspectos cuantitativos de cada especialidad y, luego se ilustra la parte cualitativa a través de ejemplos transcritos de la fuente de información. Finalmente, se comparan tanto los aspectos retóricos como los léxico-gramaticales y se discuten los resultados.

CONCLUSIONES

- Las conclusiones que se exponen a continuación surgen a partir del análisis de los datos abordados, de acuerdo con los objetivos, las hipótesis y las preguntas planteadas al inicio de la investigación.

-En primer lugar, es preciso recalcar que el propósito de este estudio fue examinar la organización retórica y los rasgos léxico-gramaticales de las conclusiones de tesis de maestría, a través de tres especialidades que se imparten en la Universidad de Panamá (Biología Molecular, Geografía Regional y Psicología Clínica), con la finalidad de describir cuáles son las similitudes y diferencias observadas en estas áreas de estudio.

- En ese sentido, el análisis del Corpus UPORCTM_20 permitió constatar que la organización retórica de las conclusiones de maestría de las tres especialidades abordadas se centra en consolidar la ocupación del espacio (M2) y expresar recomendaciones (M5). No obstante, se observaron variaciones significativas en la ocurrencia, frecuencia y en la forma como se cumplen estos propósitos en los diferentes campos, tal como lo documentan Swales, (1990) y Bunton (2005).

-En Biología se identificaron cinco movidas y veintiséis pasos en total. Las movidas prototípicas, según la escala de Venegas (2016), fueron la **M2 (Consolidación del espacio)** y la **M5 (Recomendaciones)**. La primera se registró en el 100% de la muestra y la segunda, en el 70% de las conclusiones, lo que indica que se prescinde de ella, en algunos casos. Por su parte, la M3 (evaluación de la metodología), se identificó en el 50% de los textos; la

M1(replanteo introductorio) y la M4 (deducciones) se encontraron en el 40% de las conclusiones de esta disciplina (son opcionales).

-En Geografía se encontraron tres movidas prototípicas: la M2 se identificó en el 100% de la muestra; la M5, en el 90% y la M1, en el 80% de los textos examinados. Las movidas menos frecuentes fueron la M3, que se registró en el 40% de las conclusiones y la M4, que no se detectó en este campo.

-Por su parte, en Psicología se identificaron tres movidas prototípicas: M2, M3, M5. La primera y la última, se observaron en el 100% de los textos, mientras que la segunda apareció en el 70% de las conclusiones. La M1 (optativa frecuente), se halló en el 60% de la muestra y la movida menos frecuente fue la M4, que solo se apareció en el 10% del objeto examinado.

- Todo lo previamente expuesto, permite identificar tres tipos distintos de aparición prototípica de las movidas en el Corpus UPORCTM_2020 para cada campo abordado: Biología (M2 y M5), Geografía (M1, M2, M5) y Psicología (M2, M3, M5).

-Con respecto a los pasos retóricos, también se observó variabilidad, tanto en su cumplimiento como en los rasgos léxico-gramaticales a través de los que se concretan los propósitos en las especialidades abordadas. Lo que coincide con lo reseñado en otros estudios como el de Bunton (2005), Ciapucio (2002) y Severino et al., (2012). Un rasgo que es importante resaltar, en este aspecto, es que no se encontró ningún paso 100% prototípico en todo el corpus; por el contrario, existe diferencia notoria en la forma como se logra consolidar el espacio y expresar las recomendaciones en cada especialidad.

-Se constató que en Biología se consolida el espacio resumiendo los principales hallazgos y reafirmando los objetivos específicos. El primer paso (M2P3) resultó 100% prototípico, según la escala de Venegas (2016); mientras que el segundo (M2P2), se encontró en el 70% de los textos. También, se registra, con relativa frecuencia, el replanteo del propósito general del estudio (M2P1), que se evidencia en el 60% del CTMB_20.

- Estos rasgos parecen indicar que para esta carrera es muy importante ir a lo medular y esencial del estudio: *resumir los principales resultados, reafirmar los objetivos* planteados al inicio de la investigación y cerrar con las *recomendaciones para futuras investigaciones*, que, aunque no parecen ser de carácter obligatorio en Biología, sí se identificaron en el 50% de los textos examinados. El resto de los pasos son infrecuentes y se registraron esporádicamente en este subcorpus.

-En Geografía, los pasos que se pueden considerar prototípicos, según la escala de Venegas (2016), son el M2P2, confirmación de los objetivos específicos de la investigación (100%); el M2P9, análisis del asunto o problema y sus causas (70%). Además, el M5P7, recomendaciones dirigidas a diversas entidades sociales (90%). También es bastante frecuente el M1P4, replanteo del territorio o asunto (60%). Es importante resaltar que el paso dos (M2P9) es un rasgo exclusivo de este campo, lo que permite inferir que para esta especialidad es primordial la identificación del problema, las causas y consecuencias, para luego plantear lo que se considera el aporte real de la investigación: las recomendaciones que van dirigidas a diferentes instituciones gubernamentales. Este estilo de conclusión, se ajusta en gran medida al modelo descrito por Bunton 2005: problema-causa-solución, encontrado

en el área de Ciencias Sociales, en donde, según el autor, las conclusiones se centran más en el campo que en la tesis.

- En Psicología, por su parte, los pasos que registraron mayor frecuencia fueron el M2P6, contesta preguntas de investigación (90%), el M5P3, recomendaciones en torno a métodos (90%), el M2P3, resumen de los principales hallazgos (80%). Además, el M5P4, recomendaciones pedagógicas (70%) y el M5P6, directrices para continuar la investigación (70%).

-Los datos, previamente presentados, ponen en evidencia que existen similitudes y diferencias en la forma como se cumplen los propósitos entre las tres especialidades. Biología y Geografía se centran en los objetivos, mientras que para Psicología es esencial responder las preguntas de investigación. Biología y Psicología tienden a resumir los hallazgos en las conclusiones, mientras Geografía se enfatiza en analizar el problema, sus causas y consecuencias.

-Con respecto a la M5 (recomendaciones), también se observan variaciones significativas: mientras en Geografía las sugerencias son dirigidas hacia afuera (M5P7- recomendaciones a entidades sociales), en Biología se focalizan en cómo mejorar los futuros estudios (M5P1) y en los métodos (M5P3), es decir, constituyen una mirada al propio trabajo. Asimismo, sucede en Psicología, donde son esenciales las sugerencias en torno a los métodos (M5P3) y las directrices para continuar la investigación (M5P6); sin embargo, también se incluyen las recomendaciones de carácter pedagógico (M5P4).

- En cuanto a la forma como se presentan y expresan los propósitos comunicativos, resalta la diferencia que existe entre uno y otro campo de estudio, sobre todo en su extensión y expresión; pues mientras en Biología se observa la tendencia hacia la condensación de las ideas para procurar brevedad, en Geografía y Psicología sucede lo contrario: se identifica la preferencia por las conclusiones extensas, dedicando bastante atención a la sección de las recomendaciones.

-Entre los rasgos léxico-gramaticales sobresalientes, se encontró un léxico común a los tres campos, pero también existen vocablos que son particulares de cada área. En ese sentido, destaca el empleo de sustantivos relacionados con las carreras estudiadas. En Biología y Psicología abundan los términos técnico-científicos, mientras en Geografía se identificaron nombres alusivos a áreas, regiones y locaciones.

- Se observaron pocos adjetivos en las tres especialidades y en Biología con menor frecuencia que en Psicología y Geografía. Los más utilizados fueron los que indican cantidad y los posesivos. Lo mismo sucedió con los adverbios, se encontraron pocos: los más frecuentes son los de cantidad y destacaron las formas de negación.

-Con relación a los verbos, se evidenció el empleo de *ser* y *estar* en los tres subcorpus, aunque con mayor predominio en Psicología y Biología. Además, las formas de los verbos *poder*, *deber* y *tener*. En Biología y Psicología se verificó el uso de *poder* y sus variantes, conjugadas en tiempo presente o condicional, y se registró con mayor frecuencia en el género femenino; mientras en Geografía, se utilizó con igualdad en ambos sexos. En Psicología y Geografía, las formas del verbo *deber* fueron más usadas por los varones, mientras en

Biología se registraron muy poco. En Geografía se identificó mayor predominio de verbos transitivos que en las otras áreas.

-Con relación a la expresión de las recomendaciones, también se encontraron variaciones en el uso de los verbos en las tres muestras. En Biología y Psicología suelen expresarse a través de verbos en infinitivo o bien introducidas por el impersonal *se* (*se recomienda*); mientras que en Geografía se identificaron diversos modos de redacción, que se alternan entre sí: recomendaciones introducidas por un verbo en infinitivo o por el pronombre relativo *que* o *se* y recomendaciones introducidas por frase preposicional.

- Otro rasgo que sobresale es el empleo de los pronombres: en Biología suele utilizarse el relativo *que* para construir oraciones subordinadas adjetivas y el *se para* redactar, tanto oraciones pasivas como impersonales, y ocultar así al agente de la acción. Se identifica, además, el uso del nuestro/nuestra y nos, que se utilizan con el sentido de colectividad o modestia. En Geografía y Psicología, por su parte, se emplea, con mayor frecuencia, el *se* de impersonalidad, alternado con el nuestro de colectividad. No obstante, es importante resaltar, que en Psicología se observó, también, el uso de la primera persona en dos ocasiones.

-En el caso de las conjunciones, se verifica que la más utilizada en los tres subcorpus es la copulativa (*y*). Además, se constata que, en Geografía y Psicología se hace uso de mayor variedad de conjunciones que en Biología. En la primera especialidad destacan las causales, consecutivas y finales; mientras que, en la segunda, sobresalen las copulativas, causales y adversativas. Entre las más empleadas sobresalen *de, en, a para, con, por*, en los tres campos.

- Todos los datos expuestos permiten confirmar tres de las cuatro hipótesis planteadas al inicio de este trabajo. En efecto, se logró verificar que tanto la organización retórico-discursiva de las conclusiones de tesis de las maestrías como los rasgos léxico-gramaticales de Biología, Geografía y Psicología varían según el campo disciplinar abordado, con lo que se comprueban la H1 y H4. Con relación a la H2 se cumple parcialmente en las conclusiones de tesis de Biología, que se centran en resumir los resultados y expresar recomendaciones. En cuanto a la H3, se descarta, puesto que la disciplina que registró más propósitos comunicativos fue la de Psicología y no la de Geografía.

-En el caso de las categorías sexo y año de producción, se pudo determinar que solo en Psicología las mujeres suelen emplear mayor cantidad de palabras para expresar los propósitos comunicativos que los varones. En Biología se observó que, a medida que pasan los años, hay mayor tendencia a la simplificación de los textos. No obstante, este aspecto merece mayor profundización en estudios futuros.

- Respecto a los aportes del estudio, esta investigación constituye un primer acercamiento en torno al conocimiento de la organización retórica de conclusiones de maestría en Panamá, ya que, a pesar de ser una sección fundamental en todo trabajo de investigación, como señalan Severino et. al (2012) y Difabio (2022), no se contaba con una descripción de este tipo en la Universidad de Panamá.

-En cuanto a las limitaciones del estudio, la naturaleza reducida del corpus impide hacer generalizaciones, por lo que se recomienda:

-Extender el análisis de la organización retórica a otras especialidades dentro del Campus, dado que la muestra recabada en esta investigación solo se restringe a tres especialidades, que evidencian variabilidad en la expresión de los propósitos comunicativos, por lo cual sería interesante ampliar la muestra e indagar en torno al comportamiento de estos rasgos a través de otros campos disciplinares.

-Abordar otras movidas de la tesis que no hayan sido estudiadas aún, empleando el sustento teórico y metodológico que sirvió de base para este estudio, con el fin de avanzar en la caracterización de las secciones de las tesis a través de las disciplinas.

- Profundizar en torno al empleo de los mecanismos de despersonalización en las conclusiones de tesis de las maestrías abordadas para observar cómo son empleados estos recursos con el fin de construir la objetividad propia del texto académico.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Aguirre, L., Müller, G., y Ejarque, D. (2011). Capítulo 6: Escribir la conclusión de la tesis
En L. Cubo de Severino, N. Lacón, e H. Puiatti (Eds.), *Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción* (pp. 189-227). Córdoba, Argentina: Comunicarte.
- Bhatia, V. (1993). *Analysing Genre: Language Use in Professional Settings*. Londres: Longman.
- Bhatia, V. (1999). "Integrating products, processes, purposes and participants in professional writing". En C. Candlin y K. Hyland (eds.). *Writing: Texts, Processes and Practices* (pp. 21-40). Londres: Longman.
- Bhatia, V. (2002). A generic view of academic discourse. En J. Flowerdew (Ed.), *Academic discourse* (pp. 21-39). Cambridge: Cambridge University.
- Bhatia, V. (2008). Lenguas con Propósitos Específicos: Perspectivas cambiantes y nuevos desafíos. *Revista signos*, 41(67), 157-176.
- Bhatia, V. K., & Nodoushan, S. (2015). Genre Analysis: The State of the Art (An Online Interview with Vijay Kumar Bhatia). *Online Submission*, 9(2), 121-130.
- Bajtín, M. (1979). El problema de los géneros discursivos. *Estética de la creación verbal. México DF: Siglo*, 21, 294-323.
- Bajtín, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. México, D.F.: Siglo Veintiuno Editores.
- Bajtín, M. (1999). *Estética de la creación verbal*. México, D.F.: Siglo Veintiuno Editores.
- Bernal Chávez, J. A., & Hincapié Moreno, D. A. (2018). *Lingüística de corpus*.
- Biber, D., Connor, U., y Upton, TA (2007). *Discurso en movimiento: uso del análisis de corpus para describir la estructura del discurso* (Vol.28). John Benjamins Publishing.
- Borsinger, A. (2005). La tesis. En A. Borsinger et al., *Los textos de la ciencia* (pp. 267-282). Buenos Aires: Comunicarte Editorial.
- Bunton, D. (2002). Movimientos genéricos en la introducción de tesis doctorales. *Discurso académico*, 57-75.
- Bunton, D. (2005). La estructura de los capítulos de conclusión de doctorado. *Revista de inglés con fines académicos*, 4 (3), 207-224.
- Burdiles, G. (2011). Descripción de la organización retórica del género *Caso Clínico* de la medicina a partir del Corpus CCM-2009. Tesis doctoral, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile. 2011
- Burdiles Fernández, G. (2016). Género Caso Clínico: Organización retórica de su macromovida Relato del Caso en publicaciones médicas chilenas. *Revista signos*, 49(91), 192-216.

- Camps, A. (2013). La escritura académica en la universidad. *REDU: Revista de docencia Universitaria*, 11(1), 17.
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (2002). Enseñar Lengua (Reimpresión 8a). Barcelona, España: Graó.
- Cassany, D. (2008). Metodología para trabajar con géneros discursivos. *Jornadas sobre lenguajes de especialidad y terminología; Leioa, Biscaia, 1 febrer de 2008*.
- Cassany, D. (2009). Metodología para trabajar con géneros discursivos [En línea].
Disponible en: http://www.upf.edu/pdi/daniel_cassany/_pdf/b08/UPVEuskera08.pdf
- Ciapuscio, G., & Otañi, I. (2002). Las conclusiones de los artículos de investigación desde una perspectiva contrastiva. *Revista del Instituto de Investigaciones Lingüísticas y Literarias (RILL)*, 15, 177-133.
- Ciapuscio, G. (2005). "La noción de género en la Lingüística Sistémico Funcional y en la Lingüística Textual." *Revista signos* 38.57.
- Codina, Ll. (2019). (Tesis doctorales: los apartados de introducción y conclusiones, sus componentes, estructura y relación. Trabajos académicos. Barcelona.
- Connor, U., Upton, TA, & Kanoksilapatham, B. (2007). Introduction to move analysis. In D. Biber, U. Connor & TA Upton (Eds.), *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Cubo, H. Puiatti y N. Lacon (2011.), *Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción*. Córdoba: Comunicarte, 11-34. ISBN 978-987-602-203-3.
- Cubo, L. y Bosio, I. (2012). La tesis como clase textual y su proceso de escritura. En L.Capítulo 1
- De Oliveira Paiva, F. J. (2021). Configuração das unidades sociorretóricas em considerações finais de dissertações no curso de mestrado em letras. *Humanidades & Inovação*, 8(36), 278-300.
- Difabio de Anglat, H., & Álvarez, G. (2022). The conclusions of the doctoral thesis in education: its rhetorical movements and steps. *Areté*, 8(16), 11-36.
- Dudley-Evans, A. (1986). Genre analysis: an investigation of the introductions and discourse sections of MSc dissertations. In M. Coulthard (Ed.), *Talking about text* (pp. 128-145). Birmingham: English Language Research, Birmingham University.
- Dudley-Evans, T. & Hopkins, A. (1988). A genre-based investigation of the discussion

- sections in articles and dissertations. *English for specific purposes*, 7(2), 113-121.
- Dudley-Evans, T. (1994). Genre analysis: An approach to text analysis for ESP. In M. Coulthard (Ed.), *Advances in written text analysis* (pp. 219-228). London: Routledge.
- Dudley-Evans, T., & St John, M. J. (1998). *Developments in English for specific purposes: A multi-disciplinary approach*. Cambridge university press.
- Dudley-Evans, T. (2000). Genre analysis: a key to a theory of ESP. *Ibérica, Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos*, (2), 3-11.
- Espejo, C. (2006). La movida conclusión en torno al tema en informes de investigación elaborados por estudiantes universitarios. *Onomázein*.
- Echeverría-Sánchez, L. (2021). Organización retórica de la movida conclusión en ensayos de filosofía. *Cuadernos de lingüística hispánica*, (37).
- Fuentes Cortés, M. (2013). Las conclusiones de los artículos de investigación en historia. *Literatura y lingüística*, (28), 215-231.
- Fuentes Lillo, F. (2016) Clasificación semiautomática de movidas retóricas en trabajos finales de grado a partir de lemas. Universidad de Valparaíso. Chile.
- Godínez López, E. M. (2021). Discurso y textos académicos. Definiciones para iniciar un centro de escritura normalista. *Sinéctica*, (56).
- González, D. (2019). Organización retórica de la introducción en 30 tesis de Literatura y Biología de la Universidad de Panamá 2006-2016. Universidad de Panamá.
- González, O. H. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3).
- Guía Académica 2020. Universidad de Panamá. Maestría en Geografía Regional, Fac. de Humanidades <http://viceipup.up.ac.pa/mprogramas/Muestra%20Gui%CC%81a%20Acade%CC%81mica.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2018). Metodología de la investigación (Vol. 4, pp. 310-386). México: McGraw-Hill Interamericana.
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. London: Longman.
- Hopkins, A., & Dudley-Evans, T. (1988). A genre-based investigation of the discussion sections in articles and dissertations. *English for specific purposes*, 7(2), 113-12
- Ibáñez, R. (2008). El Texto Disciplinar y el acceso al conocimiento desde el análisis del

- género: ¿Regulación del conocimiento o persuasión? In *Géneros académicos y géneros profesionales: Accesos discursivos para saber y hacer* (pp. 219-246). Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Llamazares, M. V. (2008). Lingüística con corpus (I). *Estudios Humanísticos. Filología*, (30), 329-349.
- Marco, M. J. L. (2005). Aplicación del concepto de "colonia de géneros" a la enseñanza de inglés para Fines Específicos. *Ibérica: Revista De La Asociación Europea De Lenguas Para Fines Específicos (AELFE)*, (10), 133-144.
- Martínez, J. D. (2012). Descripción y variación retórico-funcional del género Tesis Doctoral: Un análisis desde dos disciplinas y dos comunidades discursivas a partir del Corpus Te DiCE-2010. Unpublished PhD thesis, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Meza, Paulina. (2016). El posicionamiento estratégico del autor en artículos de investigación: una propuesta para su estudio. *Forma y Función*, 29(2), 111-134.
- Monreal, C. S. (2016). A move-step analysis of the concluding chapters in computer science PhD theses. *Ibérica: Revista de La Asociación Europea de Lenguas Para Fines Específicos (AELFE)*, (32), 105-132
- Soler-Monreal, C. (2019). Rhetorical strategies in PhD conclusions of computer science: From the review of the study to consolidation of research space. *Revista Española de Lingüística Aplicada/Spanish Journal of Applied Linguistics*, 32(1), 356-384.
- Morales, O. A. (2014). Enseñanza de la escritura académica con base en el análisis del género del resumen de la tesis. *Legenda*, 18(18), 35-65
- Morales, O. A., Perdomo, B., Cassany, D., & Izarra, E. (2020). Estructura retórica de tesis y trabajos de grado en Odontología: un estudio en Hispanoamérica y España. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 25(2), 373-393.
- Mudarra González, M. Y. (2020). *Marcadores discursivos en la organización retórica del género carta de petición producidas por estudiantes de 12º. Estudio basado en corpus* (Doctoral dissertation, Universidad de Panamá. Vicerrectoría de Investigación y Postgrado).
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. México: Pearson.
- Muñoz, V. L. (2013). Construcción de un corpus de artículos de semidivulgación: aspectos teóricos y metodológicos.
- Navarro, F. (2019). Aportes para una didáctica de la escritura académica basada en géneros discursivos. *DELTA: Documentação de Estudos em Lingüística Teórica e Aplicada*, 35.
- Nguyen, L. T. T., & Pramoolsook, I. (2016). A move-based analysis of TESOL master's

- thesis conclusion chapters by Vietnamese postgraduates. *Global Journal of Foreign Language Teaching*, 6(1), 02-1
- Paltridge, B. (2002). Thesis and dissertation writing: an examination of published advice and actual practice. *English for Specific Purposes*, 21 (2), 125-143.
- Paltridge, B. (2007). Approaches to genre in ELT. En J. Cummins & Ch. Davison (Eds.), *International Handbook*.
- Parodi, G. (2007). El discurso especializado escrito en el ámbito universitario y profesional: Constitución de un corpus de estudio. *Revista signos*, 40(63), 147-178.
- Parodi, G. (2008). Géneros académicos y géneros profesionales. Accesos discursivos para saber y hacer. Valparaíso, Chile: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Parodi, G. (2008b). La organización retórica el género Manual: ¿Una colonia encadenada? En G. Parodi (ed.), *Géneros académicos y géneros profesionales: Accesos discursivos para saber y hacer* (pp. 169-198). Valparaíso: EUV.
- Parodi, G. (2008). Lingüística de corpus: una introducción al ámbito. *RLA. Revista de lingüística teórica y aplicada*, 46(1), 93-119.
- Parodi, G., Venegas, R., Ibáñez, R. & Gutiérrez, R. (2008). Géneros del discurso en el Corpus PUCV-2006: Criterios, definiciones y ejemplos. En G. Parodi (Ed.), *Géneros académicos y géneros profesionales: Accesos discursivos para saber y hacer* (pp.). Valparaíso: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Parodi, G. (2009). El Corpus Académico y Profesional del Español PUCV- 2006: semejanzas y diferencias entre los géneros académicos y profesionales. *Estudios filológicos*, (44), 123-147.
- Parodi (2009a). "Géneros discursivos y lengua escrita: Propuesta de una concepción integral desde una perspectiva sociocognitiva". *Revista Letras* (en prensa).
- Parodi, G., Ibáñez, R., & Venegas, R. (2009). El Corpus PUCV-2006 del Español: identificación y definición de los géneros discursivos académicos y profesionales. *Literatura y lingüística*, (20), 75-101.
- Parodi, G. (2010). Lingüística de corpus: de la teoría a la empiria. Ciudad de México: Iberoamericana.
- Parodi, G. (2010). La organización retórica del género Manual a través de cuatro disciplinas: ¿cómo se comunica y difunde la ciencia en diferentes contextos universitarios? *Boletín de Lingüística*, 22(33), 43-69.
- Parodi, G., Boudon, E., & Julio, C. (2014). La organización retórica del género Manual de

- Economía: Un discurso en tránsito disciplinar. *RLA. Revista de lingüística teórica y aplicada*, 52(2), 133-163.
- Parodi, G. (2015). Géneros académicos y géneros profesionales: accesos discursivos para saber y hacer. Valparaíso, Chile: Ediciones Universitarias.
- Perales, D., Valdés, S., Sima, E. (2014). Movimientos retóricos en las conclusiones de tesis de licenciatura en antropología social: un estudio sistémico-funcional.
- Pineda Rodríguez, L. A. (2021). *El informe de inspección de acabados: análisis retórico y discursivo en una muestra de textos de estudiantes de diseño de interiores de la Universidad de Panamá* (Doctoral dissertation, Universidad de Panamá. Vicerrectoría de Investigación y Postgrado).
- Programa 2020. Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad de Panamá (en línea).<https://facciencias.up.ac.pa/sites/facciencias/files/2021-01/BROCHURE%20-%20Biologia%20Molecular%20-%20ORIGINAL1.pdf>
- Programa 2019. Facultad de Psicología, Universidad de Panamá (en línea).<https://facpsicologia.up.ac.pa/sites/facpsicologia/files/2019-04/PE-Maestria-PsicoClinica.pdf>
- Quivy, R. & Van Campenhoudt, L. (1998). Manual de investigación en ciencias sociales. México, D.F.: Limusa.
- Ruiying, Y., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions. *English for specific purposes*, 22(4), 365-385.
- Sabaj, Omar, Paulina Toro y Miguel Fuentes (2011). Un modelo de movidas retóricas para el análisis de artículos de investigación en español. *Onomázein* 24 (2), (en prensa).
- Sabaj Meruane, O. (2012). Uso de movidas retóricas y patrones léxico-gramaticales en artículos de investigación en español: Implicancias para la enseñanza de la escritura científica. *Boletín de filología*, 47(1), 165-186.
- Sánchez-Jiménez, D. (2017). Revision crítica del concepto de género en el discurso escrito y su aplicación didáctica a la enseñanza de las lenguas con propósitos específicos. *Critical Review of the Genre Concept in Written Discourse and its Pedagogical Application to Language Teaching for Specific Purposes*.
- Sanchez -Upegui, A. A. (2011). *Manual de redacción académica e investigativa: cómo escribir, evaluar y publicar artículos*. Fundación Universitaria Católica de Norte.
- Soler Monreal, C. (2019). Estrategias retóricas en las conclusiones de doctorado en informática: de la revisión del estudio a la consolidación del espacio de investigación. *Revista Española de Lingüística Aplicada/Spanish Journal of Applied Linguistics*.

- Sologuren Insúa, E., Agüero San Juan, C., & Villavicencio Miranda, L. (2023). Un modelo retórico-discursivo para el género artículo de investigación en derecho: El discurso académico sobre la igualdad en la doctrina jurídica nacional. *Revista signos*, 56(112), 325-350.
- Swales, J. (1990). *Análisis de género: en entornos académicos y de investigación*. Prensa de la Universidad de Cambridge.
- Swales, J. M., & Feak, C. B. (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills (Vol. 1)*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Swales, J. (2004). *Research genres: explorations and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, J. (2013). *Research genres. Explorations and applications*. Nueva York: Cambridge University Press .
- Tapia, M., Burdiles, G., & Arancibia, B. (2003). Aplicación de una pauta diseñada para evaluar informes académicos universitarios. *Revista signos*, 36(54), 249-257.
- Tapia Ladino, M., & Burdiles Fernández, G. (2012). La organización retórica del marco referencial en Tesis de Trabajo Social. *Alpha (Osorno)*, (35), 169-184
- Thompson, P. (2005). Puntos de enfoque y posición: Referencia intertextual en tesis doctorales. *Revista de inglés para fines académicos*, 4 (4), 307-323.
- Sánchez Upegui, A. A. (2011) *Manual de redacción académica e investigativa: cómo escribir, evaluar y publicar artículos*. Medellín: Católica del Norte Fundación Universitaria.
- Venegas, R., Núñez, M. T., Zamora, S., & Santana, A. (2015). *Escribir desde la pedagogía del género. Guías para escribir el trabajo final de grado en licenciatura*. Valparaíso: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Venegas, R., Zamora, S., & Galdames, A. (2016). Hacia un modelo retórico-discursivo del macrogénero Trabajo Final de Grado en Licenciatura. *Revista signos*, 49, 247-279.
- Venegas, R., Lillo-Fuentes, F., & Sologuren, E. (2022). Patrones retóricos y enseñanza de la escritura disciplinar en español basada en corpus. In *Lingüística de corpus en español* (pp. 325-341). Routled
- Vergara, M. (2018). *Estructura retórica y multimodal de los libros de textos de ciencias naturales e historia de noveno grado* (Doctoral dissertation, Universidad de Panamá).
- Zamani, G., & Ebadi, S. (2016). Move Analysis of Conclusions as Components of Research Articles in Persian and English. *Cypriot Journal of Educational Sciences*, 11(1), 09-20

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

PROPUESTA DE INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA

Título del taller: ¿Cómo se escribe la conclusión de una tesis?

Línea: escritura académica

Contexto: Universidad de Panamá

Dirigido a estudiantes que inician o realizan su trabajo de tesis

Responsable: Rebeca Jaén B.

Presentación

La escritura de cualquier texto académico requiere, además del conocimiento en la especialidad, del dominio de estrategias retóricas, lingüísticas y metacognitivas, que le faciliten al escritor el proceso de producción del género al cual se enfrenta. Cada disciplina posee sus propias convenciones, objetivos, formas de organización discursiva y recursos lingüísticos particulares. En ese sentido, el taller *¿Cómo se escribe la conclusión de una tesis?* tiene por objeto fortalecer el proceso de escritura de esta sección del trabajo de graduación, guiando al participante a través del estudio y comprensión de los usos del lenguaje y de los propósitos comunicativos propios de esta sección de la tesis.

El taller va dirigido a estudiantes que se encuentren desarrollando su trabajo de graduación.

Justificación

La conclusión es una de las partes más importantes de un trabajo de investigación, que supone un desafío para los estudiantes. Su escritura responde a ciertas características léxico-gramaticales y a unos propósitos comunicativos, que, si bien varían de una comunidad a otra, según la literatura estudiada, deben reflejar la correspondencia entre esta sección y el resto

de las partes de la tesis. De lo contrario, se corre el riesgo de que el lector no llegue a hacerse un juicio completo sobre la validez y aportes concretos de la investigación.

Ahora bien, estas convenciones retóricas, no se aprenden espontáneamente, sino que requieren de modelos didácticos de escritura que ayuden a los estudiantes a adquirir y desarrollar destrezas básicas en la redacción de esta sección del trabajo final. De allí la importancia de presentar propuestas diseñadas con en el fin de que el estudiante tome conciencia de los principios teóricos, prácticos y retóricos que implica la redacción de este escrito. En ese sentido, esta propuesta pretende contribuir al fortalecimiento y desarrollo de destrezas elementales para la redacción de la conclusión de tesis. Se hace énfasis tanto en los propósitos comunicativos como en los recursos lingüísticos particulares de cada campo abordado, puesto que en la medida que se fortalezcan estos aspectos, se mejora, también, el desempeño en el ámbito académico y profesional.

Objetivo General

-Desarrollar estrategias básicas para la redacción de la conclusión de tesis en estudiantes que estén iniciando o culminando su trabajo de graduación, tomando como base el análisis del género y la organización retórica.

-Objetivos Específicos

-Identificar los propósitos comunicativos básicos de una conclusión de tesis, según el campo de estudio.

-Reconocer los rasgos léxico-gramaticales más sobresalientes de este tipo de texto, según la disciplina abordada.

Contenido del taller

Temática	Actividades	Recursos
-Teoría del género y la organización retórica	- Lecturas especializadas -Comentario grupal sobre lo leído	-Bibliografía especializada.
-La conclusión -Concepto	-Lluvia de ideas -Pre test sobre el tema -Discusión del pretest	-Prueba diagnóstica -PPT
-Propósito comunicativo y organización retórica de la conclusión -Concepto -Ejemplos -Modelado de la conclusión	- Lectura especializada sobre el tema -Comentario grupal sobre lo leído -Exposición oral sobre el tópico por parte del docente	Bibliografía especializada -Internet -Modelos del tema
-Movidas -Pasos	Talleres de identificación de los propósitos comunicativos -Socialización del taller	-Fotocopias - papel -Marcadores
-Características léxicas (vocabulario)	- Exposición oral -Talleres de aplicación - Discusión grupal sobre el taller	-Proyector -PPT -Computadora
-Aspectos gramaticales -(Construcciones gramaticales más comunes en una conclusión).	-Exposición oral - Talleres de aplicación -Discusión del tema. -Redacción de la conclusión -Postest	-Proyector -PPT -Computadora -USB
-Revisión y corrección del texto	-autocorrección y revisión Grupal.	Proyector y PPT

Metodología

Modalidad a distancia. Se emplearán tanto métodos teóricos como prácticos para el logro de los objetivos. Se realizará un pretest al inicio del taller y un postest al finalizar la actividad. Se partirá del propósito del curso; luego se examinarán los conocimientos previos. Se desarrollarán lecturas en torno al tema y discusión grupal. Asimismo, se efectuarán talleres de redacción con base en el modelado de textos, trabajo colaborativo y corrección del escrito en equipos. Al finalizar la actividad, el tesista deberá tener la capacidad para redactar una conclusión de tesis de forma adecuada.

Evaluación

-Diagnóstica: conocimientos previos (pretest) redacción -Formativa: lecturas, talleres prácticos,

-Autoevaluación: pos test discusión grupal.

-Autoevaluación y coevaluación:

-Heteroevaluación: observaciones del docente

Población: el taller está dirigido a estudiantes de la Universidad de Panamá, que estén desarrollando su trabajo de graduación.

Duración: 10 horas

Fuente bibliográfica

Bhatia, V. (2008). Lenguas con Propósitos Específicos: Perspectivas cambiantes y nuevos desafíos. *Revista signos*, 41(67), 157-176.

Bhatia, V. K., & Nodoushan, S. (2015). Genre Analysis: The State of the Art (An Online Interview with Vijay Kumar Bhatia). *Online Submission*, 9(2), 121-130.

Bunton, D. (2005). La estructura de los capítulos de conclusión de doctorado. *Revista de inglés con fines académicos*, 4 (3), 207-224

Cubo, L. y Bosio, I. (2012). La tesis como clase textual y su proceso de escritura. En L.

Cubo, H. Puiatti y N. Lacon (eds.), *Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción*. Córdoba: Comunicarte, 11-34. ISBN 978-987-602-203-3.

Swales, J. M. (1990). *Genre Analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.

ANEXOS

Instrumento para el primer abordaje del corpus UPORCTM_2020

DISCIPLINA										
Características retóricas de la Conclusión										
SEXO										
AÑO										
1.1 Nombre del capítulo final										
Conclusión										
Conclusiones										
Conclusiones y recomendaciones										
Conclusión/ recomendaciones										
Conclusiones/recomendaciones										
Conclusiones de tesis										
1.2 Extensión de la macromovida (palabras)										
Conclusiones										
Recomendaciones										
Menos de 300										
Más de 350-500 palabras										
Más de 550										
1.3 Forma en que se presentan las conclusiones										
Segmentada										
en bloque										
con sangría										
viñetada										
enumerada										
Pegada al margen										
Enunciados (1-2 oraciones)										
Párrafos de 3 o más oraciones										
Combina párrafos y enunciados										
Cantidad de segmentos										
En la conclusión										
En las recomendaciones										
Enunciados										

- MOVIDAS										
M1-Introduce el estudio										
M2-Consolida el espacio										
M3-Evalúa el estudio/métodos										
M4-Presenta implicaciones/deduce										

M5-Hace recomendaciones										
M6-Recapitula										

Disciplinas										
MOVIDA (P1) -INTRODUCE										
2.2 .PASOS										
Paso 1: M1 P1-Presentación de la movida										
Paso 2: Presentación del trabajo realizado en la tesis										
Paso 3: Justificación del trabajo realizado en la tesis/capítulo										
Paso 4: Replantear el territorio										
Paso 5: Replantear la centralidad										
Paso 6: Replanteamiento del enfoque del estudio										
Paso 7: Replanteo del problema/ necesidad										
Paso 8: Replanteo de los antecedentes del problema.										
Paso 9: Hacer referencias a investigaciones previas										
Paso 10: Vista previa del capítulo										
Paso 11: Resume el trabajo realizado en cada capítulo										

M2- CONSOLIDACIÓN DEL ESPACIO DE INVESTIGACIÓN										
M2-P1-Reafirma el propósito de la investigación										
M2-P2-Responde objetivos específicos										
M2-P3-Resume el estudio										
M2-P4-Reporta los principales resultados/hallazgos										
M2-P 5: Confirma o niega hipótesis										
M2-P 6: Comparación de los resultados con los informados en la literatura										
Paso 7: Contesta preguntas de investigación										

Paso 9: Evalúa o interpreta los resultados										
M2-P10: Explicación de la teoría y antecedentes										
M2-P 11 Explica las causas del fenómeno o problema										
M2-P12 -Analiza las consecuencias										

M3-EVALUACIÓN DE LOS MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS Y DEL ESTUDIO										
M3-P1 Evalúa eficiencia o del método										
M3-Paso 2: Indica limitaciones										
M3-P3- Explica la causa del problema o limitación										
M3-P4-Describe procedimientos										
M3-P5: Evalúa el alcance e importancia del estudio										
M3-P6: Justifica procedimientos empleados										
M3-P7: Relación con la investigación existente										

M4-DEDUCCIONES Y INFERENCIAS/implicaciones										
M4-P1-Deduce un hecho a partir de los hallazgos										
M4-P2 Establece una relación con otro fenómeno										
M2-P3 Establece una consecuencia										

M5-SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES										
M5-P1: Recomendaciones para futuras investigaciones										
M5-P2: Recomendar más investigación / ampliar investigación.										
M5-P3: Recomendaciones en torno a métodos o técnicas										
M5-P4: Recomendaciones pedagógicas										
M5-P5: Aplicaciones prácticas										
M5-P6: Directrices para continuar la investigación										
M5-P7: Recomendaciones a otras instituciones o contextos										

M6-RECAPITULA										
M6-P1 Se reafirma el propósito del estudio										
M6-P2 Se reitera la importancia del estudio										
M6-P3 Se resumen los hallazgos más importantes.										

Fuente: Elaboración propia con base en antecedentes descritos en el punto 1.3.4.1

C:\Documentos\TESIS\MUESTRA\CORPUS\MUESTRA TMB3\TMB_BIOLGÍA 12-10-actualizado.mx22 - MAXQDA Analytics Pro 2022 (Release 22.4.0)

Inicio Importar Códigos Memos Variables Análisis Métodos mixtos Herramientas visuales Informes MAXDiccio Stats

MAXMapas Matriz de código x documento Matriz de relaciones de códigos Mapa de código Mapa de documento Gráfico de comparación de documentos Gráfica Comparativa de Perfil Retrato del documento Delineador de códigos Nube de palabras Tendencias de Palabras

Visor de documento: TMB2 (26 Párrafos)

Documentos 540

Conjuntos 540

Conjunto 2-PSICO 220

TMP-1 14

TMP-2 40

TMP-3 19

TMP-4 21

TMP-5 20

TMP-6 29

TMP-7 17

TMP-8 12

TMP-9 25

TMP-10 23

Conjunto 1-BIO 108

TMB1 13

TMB2 27

TMB3 11

TMB4 8

TMB5 7

TMB6 7

TMB7 6

TMB8 8

TMB9 9

TMB10 12

Conjunto 3-CFO 717

2 Estas mutaciones **se identificaron** en niños menores de 1 año de edad y en pacientes adultos mayores de 17 años utilizando un sistema de secuenciación abierto hecho en casa

3 En este **metodo se utilizaron** distintos reactivos de manera estandarizada para lograr la secuenciación de los genes que codifican para la enzima transcriptasa uversa y proteasa del Val

4 El **método empleado** para la amplificación en la reaccion de secuenciación **puede ser mejorado** utilizando cebadores diferentes que puedan anidar en areas especificas y **permitan conseguir** la secuenciación de fragmentos de mayor tamaño y de buena calidad

5 La presencia de mutaciones que están asociadas a resistencia a los ARV **demuestra que** en Panamá existe resistencia transmitida en pacientes VIH positivos que no han recibido tratamiento al momento de la toma de muestra

6 Esta información es importante **ya que** en estudios anteriores realizados en Panamá con muestras de pacientes sin tratamiento **no se logró** identificar la presencia de alguna mutación que estuviese relacionada con la resistencia a fármacos ARV

7 La determinación de estas mutaciones y el tipo de relación que guardan con los farmacos que **se utilizan** para el control de la enfermedad, han sido estudiados por diversos investigadores y esta información **ha sido utilizada** por la Universidad de Stanford para generar una herramienta electromea para el análisis de estas relaciones

8 Los efectos generados por una mutación, o por un grupo de mutaciones **son evaluados** por el

Segmentos recuperados



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
 FACULTAD DE HUMANIDADES
 CENTRO DE LECTURA Y ESCRITURA ACADÉMICA

CELEAUP.FAC.HUM.No.409-2022
 Panamá, 7 de octubre de 2022

Doctor
Olmedo García Chavarría
 Decano
 Facultad de Humanidades
 E. S. D.

Estimado señor Decano:

Reciba, en primera instancia, un cordial saludo. A través de la presente nota, le informo que la tesista Rebeca Jaén, de la *Maestría en Lingüística del Texto Aplicada a la Enseñanza del Español*, está trabajando su investigación con el corpus **CTMG_20 conclusiones de tesis de Geografía**. Este comprende 10 tesis producidas entre los años 2010 al 2020, pertenecientes a la *Maestría en Geografía Regional de Panamá*, coordinada por el profesor Luis Solís.

Atentamente,


Dra. Fulvia Morales de Castillo
 Coordinadora
 MLTAE



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
 FACULTAD DE HUMANIDADES

10 OCT 2022
 Firma: 
 DECANATO

2022: "45 AÑOS DE LOS TRATADOS TORRIJOS CARTER"
 CIUDAD UNIVERSITARIA OCTAVIO MÉNDEZ PEREIRA
 Estafeta Universitaria, Panamá, República de Panamá



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
 FACULTAD DE HUMANIDADES
 CENTRO DE LECTURA Y ESCRITURA ACADÉMICA

CELEAUP.FAC.HUM.No.410-2022
 Panamá, 7 de octubre de 2022

Magíster
José de la Montaña López
 Decano
 Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y Tecnología
 E. S. D.

Estimado señor Decano:

Reciba, en primera instancia, un cordial saludo. A través de la presente nota, le informo que la tesista Rebeca Jaén, de la *Maestría en Lingüística del Texto Aplicada a la Enseñanza del Español*, está trabajando su investigación con el corpus **CTMB_20 conclusiones de tesis de Biología 2020**. Este comprende 10 tesis producidas entre los años 2010 al 2020, pertenecientes a la *Maestría en Biología Molecular*, coordinada por la profesora Edna González.

Atentamente,


 Dra. Fulvia Morales de Castillo
 Coordinadora
 MLTAE



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
 Facultad de Ciencias Naturales
 DECANATO

RECIBIDO

Por:

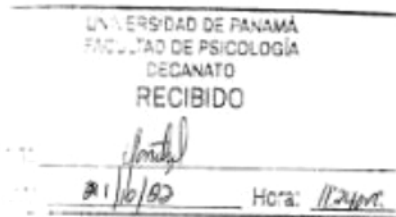
Fecha: 10/07/2022 Hora: 2:10 p.m.



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
FACULTAD DE HUMANIDADES
CENTRO DE LECTURA Y ESCRITURA ACADÉMICA

CELEAUP.FAC.HUM.No.411-2022
Panamá, 7 de octubre de 2022

Doctora
Marita Mojica
Decana
Facultad de Psicología
E. S. D.



Estimada señora Decana:

Reciba, en primera instancia, un cordial saludo. A través de la presente nota, le informo que la tesista Rebeca Jaén, de la *Maestría en Lingüística del Texto Aplicada a la Enseñanza del Español*, está trabajando su investigación con el corpus **CTMG_20 conclusiones de tesis de Psicología**. Este comprende 10 tesis producidas entre los años 2010 al 2020, pertenecientes a la *Maestría en Psicología Clínica*, coordinada por el profesor Ricardo López.

Atentamente,


Dra. Fulvia Morales de Castillo
Coordinadora
MLTAE

